

КАК СДЕЛАТЬ УПРАВЛЕНИЕ ПРИРОДООХРАННЫМИ РАСХОДАМИ ЭФФЕКТИВНЫМ?

Введение

Чистый воздух и вода имеют для жизни людей первостепенное значение, и наши страны тратят огромные средства на сокращение загрязнения и сохранение окружающей среды, благоприятной для здоровья человека. Значительная часть этих средств поступает из частного сектора – предприятия платят за безопасную утилизацию вредных отходов или за снижение уровня загрязнения, возникающего вследствие используемых производственных процессов.

Наряду с технологическими стандартами, природоохранными разрешениями, платой за загрязнение и налогами государственные расходы также играют важную роль в природоохранной деятельности. Зачастую правительства субсидируют обеспечение населения основными услугами природоохранного характера - например, позволяющими гарантировать базовый уровень санитарии, который является необходимым с точки зрения требований здравоохранения. Государственное финансирование используется также для облегчения мобилизации средств для природоохранных проектов на финансовых рынках. Для этого, в частности, применяются такие механизмы как распределение рисков, усиление кредита или субсидии для снижения стоимости заимствований для муниципалитетов, которые не в состоянии взять на себя расходы по инвестициям в полном объеме. В этом контексте главным требованием становится грамотное управление программами государственных природоохранных расходов, без которого невозможна эффективная реализация природоохранной политики.

В настоящем документе анализируется эффективность, с которой расходуются государственные средства для выполнения целей природоохранной политики, а также то, в какой мере опыт ОЭСР может быть использован странами с переходной экономикой для разработки своих собственных программ государственных природоохранных расходов и управления ими. ■

Зачем тратить государственные средства на охрану окружающей среды?

Как управлять такими расходами?

Какие уроки можно извлечь из опыта стран ОЭСР?

В чем заключается опыт стран с переходной экономикой?

Как оценить эффективность программ государственных природоохранных расходов?

Как внедрять «Образцы лучшей практики»?

Дополнительная информация

Дополнительные источники и публикации

Как с нами свяжутся?

Зачем тратить государственные средства на охрану окружающей среды?

В странах ОЭСР природоохранная политика в основном определяется двумя главными принципами, основывающимися на следующем соображении: те, кто несут ответственность за загрязнение, и те, кто пользуются природными ресурсами, должны нести все издержки, связанные с отрицательными последствиями их деятельности. Принцип «загрязнитель платит», введенный ОЭСР в 1970-х, подразумевает оплату загрязнителями всех затрат, необходимых для устранения создаваемого ими загрязнения, без каких-либо субсидий. Принцип «потребитель платит» означает, что пользователи природных ресурсов должны финансировать все расходы, связанные с использованием данного природного ресурса (например, потребления воды) и устранением возникающего загрязнения или переработкой отходов из собственных средств.

Оба принципа направлены на то, чтобы государственные средства не расходовались на борьбу с загрязнением, однако в определенных обстоятельствах государственное финансирование мероприятий по сокращению загрязнения или минимизации экологического ущерба оказывается необходимым. Принцип «загрязнитель платит» подразумевает, что природоохранные расходы из государственных средств могут считаться оправданными в том случае, если они имеют четкую целевую направленность (т.е. четко определены экологические результаты, которые надлежит обеспечить с помощью субсидий), ограничены по масштабу и по времени и не приводят к серьезному искажению конкуренции или состояния рынков, а также в том случае, когда загрязнители не могут быть найдены или выявлены.

Государственные природоохранные расходы должны оцениваться с двух точек зрения – с точки зрения природоохранной политики и с точки зрения государственных финансов. С точки зрения природоохранной политики основная задача заключается в том, чтобы государственные расходы обеспечивали желаемые результаты при минимально возможных затратах. Необходимо также, чтобы программы государственных расходов были неотъемлемой частью последовательной стратегии, направленной на решение экологических задач. Что же касается сферы государственных финансов, то управление природоохранными расходами должно осуществляться в соответствии с установленными стандартами надлежащего государственного управления, обеспечивая рациональное использование средств и оптимальное соотношение «цены и качества». Определяя, какие природоохранные программы будут финансироваться из государственных средств, правительство должно быть уверено в том, что ожидаемые социальные выгоды будут превышать предполагаемые социальные затраты. Если же ожидаемые выгоды не поддаются измерению, правительству следует убедиться в том, что данная программа природоохранных расходов позволит обеспечить необходимые результаты с максимальной эффективностью затрат. ■

Как управлять такими расходами?

Основной вопрос, который необходимо решить в целях эффективной организации управления государственными природоохранными расходами, заключается в следующем: должны ли быть назначены целевые источники поступлений (налоги или сборы) для субсидирования определенных видов природоохранной деятельности? Для природоохранных органов целевое назначение средств зачастую является предпочтительным, поскольку оно обеспечивает предсказуемые объемы финансирования для природоохранных проектов. Кроме того, указанная практика имеет определенные политические преимущества – она позволяет четко увязывать поступления с теми или иными социальными выгодами, благодаря чему вводимые налоги и сборы становятся более приемлемыми.

С другой стороны, целевое назначение источников поступлений делает управление природоохранными расходами менее гибким и иногда приводит к тому, что ресурсы распределяются недостаточно рационально. Кроме того, следствием этой практики может быть маргинализация природоохранных вопросов в общем бюджетном процессе. Тем не менее, в определенных обстоятельствах целевое назначение, со всеми его недостатками, воспринимается как приемлемый механизм, обеспечивающий прогнозируемый уровень финансирования приоритетных задач природоохранной политики, однако в таком случае его применение должно быть ограничено временными рамками, необходимыми для выполнения заявленных задач.

Поступления должны быть не только собраны, но и надлежащим образом распределены по природоохранным проектам. Во многих странах (входящих и не входящих в ОЭСР) для этого используется такая институциональная форма как специализированные экологические фонды, но в разных странах они действуют по-разному, и эти отличия могут быть весьма существенными.

В странах ОЭСР, где такие фонды существуют, они обычно занимаются каким-либо одним компонентом окружающей среды – например, охраной водных ресурсов, сокращением загрязнения воздуха или обращением с отходами. По сравнению с тем, когда средства выделяются на охрану окружающей среды в целом, такой подход способствует более эффективному управлению природоохранными расходами, поскольку он облегчает определение природоохранных целей и мониторинг результатов. Указанный подход также способствует целенаправленному использованию человеческих и финансовых ресурсов и при необходимости позволяет более эффективно корректировать программы расходов.

Например, в Австрии под контролем правительства действует три экологических фонда, поддерживающих природоохранные инвестиции, а именно Водохозяйственный фонд, Фонд охраны окружающей среды и Фонд по восстановлению загрязненных земель. Вместе они ежегодно представляют инвестиционную поддержку в размере почти 300 миллионов евро, софинансируя инвестиции в размере 1.1 миллиард евро. Этими фондами от имени министерства экологии управляет Kommunalkredit, точнее его дочерний банк, “Kommunalkredit” Public Consulting, специализирующийся в области управления государственными средствами. Подобным же образом, во Франции шесть региональных государственных водных агентств отвечают за сбор поступлений и финансирование государственных инвестиционных программ в водохозяйственном секторе. Эти агентства в значительной степени действуют самостоятельно и в среднем управляют совокупным бюджетом свыше двух миллиардов евро в год.

В европейских странах, вступивших в ОЭСР в последнее время (Венгрия, Польша, Словакия, Чешская Республика), экологические фонды имеют более широкую сферу деятельности. Большинство из них используется для управления средствами, поступающими из “Cohesion Fund” (Фонд солидарности ЕС) и структурных фондов ЕС, а также для софинансирования инвестиционных проектов, поддерживаемых указанными фондами. В этих странах экологические фонды имеют самостоятельный юридический статус, эффективно организованную систему исполнительного управления и наблюдательные советы.

В странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и в регионе Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) экологические фонды являются преобладающим механизмом управления программами государственных природоохранных расходов. Как правило, сфера действия этих фондов достаточно широка, при этом основная часть средств направляется на сокращение загрязнения воздуха и водных ресурсов. Следует отметить, что по сравнению со странами ОЭСР доходный бюджет этих фондов весьма незначителен, и зачастую слишком мал для того, чтобы поддерживать серьезные капиталовложения (особенно это относится к странам ВЕКЦА), потому зачастую средства расходуются на такие виды деятельности как мониторинг и т.п. Исключениями являются Государственный фонд охраны окружающей природной среды Украины и Национальный экологический фонд Молдовы, которые управляют приблизительно четырьмя и пятнадцатью миллионами евро, соответственно.

Как правило, в странах ЦВЕ и ВЕКЦА экологические фонды представляют собой национальные государственные учреждения, поступления которых образуются на целевой основе за счет платы и штрафов за загрязнение и налогов на определенные виды продукции. Они финансируют широкий спектр природоохранных мероприятий как в государственном, так и в частном секторе – в основном в форме грантов и льготных кредитов. В большинстве стран ЦВЕ и ВЕКЦА экологические фонды организованы не только на национальном, но также и на региональном и/или местном уровне. Правовой статус фондов и принципы их взаимоотношений с правительством могут быть различными. В большинстве случаев фонды не имеют статуса юридического лица, а действуют в структуре природоохранного министерства. ■

Какие уроки можно извлечь из опыта стран ОЭСР?

ОЭСР проанализировала ситуацию в четырех странах-членах (Австрия, Бельгия, Германия и Франция), где действуют целевые многолетние инвестиционные программы, в рамках которых выделяются субсидии для водного сектора, с тем, чтобы понять, как опыт этих стран может быть использован в странах с переходной экономикой. При этом основное внимание уделялось анализу различных институциональных механизмов и подходов, включая возможность управления такими программами организациями частного сектора.

Передача функций управления программами расходов внешним организациям и участие частного сектора – это самая интересная особенность схем, используемых в указанных четырех странах.

Первоначально за реализацию программ государственных субсидий отвечали государственные же ведомства, но со временем эти функции были частично сняты с них за счет привлечения частных организаций, которые осуществляют управление указанными программами на платной основе.

При этом следует иметь в виду, что передача частному сектору функций управления программами расходов приемлема только в том случае, если правительство осуществляет очень строгий контроль за деятельностью учреждения-исполнителя на основе четких правил, процедур и критериев, которые используются для регулярной оценки его эффективности. Например, во Фландрии государственно-частное партнерство “Aquaflin”, на региональном уровне выполняющее государственную инвестиционную программу в сфере водоотведения и водоочистки, до недавнего времени не могло в полной мере обеспечить плановые показатели качества воды, определенные контрактом между “Aquaflin” и правительством. В связи с этим была разработана новая система стимулирования и ужесточен мониторинг, что позволило повысить эффективность деятельности “Aquaflin”.

Многолетние инвестиционные программы в Австрии, Бельгии, Германии и Франции, проанализированные в рамках исследования ОЭСР, имеют четкие временные рамки; они корректируются или закрываются после выполнения поставленных перед ними задач или по мере того, как акцент переносится на другие инструменты природоохранной политики.

Помимо программ государственного финансирования, платежи потребителей являются единственным устойчивым и долговременным источником финансирования природоохранных инвестиций. Так, во Франции и Германии тарифы для потребителей были повышены до уровня возмещения издержек, и сейчас водохозяйственные предприятия имеют выручку, не только

Вставка 1. ПОЛЬСКИЙ ЭКОФОНД

Польский Экофонд имеет очень хорошую репутацию, что в первую очередь объясняется тщательной разработкой программ природоохранных расходов и использованием скрупулезных управленческих процедур, в основе которых лежит следующее:

- жесткая концепция, включающая четко сформулированные природоохранные приоритеты и критерии приемлемости проектов;
- недвусмысленные требования к заявителям и строго профессиональные отношения с ними;
- четко сформулированные критерии оценки и отбора проектов, в первую очередь направленные на обеспечение экологических результатов и эффективности затрат; и
- контроль за надлежащим расходованием государственных средств и достижением заявленного природоохранного эффекта на основе тщательного мониторинга проектов.

Эти процедуры обеспечивают соответствие процесса принятия решений принципам объективности, прозрачности, ответственности и подотчетности. Кроме того, порядок работы с заявками, принятый в Экофонде, способствует укреплению потенциала заявителей в плане подготовки обоснованных проектных предложений и, в более широком смысле, развитию в Польше соответствующего сектора рынка (оборудование и услуги, имеющие отношение к природоохранной деятельности).

Экофонд был создан для управления средствами, поступающими в Польшу в рамках соглашения о зачете природоохранных расходов в счет погашения внешнего долга. В 1991 г. Польша заключила со странами-членами Парижского клуба кредиторов соглашение, которое имело целью реструктуризацию ее внешней задолженности и по которому половина долга была аннулирована, а вторая половина частично переводится в Экофонд для поддержки природоохранных проектов. В этой схеме участвует шесть стран-кредиторов: США, Франция, Швейцария, Италия, Норвегия и Швеция.

Таким образом, Экофонд получил стабильный и прогнозируемый источник финансирования. Предполагается, что до 2010 г. (когда заканчивается действие соглашения) по схеме «обмена долгов на охрану окружающей среды» Экофонд в общей сложности получит 571 миллион долларов США. Хотя на фоне совокупных природоохранных расходов в Польшу эта сумма может показаться не такой уж большой, она позволила Экофонду мобилизовать финансирование природоохранных проектов из других источников. В Экофонде очень внимательно относятся к такому показателю как «затраты-выгоды» и не допускают неэффективного расходования средств (которое иногда характерно для программ, имеющих целевые источники поступлений).

В чем заключается опыт стран с переходной экономикой?

покрывающую расходы на эксплуатацию и обслуживание, но и (до определенной степени) достаточную для инвестиций в новые объекты инфраструктуры водоснабжения и канализации. Таким образом, в странах ОЭСР программы государственных природоохранных расходов используются для постепенного перехода от субсидирования природоохранной деятельности к ее финансированию за счет оплаты услуг потребителями. ■

В странах с переходной экономикой полной реализации принципа «загрязнитель платит» препятствует ряд факторов, к числу которых можно отнести слабый или неэффективный контроль и правоприменение, отсутствие необходимых финансовых средств у предприятий и населения, нестабильность финансово-налоговых систем, неразвитость банковской системы и рынков капитала, недостаток информации о реальной стоимости экологического ущерба для общества.

ОЭСР разработала рамочную методику, позволяющую оценивать уровень природоохранных расходов в странах-членах на основе надежной и сопоставимой (между странами) информации. При этом учитываются капитальные и текущие расходы, субсидии, платежи и сборы, непосредственно используемые в целях охраны окружающей среды, независимо от источника поступлений (государственный сектор, бизнес, поставщики природоохранных услуг или домохозяйства).

Хотя в большинстве развивающихся стран и стран с переходной экономикой подобная классификация не используется, оценить и сравнить общий уровень природоохранных расходов в странах ВЕКЦА все же представляется возможным. В самых крупных странах региона (Российская Федерация, Казахстан, Украина) природоохранные расходы составляют 1,2% – 1,6% ВВП и в последние годы выросли до уровня, сопоставимого с некоторыми странами ЦВЕ. В более бедных странах региона (Молдова, Грузия, Кыргызская Республика, Таджикистан) природоохранные расходы находятся на уровне 0,2% - 0,8% ВВП. В странах ВЕКЦА доля государственного сектора в природоохранных расходах обычно ниже 30% (для сравнения, в странах ОЭСР она находится на уровне от 12% до 80%).

За исключением Украины, во всех странах ВЕКЦА роль экологических фондов в финансировании природоохранных расходов остается незначительной. Одной из основных проблем, препятствующих в странах ВЕКЦА более эффективному распределению государственных ресурсов, является отсутствие или недостаток хорошо разработанных программ государственных природоохранных расходов, вследствие чего для деятельности экологических фондов в регионе ВЕКЦА характерен ряд негативных факторов. В частности, это чрезмерное субъективное усмотрение в процессе принятия решений, подверженность политическому давлению, неполное соблюдение принципа ответственности и подотчетности. Функции и ответственность, связанные с оценкой и отбором проектов для государственной поддержки, обычно определены нечетко, что в значительной степени способствует неэффективному или неправомерному использованию государственных средств. Критерии приемлемости проектов, процедуры, приоритеты и плановые задачи либо не сформулированы вовсе, либо сформулированы недостаточно конкретно.

В последние годы необходимость совершенствования системы государственных расходов и укрепления бюджетной дисциплины в сфере охраны окружающей среды становилась все более очевидной, вследствие чего во многих странах ЦВЕ и ВЕКЦА внебюджетные экологические фонды были консолидированы в национальные бюджеты. Так, в Украине Государственный фонд охраны окружающей природной среды отнесен к национальному бюджету, и недавний анализ деятельности Фонда показал, что строгие правила, установленные для бюджетного процесса на национальном уровне, стимулируют Фонд к соблюдению требований должной осторожности и предусмотрительности в финансовой деятельности. ■

Как оценить эффективность программ государственных природоохранных расходов?

Из сказанного выше следует, что повышать эффективность программ государственных природоохранных расходов можно и нужно. В частности, развивающимся странам и странам с переходной экономикой следует использовать опыт стран ОЭСР для разработки указанных программ и управления ими на таком уровне, который бы действительно способствовал эффективной реализации природоохранной политики.

ОЭСР подготовила документ, озаглавленный «Образцы лучшей практики управления государственными природоохранными расходами» и имеющий целью оценку эффективности учреждений, которые управляют программами государственных природоохранных расходов.

ОЭСР провела исследование, посвященное тому, в какой степени деятельность национальных и региональных экологических фондов в ряде стран с переходной экономикой соответствует принципам и подходам, предложенным в «Образцах лучшей практики». Полученные результаты использовались при подготовке плана реформирования соответствующих учреждений с целью повышения их эффективности.

«Образцы лучшей практики» охватывают три наиболее важных направления: это экологическая эффективность, бюджетная и финансовая дисциплина, эффективность управления. *Экологическая эффективность* относится к действенности программ государственных природоохранных расходов как инструмента природоохранной политики; *бюджетная и финансовая дисциплина* - к тому, как обеспечить управление программами в соответствии с принципами надлежащего управления государственными финансами, а *эффективность управления* определяет то, насколько эффективно и результативно учреждения распоряжаются имеющимися у них финансовыми и кадровыми ресурсами.

ОЭСР были также разработаны контрольные списки вопросов, охватывающие пять основных принципов для каждого из указанных направлений, а также критерии, относящиеся к практической реализации этих принципов. Контрольные списки могут быть использованы для оценки соответствия программ государственных природоохранных расходов принципам, предложенным в «Образцах лучшей практики».

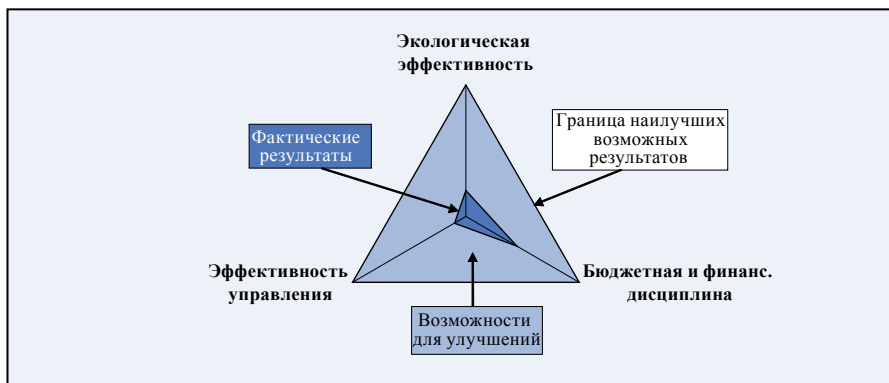
Для наглядного представления результатов оценки строится треугольник показателей эффективности. В частности, во Вставке 2 в сопоставлении с «Образцами лучшей практики управления государственными природоохранными расходами» оценивается эффективность Государственного фонда охраны окружающей природной среды Украины. Крупный (более светлый) треугольник – это уровень, который соответствует «Образцам лучшей практики» и которого следует добиваться Фонду, а маленький (более темный) треугольник отражает фактический уровень эффективности Фонда в настоящее время. Таким образом, расстояние между соответствующими сторонами двух треугольников и является тем «пространством», в пределах которого Фонду предстоит добиваться улучшений.

Благодаря реформированию сферы управления государственными финансами в Украине, наилучшие показатели Фонда относятся к направлению *бюджетная и финансовая дисциплина*. Что же касается соответствия деятельности Фонда «Образцам лучшей практики» в части *экологической эффективности* и *эффективности управления*, то здесь ситуация значительно хуже, что указывает на необходимость серьезной и целенаправленной институциональной реформы и укрепления Фонда с тем, чтобы его деятельность соответствовала международно-признанным стандартам, принятым для учреждений такого рода. ■

Как внедрять «Образцы лучшей практики»?

При реализации «Образцов лучшей практики управления государственными природоохранными расходами» необходимо учитывать конкретные цели и принципы, лежащие в основе программы расходов, а они, в свою очередь, будут определяться традициями административной деятельности, существующими в данной стране, уровнем ее экономического развития, развитостью рынков и

Вставка 2.
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФОНДА ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ УКРАИНЫ



системы государственных финансов. Выбор институциональной организационной формы должен производиться исходя из конкретных потребностей и целей программы.

Работа, связанная с реализацией «Образцов лучшей практики» в странах с переходной экономикой, позволила сделать важный вывод о необходимости практических управленческих инструментов, которые бы использовались учреждениями-исполнителями для оценки программ относительно некоторого эталона с целью повышения их эффективности. Для этого ОЭСР было разработано «Руководство по оценке экологических проектов, финансируемых за счет государственных средств».

Руководство предназначено для организаций, которые осуществляют финансирование природоохранных проектов из государственных средств и задача которых заключается в отборе оптимальных, с точки зрения эффективности затрат, проектов из числа предлагаемых разработчиками и инициаторами проектов. Руководство предлагает поэтапный подход к планированию программ и управлению проектным циклом; в нем описываются различные управленческие механизмы и инструменты, из которых каждое учреждение может выбрать те, которые соответствуют его задачам и потенциалу. В первую очередь Руководство посвящено инвестиционным проектам, в основном на примере проектов в сфере водоотведения и водоочистки, что позволяет продемонстрировать значение и эффективность различных подходов, предлагаемых Руководством.

На основе Руководства был разработан комплект обучающих материалов, апробированных в странах ВЕКЦА. Он включает простую модель для расчета эффективности затрат, связанных с выполнением природоохранных инфраструктурных инвестиционных проектов.

На политическом уровне «Образцы лучшей практики» могут использоваться для оценки деятельности учреждений, осуществляющих управление программами государственных природоохранных расходов, а руководящими сотрудниками указанных учреждений – для анализа результативности своего учреждения и оценки прогресса.

Предлагаемые подходы и инструменты могут оказаться полезными и для персонала организаций, осуществляющих программы технической помощи, которые связаны с финансированием природоохранных инвестиций, а также для экспертов и консультантов, специализирующихся в области государственных финансов.

Хотя первоначально указанные документы разрабатывались в поддержку реформ в странах ЦВЕ и ВЕКЦА, основные принципы, инструменты и подходы, описываемые в этих документах, применимы во всех развивающихся странах и странах с переходной экономикой, ставящих перед собой целью соответствие системы управления государственными природоохранными расходами международно-принятым стандартам. Страны ОЭСР также могут использовать предлагаемые инструменты и подходы для дальнейшего совершенствования системы управления государственными природоохранными расходами. ■

Дополнительная информация

За более подробной информацией, обращайтесь, пожалуйста, к г-же Нелли Петковой (тел.: + 33 (1) 45 24 17 66, E-mail: nelly.petkova@oecd.org) или на сайт www.oecd.org/env/finance.

Вставка 3.

РАЗРАБОТКА, УПРАВЛЕНИЕ И РЕФОРМИРОВАНИЕ ПРОГРАММ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРИРОДООХРАННЫХ РАСХОДОВ – ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ

- Определить приоритетные цели природоохранной политики на основе соответствующих методов анализа и оценки, включая оценку рисков и анализ эффективности затрат, а также привлечение к этому процессу заинтересованных групп и общественности;
- Обосновать необходимость государственных расходов для достижения указанных целей;
- Определить источники финансирования и размер бюджета программы расходов, а также условия и правила ее выполнения;
- Назначить для управления программой расходов соответствующее учреждение;
- Продолжать выполнение программы расходов, корректировать или закрыть ее исходя из результатов периодической оценки эффективности программы, на основании которых делается вывод о выполнении (или невыполнении) программой поставленных перед ней целей и необходимости ее продолжения.



**Дополнительные
источники и
публикации**

OECD, 2006. **Mechanisms for Managing Public Environmental Expenditure in Selected OECD Countries**, (ОЭСР, 2006 г. *Механизмы управления государственными природоохранными расходами в отдельных странах ОЭСР*). Текст: www.oecd.org/dataoecd/21/48/37744488.pdf (английский), www.oecd.org/dataoecd/20/7/38063854.pdf (русский) или на www.oecd.org/env/finance.

OECD, 2006. **Performance Review of the State Environmental Protection Fund of Ukraine** (ОЭСР, 2006 г. Обзор деятельности Государственного фонда охраны окружающей природной среды Украины). Текст: www.oecd.org/dataoecd/63/19/37724027.pdf (английский), www.oecd.org/dataoecd/4/41/37723597.pdf (русский) или на www.oecd.org/env/finance.

OECD, 2006. **Recommendation of the Council on Good Practices for Public Environmental Expenditure Management**, 8 June 2006 (C(2006)84) (ОЭСР, 2006. *Рекомендации Совета по Образцам лучшей практики управления государственными природоохранными расходами*). Текст: www.oecd.org/dataoecd/10/46/38787377.pdf (английский) www.oecd.org/dataoecd/15/57/38887500.pdf (русский).

OECD, 2007. **Handbook for Appraisal of Environmental Projects Financed from Public Funds** (ОЭСР, 2007 г. *Руководство по оценке экологических проектов, финансируемых за счет государственных средств*). Текст: www.oecd.org/dataoecd/10/63/38786197.pdf (английский), www.oecd.org/dataoecd/16/51/39246554.pdf (русский) или на www.oecd.org/env/finance.

OECD, 2007. **Pollution Abatement and Control Expenditure in OECD Countries** (ОЭСР, 2007 г. *Расходы на контроль и сокращение загрязнения в странах ОЭСР*). Текст: www.oecd.org/dataoecd/37/45/38230860.pdf (английский).

OECD, 2007. **Trends in Environmental Finance in Eastern Europe, Caucasus and Central Asia** (ОЭСР, 2007 г. *Тенденции в области природоохранного финансирования в странах ВЕКЦА*). Текст: www.oecd.org/dataoecd/5/28/39011298.pdf (английский), www.oecd.org/dataoecd/40/26/39224015.pdf (русский) или на www.oecd.org/env/finance.

OECD publications can be purchased from our online bookshop:

www.oecd.org/bookshop

OECD publications and statistical databases are also available via our online library:

www.SourceOECD.org

Как с нами свяжутся?

OECD HEADQUARTERS

2, rue André-Pascal
75775 PARIS Cedex 16
Tel.: (33) 01 45 24 81 67
Fax: (33) 01 45 24 19 50
E-mail: sales@oecd.org
Internet: www.oecd.org

GERMANY

OECD Berlin Centre
Schumannstrasse 10
D-10117 BERLIN
Tel.: (49-30) 288 8353
Fax: (49-30) 288 83545
E-mail:
berlin.contact@oecd.org
Internet:
www.oecd.org/deutschland

JAPAN

OECD Tokyo Centre
Nippon Press Center Bldg
2-2-1 Uchisaiwaicho,
Chiyoda-ku
TOKYO 100-0011
Tel.: (81-3) 5532 0021
Fax: (81-3) 5532 0035
E-mail: center@oecdtokyo.org
Internet: www.oecdtokyo.org

MEXICO

OECD Mexico Centre
Av. Presidente Mazaryk 526
Colonia: Polanco
C.P. 11560 MEXICO, D.F.
Tel.: (00.52.55) 9138 6233
Fax: (00.52.55) 5280 0480
E-mail:
mexico.contact@oecd.org
Internet:
www.oecd.org/centrodemexico

UNITED STATES

OECD Washington Center
2001 L Street N.W., Suite 650
WASHINGTON DC. 20036-4922
Tel.: (1-202) 785 6323
Fax: (1-202) 785 0350
E-mail:
washington.contact@oecd.org
Internet: www.oecdwash.org
Toll free: (1-800) 456 6323

The OECD Policy Briefs are prepared by the Public Affairs Division, Public Affairs and Communications Directorate. They are published under the responsibility of the Secretary-General.