

**СРГ ЦДОС**



**DFID** Department for  
International  
Development

**РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ  
ДЛЯ ВОДОПРОВОДНО-КАНАЛИЗАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВА  
АРМЕНИИ**

**РЕКОМЕНДАЦИИ ГОСКОМИТЕТУ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА, ВОДОКАНАЛАМ И  
КОМИССИИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ УСЛУГ АРМЕНИИ ПО  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ И ЕЕ МОНИТОРИНГУ  
(ЗАДАЧА 3)**



## ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ

ОЭСР является единственным в своем роде форумом, на котором правительства 30 демократических государств совместно работают над решением экономических, социальных и экологических проблем глобализации. ОЭСР также занимает важнейшее место в деятельности, направленной на понимание новых условий и вопросов, вызывающих озабоченность, таких как корпоративное управление, информационная экономика и вопросы, связанные со старением населения, и оказание поддержки правительствам стран в реагировании на них. Организация предоставляет правительствам стран возможности для сопоставления опыта в области политики, поиска ответов на общие проблемы, определения надлежащей практики и работы по координации мер внутренней и международной политики.

Странами-членами ОЭСР являются Австралия, Австрия, Бельгия, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словацкая Республика, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Япония. Участие в работе ОЭСР принимает Комиссия Европейских Сообществ.

Отдел публикаций ОЭСР широко распространяет результаты работы ОЭСР в области сбора статистических данных и исследований по экономическим, социальным и экологическим вопросам, равно как и конвенции, руководства и стандарты, принятые ее членами.

*Настоящая работа публикуется по решению Генерального секретаря ОЭСР. Мнения, выражаемые в настоящей работе, и доводы, приводимые в ней, не обязательно отражают официальную точку зрения ОЭСР и правительств ее стран-членов.*

© ОЭСР 2007

---

*Воспроизведение, копирование, распространение и перевод настоящего издания нельзя осуществлять без письменного разрешения. Заявки направлять в Отдел публикаций ОЭСР: [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org) или факсом (+33-1) 45 24 13 91. За разрешением на ксерокопирование частей настоящей работы обращаться в Centre français d'exploitation du droit de copie, 20 rue des Grands-Augustins, 75006 Paris, France ([contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com)).*

---

Работа, представленная в настоящей публикации, была выполнена в тесном сотрудничестве с армянской стороной и финансировалась за счет средств Министерства международного развития Соединенного Королевства

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В 1993 г. была создана Специальная рабочая группа по реализации Программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы (СРГ ПДООС) для содействия интеграции окружающей среды в более широкий процесс экономических и политических реформ в странах с переходной экономикой. Ее секретариат был учрежден в Директорате по охране окружающей среды ОЭСР. С расширением Европейского Союза и после Орхусской конференции 1998 г. работа СРГ ПДООС сосредоточена на странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА).

Под эгидой СРГ ПДООС в сотрудничестве с правительством Дании ОЭСР разработала методологию финансовых стратегий, содействующую проведению диалога по отраслевой политике в водопроводно-канализационного хозяйстве (ВКХ). В странах ВЕКЦА требуются серьезные инвестиции для повышения качества услуг и показатели природоохранной деятельности ВКХ; странам необходимо установить четкие приоритеты и целевые показатели - для того, чтобы лучше сориентировать как собственные программы действий, так и партнерства заинтересованных сторон. Указанная методология заключается в установлении конкретных измеримых, реалистичных целевых показателей политики в секторе, и сроков их достижения, оценке затрат (инвестиционных, эксплуатационных и на текущий ремонт и содержание основных средств), сопряженных с этими целевыми показателями, оценке финансовых ресурсов, имеющихся на покрытие этих затрат, и разработке сценариев покрытия возможного дефицита потока денежных средств (корректировка целевых показателей и/или сроков достижения целей, мобилизация дополнительных доходов и т.д.).

В настоящей публикации представлены основные результаты такого проекта в Республике Армения. Главной целью проекта было оказание содействия заинтересованным сторонам в Армении в реализации финансовой стратегии для городского водоснабжения и канализации путем интеграции финансовых прогнозов в принятие решений по государственному бюджету (задача 1); повышения достоверности оценок инвестиционных потребностей с использованием надежных методов оценки и прогнозирования спроса и управления спросом на услуги водоснабжения и канализации (задача 2) и обеспечения социально-экономической устойчивости мер тарифной политики (задача 3). Отчет по каждой задаче опубликован в виде отдельного тома. В общем резюме отчета содержатся основные выводы, сделанные из всего проекта. Основные результаты выполнения каждой задачи представлены в отдельных резюме. Проект включал также две другие задачи, отчеты о которых публикуются отдельно: распространение инструмента финансового планирования для водоканалов (задача 4) и разработка метода сбора данных для расширения финансовой стратегии на сельское водоснабжение и водоотведение в Армении (задача 5).

Руководителями проекта были Ксавье Лефлев и Александр Мартусевич (ОЭСР). Реализация задач 1-3 была поручена консорциуму в составе: Института экономики города (ИЭГ), Москва, который был основным исполнителем по задаче 1, и Центра муниципального развития (ЦМР), работавшего по задачам 2 и 3. Сергей Сиваев (ИЭГ) выполнял функции координатора проекта. В группу экспертов входили: Алексей Родионов, Марина Шапиро и Илья Мещеряков (ИЭГ), Алена Бабак, Тамара Гипп, Олег Царинник, Михаил Шарков, Ольга Романюк, Асмик Гукасян и Александр Кучеренко (ЦМР). Ценные комментарии были представлены Бренданом Гиллеспи и Питером Борки (ОЭСР).

Проект осуществлялся в тесном сотрудничестве с Государственным комитетом водного хозяйства (ГКВХ) и Министерством финансов и экономики (МФЭ) Армении. Многие должностные лица и эксперты внесли свой вклад в проект, и мы благодарим их всех, в частности: Гагика Хачатряна, Мгера Мкртумяна и Лиану Карапетян (ГКВХ), Рубена Давтяна и Грайра Есяна (МФЭ), Астрик Минасян (Министерство труда и социальных вопросов), Армена Аршакяна и Гарегина Баграмяна (Комиссия по регулированию общественных услуг), Патрика Лорана и Камо Агабабяна («SAUR»/Армводоканал), и Сурена Погосяна («ATOS Consulting»).

Весь проект финансировался за счет средств Министерства международного развития Соединенного Королевства. Уроки, вынесенные из этого проекта – в отношении политики и методик – применимы в большинстве стран ВЕКЦА и за пределами этого региона.

Мнения, выраженные в настоящем отчете, являются мнением авторов и не обязательно отражают точку зрения ОЭСР, ее государств-членов, Министерства международного развития Соединенного Королевства и правительства Армении.

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	3
РИСУНКИ.....	7
ТАБЛИЦЫ .....	8
ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	9
ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ .....	10
РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ ДЛЯ СЕКТОРА ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ: РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА .....	12
Обоснование необходимости обновления Финансовой стратегии.....	12
Реализация Сценария развития .....	13
Меры содействия реализации стратегии .....	14
Уточнение функций и задач ГКВХ.....	14
Совершенствование оценки инвестиционных потребностей.....	15
Совершенствование тарифной политики и системы социальной защиты в соответствии со способностью и готовностью населения платить за услуги ВиК .....	15
Дальнейшие шаги .....	16
РЕКОМЕНДАЦИИ ГОСКОМИТЕТУ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА, ВОДОКАНАЛАМ И КОМИССИИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ УСЛУГ АРМЕНИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ И ЕЕ МОНИТОРИНГУ (ЗАДАЧА 3): РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА.....	18
Сфера охвата проекта .....	18
Финансовая доступность услуг водоснабжения и канализации для городского населения.....	18
Социальная защита потребителей услуг ВиК в Армении .....	19
Рекомендации по тарифной политике и мерам социальной защиты.....	20
РАЗДЕЛ 1. СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАРИФОВ НА УСЛУГИ ВИК В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ .....	22
1.1 Обзор системы регулирования тарифов на услуги ВиК .....	22
1.1.1 Законодательство по вопросам регулирования тарифов на услуги ВиК.....	22
1.1.2 Определение объемов потребления услуг водоснабжения и водоотведения для целей ценообразования.....	25
1.1.3 Специальные аспекты ценообразования на услуги ВиК в РА.....	29
1.1.4 Порядок пересмотра и установления тарифов .....	30
1.2 Регулирование тарифов на услуги ВиК АОЗТ «Армводоканал».....	31
1.3 Концептуальные аспекты развития системы ценообразования на услуги ВиК в РА.....	34
РАЗДЕЛ 2. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОСТУПНОСТИ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ ЭЧМИАДЗИНА И РАЗДАНА .....	38

2.1	Понятие экономической доступности услуг .....	38
2.2	Методология целевого обследования потребителей услуг в Эчмиадзине и Раздане	40
2.2.1	Выборочная совокупность .....	40
2.2.2	Вопросник интервью .....	41
2.2.3	Полевые работы .....	41
2.2.4	Этапы обработки данных .....	42
2.3	Результаты целевого обследования потребителей услуг .....	42
2.3.1	Особенности и объемы потребления воды .....	42
2.3.2	Степень удовлетворенности населения услугами водоснабжения и водоотведения .....	45
2.3.3	Оценка жителями города уровня своего материального благосостояния .....	48
2.3.4	Мнение населения об уровне тарифов .....	52
2.3.5	Задолженность населения по оплате услуг ВиК .....	53
2.3.6	Оценка жителями города работы Армводоканала и местных органов власти .....	55
2.4	Анализ готовности населения платить больше за услуги лучшего качества .....	57
2.5	Анализ способности населения оплачивать услуги ВиК по текущим тарифам .....	64
2.6	Прогноз изменения бремени расходов домохозяйств на оплату услуг ВиК при различных сценариях роста тарифов в 2007-2008 годах .....	69
<b>РАЗДЕЛ 3 СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ .....</b>		<b>78</b>
3.1	Существующая система социальной защиты населения в Республике Армения .....	78
3.2	Альтернативные механизмы смягчения отрицательных последствий повышения тарифов для малообеспеченных потребителей услуг .....	82
3.2.1	Возможные формы реализации мер социальной защиты .....	82
3.2.2	Оценка потребности в социальной помощи получателей семейных пособий по бедности .....	83
3.2.3	Альтернативные механизмы предоставления помощи бедным потребителям услуг .....	85
<b>РАЗДЕЛ 4 ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И МОНИТОРИНГУ РЕАЛИЗАЦИИ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ И ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ .....</b>		<b>86</b>
4.1	Предложения по совершенствованию тарифной политики и процедур регулирования тарифов .....	86
4.2	Предложения по смягчению отрицательных последствий повышения тарифов для малообеспеченных потребителей услуг .....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 .....		89
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 .....		90
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 .....		91
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 .....		92

## РИСУНКИ

Рисунок 3.1. Степень оборудования жилого фонда приборами учета воды (в % к опрошенным домашним хозяйствам)	43
Рисунок 3.2. Особенности режима подачи питьевой воды (в % к опрошенным домашним хозяйствам)	46
Рисунок 3.3. Самооценка домашними хозяйствами уровня финансового положения (в % к опрошенным)	49
Рисунок 3.4. Как оценивают домашние хозяйства уровень своего материального благосостояния? (в % к опрошенным)	50
Рисунок 3.5. Размер платы за услуги водоснабжения и водоотведения: насколько он большой? (самооценка домохозяйств, в % к опрошенным)	50
Рисунок 3.6. Мнение населения о соответствии уровня тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения их себестоимости (в % к опрошенным семьям)	52
Рисунок 3.7. Как семьи обычно оплачивают потребленные услуги водоканала? (в % к опрошенным)	53
Рисунок 3.8. Причины задолженности домохозяйств по оплате услуг водоснабжения и водоотведения (в % к тем, кто имеет задолженность)	54
Рисунок 3.9. Оценка респондентами работы Армводоканала	55
Рисунок 3.10. Оценка респондентами работы местных органов власти	55
Рисунок 3.11. Оценка респондентами изменений в качестве услуг <i>водоснабжения</i> после начала работы фирмы SAUR	57
Рисунок 3.12. Оценка респондентами изменений в качестве услуг <i>канализации</i> после начала работы фирмы SAUR	57
Рисунок 3.13. Готовность респондентов платить больше за услуги лучшего качества (в % к опрошенным)	58
Рисунок 3.14. Зависимость готовности платить больше от размера домохозяйств	59
Рисунок 3.15. Зависимость готовности платить больше от доходов домохозяйств (по квинтильным группам по уровню потребительских расходов)	59
Рисунок 3.16. Готовность платить больше в зависимости от самооценки домохозяйствами уровня своего финансового положения (% к опрошенным семьям)	60
Рисунок 3.17. Готовность платить больше в зависимости от самооценки домохозяйствами уровня материального благосостояния (% к опрошенным семьям)	60
Рисунок 3.18. Готовность потребителей платить больше за услуги лучшего качества в зависимости от степени повышения тарифа	62
Рисунок 3.19. Степень важности улучшения отдельных характеристик качества услуг водоснабжения и водоотведения (в % к опрошенным)	63
Рисунок 3.20. Доля расходов на оплату услуг водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах домохозяйств (в % к потребительским расходам)	65
Рисунок 3.21. Расходы на оплату услуг водоснабжения и водоотведения домохозяйств, установивших приборов учета воды (в % к потребительским расходам)	66
Рисунок 3.22. Раздан: Сравнительный анализ расходов на оплату услуг водоснабжения и водоотведения среди домохозяйств, имеющих и не имеющих приборов учета воды (в % к потребительским расходам)	66

Рисунок 3.23. Эчмиадзин: Распределение домашних хозяйств по доле расходов на услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах, прогноз на 2007-2008гг.	71
Рисунок 3.24. Эчмиадзин: Удельный вес расходов на оплату воды в домохозяйствах по квинтильным группам (в % к потребительским расходам домохозяйств)	72
Рисунок 3.25. Раздан: Распределение домашних хозяйств по доле расходов на услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах, прогноз на 2007 г. (сценарий 1 и 2)	74
Рисунок 3.26. Раздан: Распределение домашних хозяйств по доле расходов на услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах, прогноз на 2008 г.	74
Рисунок 3.27. Раздан: Удельный вес расходов на оплату воды в домохозяйствах по квинтильным группам (в % к потребительским расходам домохозяйств)	76

## ТАБЛИЦЫ

Таблица 3.1. Тарифы на услуги ВиК в РА по состоянию на июль 2006 г. (драм/м <sup>3</sup> , включая НДС)	23
Таблица 3.2. Сбор платежей предприятиями ВиК в РА, 2005 г. (% от выставленных к оплате счетов)	30
Таблица 3.3. Тарифы на услуги ВиК АОЗТ «Армводоканал» (драм/м <sup>3</sup> , включая НДС)	31
Таблица 3.4. Фактические объемы потребления воды домашними хозяйствами, установившими приборы учета воды (март 2006 года)	44
Таблица 3.5. Фактические объемы потребления воды по квинтильным группам домохозяйств, установившим приборы учета воды (м <sup>3</sup> /мес)	45
Таблица 3.6. Удельный вес респондентов, оценивших отдельные характеристики качества воды оценкой «плохо» и «очень плохо»	47
Таблица 3.7. Некоторые характеристики использования питьевой воды бытовыми потребителями (в % к опрошенным семьям)	48
Таблица 3.8. Квинтильное распределение получателей социальной помощи по программе семейных пособий (по данным обследования, март 2006 г.)	51
Таблица 3.9. Расходы на оплату услуг водоснабжения и канализации в % от потребительских расходов домохозяйств (в квинтильных группах по уровню среднедушевых расходов)	67
Таблица 3.10. Эчмиадзин: Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности потребителей услуг ВиК, установивших приборы учета воды	70
Таблица 3.11. Сравнительный анализ показателей удельного веса расходов на оплату услуг водоснабжения и канализации в % от потребительских расходов домохозяйств в г. Эчмиадзине	71
Таблица 3.12. Раздан: Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности потребителей услуг ВиК, установивших приборы учета воды	73
Таблица 3.13. Сравнительный анализ доли расходов на оплату услуг водоснабжения и канализации в % от потребительских расходов домохозяйств в г. Раздане	75
Таблица 3.14. Участие домохозяйств в программе семейных пособий (2003-2006 гг.)	80
Таблица 3.15. Доля домохозяйств Армении, принимавших участие в программе семейных пособий по бедности в 2003-2006 гг. (в %)	80
Таблица 3.16. Доля домохозяйств, принимавших участие в программе семейных пособий по бедности в городах Эчмиадзин и Раздан, по состоянию на 01.01.2006 (в %)	81
Таблица 3.17. Объемы бюджетного финансирования программы семейных пособий (млн. драм)	81
Таблица 3.18. Средние размеры пособий (драм на семью в месяц)	81
Таблица 3.19. Квинтильное распределение получателей семейных пособий по бедности	82



## ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АОЗТ	Акционерное общество закрытого типа
ВЕКЦА	Страны региона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии
ВиК	Водоснабжение и канализация
ВКХ	Водопроводно-канализационное хозяйство
ГКВХ	Государственный комитет водного хозяйства при правительстве Республики Армения
д/х	Домохозяйство
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ИОУЖ	Интегрированное обследование уровня жизни домашних хозяйств, ежегодно проводимое НСС РА
КРОУ РА	Комиссия по регулированию общественных услуг Республики Армения
НСС РА	Национальная статистическая служба Республики Армения
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПАРОС	Специальная балльная система оценки степени нуждаемости домохозяйств
ПСП	Программа семейных пособий по бедности
РА	Республика Армения
ГРОВА	Программа Всемирного банка “Global Partnership for Output Based Aid”
SAUR S.A.	Компания, имеющая контракт на управление АОЗТ «Армводоканал»

## ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ

Алена Бабак, Ольга Романюк, Александр Кучеренко и Владимир Сарюгло - эксперты Центра муниципального развития (г.Киев), отвечавшие за проведение работ по Задаче 3, выражают искреннюю благодарность за плодотворное сотрудничество, понимание и содействие в выполнении предусмотренных проектом заданий, своевременное предоставление информации, открытость и заинтересованность в успешной реализации проекта:

<i>Рубику Давтяну</i>	начальнику отдела водного хозяйства, отопления, транспорта, дорожного хозяйства и связи Министерства финансов и экономики РА
<i>Армену Аршакяну</i>	начальнику управления тарифной политики Комиссии по регулированию общественных услуг РА
<i>Гарегену Баграмяну</i>	начальнику тарифного отдела Комиссии по регулированию общественных услуг РА
<i>Мгеру Мкртумяну</i>	начальнику Управления координации финансово-экономической, учетной и сбытовой деятельности Государственного комитета водного хозяйства РА
<i>Эльмире Папян</i>	заместителю начальника Управления координации финансово-экономической, учетной и сбытовой деятельности Государственного комитета водного хозяйства РА
<i>Гагику Геворгяну</i>	члену Государственного Совета по Статистике РА
<i>Диане Мартиросовой</i>	руководителю департамента обследования домохозяйств Национальной статистической службы РА
<i>Армине Арушанян</i>	специалисту по обработке данных выборочных обследований Национальной статистической службы РА
<i>Астгик Миносян</i>	начальнику департамента социальной помощи Министерства труда и социальных вопросов РА
<i>Асмик Гукасян</i>	координатору работ по Задаче 3
<i>Заруи Тохмахян</i>	аналитику подразделения водопроводно-канализационного хозяйства Мирового банка
<i>Хайку Петросяну</i>	специалисту программы Агентства США по международному развитию/Пи-Эй Консалтинг «Институциональное и законодательное усиление управления водными ресурсами в Армении»
<i>Ашоту Багдасаряну</i>	старшему экономисту, COWI, Дания

Консультанты благодарят персонал Армводоканала и компании SAUR S.A., оказавших активное содействие в организации работы, сборе исходных данных:

<i>Патрика Лорана</i>	Генерального директора, управляющего менеджера (SAUR Sevan Services)
-----------------------	--

<i>Жиля Фейада</i>	операционного директора, заместителя управляющего менеджера (SAUR Sevan Services)
<i>Софию Овансян</i>	финансового директора (SAUR Sevan Services)
<i>Армена Мартиросяна</i>	начальника финансового департамента АОЗТ «Армводоканал»
<i>Артака Чопикяна</i>	начальника подразделения выставления счетов коммерческого департамента АОЗТ «Армводоканал»
<i>Артура Мирояна</i>	начальника подразделения информационных технологий коммерческого департамента АОЗТ «Армводоканал»

Особую благодарность за обеспечение четко скоординированной работы всех участников проекта и мудрое руководство выражаем *Гагику Хачатряну* - председателю Наблюдательного совета, Первому заместителю Председателя Государственного Комитета водного хозяйства РА.

Отдельную благодарность выражаем также *Ксавье Лефлэву, Питеру Борки и Александру Мартусевичу* (все - ОЭСР) за ценные предложения по совершенствованию представления результатов работы и формированию ключевых выводов и рекомендаций.

## **РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ ДЛЯ СЕКТОРА ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ: РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА**

В 2003-2004 годах Государственный комитет водного хозяйства Республики Армения (ГКВХ)<sup>1</sup> и Министерство финансов и экономики Армении (МФиЭ) в сотрудничестве со Специальной Рабочей Группой по реализации Программ действий по охране окружающей среды (СРГ ПДООС) разработали финансовую стратегию (ФС) для водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) Армении. Стратегия (здесь и далее ФС-2004) содействовала определению реалистичных приоритетов, рациональному финансовому планированию в ВКХ, внесла вклад в бюджетный процесс и способствовала реформированию политики установления тарифов на водоснабжение и канализацию (ВиК). Главные задачи данного проекта заключались в обновлении Финансовой стратегии и оказании помощи ГКВХ в ее реализации путем:

- интеграции стратегии в процесс принятия решений по бюджетным ассигнованиям для ВКХ;
- повышения надежности оценки инвестиционных потребностей, с применением апробированных методов оценки, управления и прогнозирования спроса на услуги ВиК;
- обеспечения устойчивости тарифной политики с экономической и социальной точки зрения.

### **Обоснование необходимости обновления Финансовой стратегии**

Причиной пересмотра первоначальной стратегии являются несколько факторов: новые возможности, появившиеся в связи со стремительным экономическим ростом и соответствующее увеличение финансовых ресурсов Республики Армения (РА); изменения в водном хозяйстве, в том числе рост расходов на эксплуатацию и техническое обслуживание (ЭиТО) систем выше ожидаемого уровня, и несоответствие уровня собираемости начисленных платежей за ВиК ожидаемым показателям.

Кроме того, изменился институциональный контекст. Армения приступила к реформированию процесса составления бюджета и соответствующих отношений между Министерством финансов и экономики и отраслевыми министерствами. Пилотная реализация Программы среднесрочного планирования государственных расходов создала стимул для совершенствования среднесрочного планирования в правительственных учреждениях. Пересмотр Финансовой стратегии содействовал новому процессу планирования бюджетных расходов путем предоставления ГКВХ достоверной информации и инструментов для соответствующего финансового моделирования, на базе которых ГКВХ мог строить диалог с МФиЭ.

Финансовая стратегия была разработана и обновлена с помощью модели FEASIBLE, первоначально, разработанной ОЭСР/СРГ ПДООС в сотрудничестве с Данией.

---

<sup>1</sup> В различных англоязычных документах данный комитет также называется Государственным комитетом водной системы (ГКВС).

## Реализация Сценария развития

Инфраструктура ВХК в Армении характеризуется нередко избыточными мощностями сооружений, изношена и потому весьма неэффективна, при этом большинство канализационных очистных сооружений (КОС) неработоспособно. На основе диалога с главными заинтересованными сторонами была выработана программа развития ВХК в Армении до 2015.

Были определены цели развития ВХК, соответствующие задачам по водоснабжению и санитарии Целей развития тысячелетия (ЦРТ), согласованным на международном уровне, и Стратегией снижения уровня бедности (ССУБ), утвержденной правительством Армении в 2003 году. Эти цели включают: восстановление системы водоснабжения Еревана; меры, препятствующие ухудшению состояния инфраструктуры во всех других городах; постепенное восстановление водоснабжения до 15 - 24 часов в сутки; увеличение охвата городского населения услугами водоотведения и обеспечение эффективной механической очистки сточных вод.

Согласно анализу, проведенному в рамках проекта, указанный Сценарий развития может быть реализован только при соблюдении следующих условий:

- за период 2006-2016 годов из государственного бюджета будет выделено 170,8 млрд драм (или в среднем по 15,5 млрд драм — 31 млн евро ежегодно) в целях восстановления и развития инфраструктуры ВХК;
- домохозяйства будут расходовать на оплату услуг ВиК 2,5% среднего дохода;
- уровень собираемости начисленных платежей за услуги ВиК вырастет с 60% в 2006 г. до 95% в 2010 г., что потребует, в том числе, проведения широкой кампании по информированию общественности, чтобы повысить готовность потребителей платить за полученные услуги;
- потери воды на 1 км сети должны быть снижены на 50% (и приблизятся к российскому уровню, при этом они все равно будут значительно превышать уровень Западной Европы);
- инфраструктура будет восстанавливаться и совершенствоваться путем приведения ее мощности в соответствие с существующим и будущим спросом, с тем, чтобы оптимизировать капитальные и эксплуатационные затраты.

Эти положения являются взаимодополняющими и взаимозаменяемыми: например, при более низкой собираемости платежей потребуются либо дополнительные ассигнования их государственного бюджета, либо увеличение доли располагаемого дохода домохозяйств, которая пойдет на оплату услуг ВиК.

При соблюдении данных условий, начиная с 2010 г. и далее, больше не понадобятся бюджетные субсидии для покрытия операционного дефицита предприятий ВХК (дефицита потока денежных средств). После 2011 г. платежи потребителей будут полностью покрывать затраты на эксплуатацию систем и частично — капитальные затраты на кап.ремонт, реинвестирование (амортизационные отчисления) и реновацию (модернизацию) систем ВиК. Однако ожидается, что до 2015 г. инвестиции в структуру ВХК будут финансироваться, главным образом, из госбюджета и за счет заимствований.

## **Меры содействия реализации стратегии**

Разработан пакет мер отраслевой политики, направленный на реализацию Сценария развития и разработку устойчивых стратегий и программ развития ВКХ Армении.

## **Уточнение функций и задач ГКВХ**

Для успешной реализации Финансовой стратегии необходима стабильная поддержка ВКХ из национального бюджета. ГКВХ должен обеспечить достаточный и надежный объем бюджетных ресурсов, выделяемых отрасли в рамках среднесрочной программы расходов (МТЕФ). В связи с этим, ГКВХ должен будет доказать, что его заявка соответствует требованиям, предъявляемым в рамках среднесрочного планирования расходов, т.е. что проекты и мероприятия под которые запрашиваются бюджетные средства, содействуют выполнению задач Стратегии снижения уровня бедности в Армении.

Для этого ГКВХ должен проводить мониторинг прогресса в достижении Целей развития тысячелетия, касающихся водного сектора, и уметь показать, что проекты, отобранные для бюджетного финансирования, будут содействовать сокращению отставания в достижении ЦРТ. ГКВХ должен уметь оценивать (ожидаемые и полученные) результаты реализации инвестиционных проектов, применяя индикаторы, предусмотренные ССУБ, с тем, чтобы отследить долю населения, имеющего доступ к безопасной воде и надлежащие санитарные условия. Кроме того, ГКВХ должен уметь доказывать, что инвестиции в ВКХ содействуют снижению уровню бедности, посредством проведения оценки социально-экономических выгод от улучшения здоровья населения вследствие использования безопасной питьевой воды и наличия соответствующего водоотведения (санитарных условий) в Армении. Доказательство того, что проекты ВКХ содействуют реализации ССУБ, также поможет привлечь спонсорскую поддержку международных финансовых организаций (МФО).

В целях обеспечения эффективной реализации Финансовой стратегии, ГКВХ следует:

- усилить свой потенциал и работу в области планирования и осуществления планов. ГКВХ следует разработать Комплексную программу развития ВКХ Армении, включающую общие цели развития отрасли и Финансовой стратегии, и интегрирующую все отдельные инвестиционные программы и проекты, планируемые и реализуемые, вместо того, чтобы планировать частичную реконструкцию отдельных элементов инфраструктуры ВКХ в некоторых городах и регионах страны;
- обеспечить реализацию Комплексной программы развития ВКХ и Финансовой стратегии в соответствии с усовершенствованными административными процедурами. ГКВХ следует максимально скоординировать действия всех заинтересованных сторон, в том числе предприятий ВКХ и международных финансовых организаций, для обеспечения их совместного вклада и содействия выполнению первоочередных задач развития ВКХ, определенных правительством Армении. Помимо этого, необходимо усовершенствовать систему разработки и отбора приоритетных инвестиционных проектов, повысив степень согласованности решений и последовательности этапов реализации проектов. Это также усилило бы контроль Комитета за проектами, финансируемыми международным сообществом;
- создать мотивацию для заинтересованных сторон, на всех уровнях, в выполнении планов и содействии достижению общих целей. Бюджетирование, ориентированное на результат (БОР), будет способствовать решению этих задач на национальном уровне. На уровне предприятий ВКХ, контракты, основанные на показателях деятельности, могут

обеспечивать такую мотивацию; был проанализирован имеющийся опыт ГКВХ в этой сфере и разработаны рекомендации;

- отчитываться о достижениях и о ходе реализации мер по достижению согласованных целей и решению поставленных задач, чтобы обеспечить дополнительную политическую и финансовую поддержку сектору. Необходима система мониторинга и оценки состояния ВКХ, результатов осуществления проектов развития и модернизации инфраструктуры, и достижений предприятий ВКХ. В основе принятия обоснованных административных решений, касающихся ВКХ, должна лежать более совершенная информационная база.

Такие радикальные меры можно реализовать только если ГКВХ как единый орган управления ВКХ будет значительно усилен: необходимо четко определить/пересмотреть обязанности Комитета, его отделов и служащих, повысить возможности комитета по подготовке и мониторингу реализации инвестиционных проектов.

### **Совершенствование оценки инвестиционных потребностей**

Финансовой стратегией предполагается, что инвестиционные потребности могут быть сокращены при условии более качественного управления спросом на воду и контроля потерь воды при транспортировке. Это, в свою очередь, сэкономит капитальные расходы и оптимизирует использование финансовых ресурсов для эксплуатации и текущего ремонта ВКХ.

Соответствующие методы и средства реализации этих целей включают применение таких инструментов, как водный баланс и водный аудит, сокращение физических и коммерческих потерь воды и неэкономного расходования воды, совершенствование процедур учета водопотребления. Эти инструменты были адаптированы к условиям Армении и применены в двух пилотных городах — Эчмиадзин и Раздан при поддержке филиалов Армводоканала, обслуживающих указанные города.

Были рассчитаны необходимые мощности сооружений для сбора и очистки сточных вод в двух упомянутых городах, а также определены приоритетные проекты для инвестирования; концепции этих проектов были представлены в формате Меморандума о рассмотрении концепций инвестиционных проектов, который используется ЕБРР.

Применение предлагаемых инструментов управления спросом на воду поможет снизить объемы воды, забираемой из различных источников, а также объемы сточных вод, поступающих на очистные сооружения. С течением времени совершенствование учета объемов забора и потребления воды обеспечит доступность надежных данных для оценки требуемой мощности сооружений при планировании модернизации или строительства КОС.

Наличие такой информации также является предпосылкой надежного финансового планирования (на национальном и местном уровнях) и расчета тарифов.

### **Совершенствование тарифной политики и системы социальной защиты в соответствии со способностью и готовностью населения платить за услуги ВиК**

Согласно Финансовой стратегии, Сценарий развития ВКХ можно реализовать, если домохозяйства будут выделять в среднем не менее 2,5% среднего дохода на оплату услуг ВиК.

Для этого необходима разумная тарифная политика, обеспечивающая достаточные и постоянные поступления и учитывающая платежеспособность различных категорий потребителей услуг.

По данным анализа, проведенного на основе имеющихся статистических данных и дополнительной информации, собранной в двух пилотных городах:

- при применении приборного учета водопотребления, повышение тарифов в соответствии с предложениями предприятий ВКХ, будет приемлемо для более чем 90% населения пилотных городов; это становится возможным, главным образом, благодаря резкому сокращению общих расходов на услуги ВиК у всех домохозяйств после установления счетчиков, быстрому росту располагаемых доходов домохозяйств вследствие стремительного экономического роста и осуществления мер по снижению бедности;
- существующая система социальной защиты поддерживает на определенном уровне доход большинства бедных домохозяйств и способна смягчить неблагоприятные последствия повышения тарифов для бедного населения. Такие домохозяйства выиграют от установки счетчиков в их домах, т.к. это поможет им оплатить расходы по водоснабжению. Следовательно, было бы целесообразным мобилизовать дополнительное финансирование из бюджета и средств и доноров для установки водомерных счетчиков во всех бедных домохозяйствах.

В среднесрочной перспективе следует принять меры по корректировке институциональной системы, реализующей и отслеживающей политику тарифов на воду в Армении. Во-первых, пересмотр тарифов должен быть согласован с улучшением услуг ВиК, что является предпосылкой повышения готовности домохозяйств платить за эти услуги. Во-вторых, необходимо совершенствование информационной базы для расчета тарифов, в частности, требуется повысить качество водомерных счетчиков и улучшить базу данных о потребителях услуг ВКХ (абонентах), с тем, чтобы получать достоверную информацию об объемах потребления воды. В-третьих, при пересмотре тарифов следует проводить регулярные оценки платежеспособности населения, что позволит скорректировать систему социальной защиты в соответствии с изменяющимися обстоятельствами.

### **Дальнейшие шаги**

При реализации проекта стало ясно, что Финансовая стратегия может стать аргументом в политическом диалоге между главными заинтересованными сторонами о финансировании сектора городского водоснабжения и водоотведения. Данный подход будет также применен к сельскому ВКХ, что предусмотрено другим, дополняющим проектом, реализуемым в рамках Водной инициативы ЕС.

Кроме того, было выявлено, что реализация Финансовой стратегии в значительной степени основывается на возможностях планирования на местном и национальном уровнях:

- проект показал, что такие инструменты, как водный аудит и водный баланс могут содействовать в получении достоверной информации о спросе на воду и о мощности инфраструктуры, необходимой для удовлетворения этого спроса, что дает средства борьбы с постоянным чрезмерным завышением мощности инфраструктуры ВКХ в стране;
- проект подтвердил, что достоверная информация о потоке доходов представляет собой необходимое условие для формирования разумной и устойчивой тарифной политики. Дополнительный компонент проекта, отчет о котором предоставляется отдельно, содействовал повышению возможностей финансового планирования на уровне водоканалов, при этом применялся Инструмент финансового планирования для водоканалов (ИФПВ), разработанный СРГ ПДООС и адаптированный к условиям Армении;



- обеспечение достаточных и стабильных потоков доходов от потребителей, из национального бюджета и донорского сообщества — предпосылка эффективного финансового планирования и реализации планов. В среднесрочной перспективе это станет необходимым условием привлечения частных операторов и инвесторов.

Опыт, полученный при реализации данного проекта, касающийся политики и методов, можно применить в большинстве стран ВЕКЦА, где инфраструктура ВКХ также характеризуется изношенностью, избыточными мощностями, неустойчивой тарифной политикой и слабыми возможностями планирования.

**РЕКОМЕНДАЦИИ ГОСКОМИТЕТУ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА, ВОДОКАНАЛАМ И  
КОМИССИИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ УСЛУГ АРМЕНИИ ПО  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ И ЕЕ МОНИТОРИНГУ (ЗАДАЧА 3):  
РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА**

**Сфера охвата проекта**

Задача 3 касается трех взаимосвязанных вопросов, актуальных для реализации Финансовой стратегии для водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) Армении: (1) финансовая доступность тарифов, предусмотренных сценариями; (2) реформирование порядка пересмотра тарифов с учетом оценки способности и готовности населения платить за водоснабжение и канализацию (ВиК), с тем чтобы в дальнейшем пересмотренные тарифы были финансово приемлемыми; (3) совершенствование существующей системы социальной защиты малоимущих, с тем чтобы она смягчила последствия повышения тарифов.

Проведено детальное полевое исследование в двух пилотных городах – Эчмиадзине и Раздане – для дополнения имеющихся статистических данных и представления достоверной детальной информации о финансовой доступности и потребностях в социальной помощи. Полученные результаты послужили основой для диалога основных заинтересованных сторон Армении о финансово приемлемых тарифах и целесообразных способах оказания социальной помощи малоимущим.

**Финансовая доступность услуг водоснабжения и канализации для городского населения**

Финансовая доступность услуг водоснабжения и канализации в двух пилотных городах оценивалась двумя методами:

1. домашние хозяйства были сгруппированы в соответствии с долей платежей за услуги ВиК в их потребительских расходах; и
2. платежи за ВиК анализировались в разбивке по квинтильным группам домашних хозяйств по уровню доходов. Пороговый уровень финансовой доступности был установлен на уровне 4-х процентов потребительских расходов домохозяйства.

Этот метод использовался для оценки финансовой доступности тарифов 2005 года и новых тарифов, которые предполагалось ввести в 2007-2008 годах.

В 2005 г. 12 и 20 процентов домашних хозяйств в Эчмиадзине и Раздане, соответственно, сталкивались с трудностями при оплате услуг ВиК. Семьи с самым низким доходом (20 процентов общего числа обследованных домашних хозяйств) в Эчмиадзине и Раздане расходовали на ВиК 3,5 процента и 6,7 процента своего потребительского бюджета, соответственно.

Финансовая доступность была выше в Эчмиадзине, чем в Раздане, несмотря на более низкий доход домашних хозяйств в первом городе, отчасти в связи с тем, что в нем 91,8 процента домашних хозяйств уже были охвачены приборами учета воды (в сравнении с 55,4 процента в Раздане). Использование приборов учета помогает сократить водопотребление и контролировать расходы на воду. Кроме того, было обнаружено (см. отчет по Задаче 2), что в связи с низким

качеством используемых приборов учета (счетчиков-водомеров) ими измеряется далеко не весь фактический объем водопотребления.

Новым тарифным сценарием предусматривается, что в 2007 г. тарифы возрастут на 30 процентов (как было предложено Армводоканалом в июле 2006 г.), а в 2008 г. – еще на 15 процентов для покрытия эксплуатационных затрат и затрат на содержание и текущий ремонт основных фондов. Расчеты основывались на следующих предположениях: реальные доходы населения будут расти на 6 процентов ежегодно; 100 процентов потребителей будут охвачены приборами учета; водопотребление, за которое выставляются счета, в 2007 и 2008 гг. увеличится до 80-90 литров/человека/сутки в Эчмиадзине и до 60-80 литров/человека/сутки в Раздане - по сравнению с 62 и 34 литрами/человека/сутки, соответственно, в 2005 г.

Исходя из этих допущений, в 2007 г. 8 процентам домашних хозяйств в Эчмиадзине и 14 процентам в Раздане потребуется социальная поддержка для оплаты счетов за ВиК. В 2008 г. эта доля составит, соответственно, 14,5 процента и 5,3 процента. В Раздане увеличение фактического потребления воды может компенсироваться установкой приборов учета; в Эчмиадзине ситуация иная, чем и обусловлена ожидаемая потребность в поддержании доходов в этом городе.

Это указывает на то, что использование приборов учета, вместе с устойчивым ростом располагаемого дохода домашних хозяйств, усиливает возможности реализации принципа «потребитель платит», в соответствии с которым стоимость услуг покрывается за счет платежей потребителей. Кроме того, это указывает на то, что финансовая доступность является проблемой в городах Армении, и что существующую систему социальной защиты (в частности Программу семейных пособий по бедности) следует и далее совершенствовать и повышать ее адресность для охвата соответствующих групп потребителей.

Водный Кодекс Армении требует, чтобы проводилась оценка способности населения платить за ВиК. Однако пока подобные оценки не проводятся ни одной организацией Армении. В частности, процедура пересмотра тарифов не включает в себя оценку финансовой доступности услуг ВиК для населения. Организации, участвовавшие в диалоге по мерам политики, организованном в рамках данного проекта, согласились с тем, что проведение оценок финансовой доступности целесообразно, и обсудили, кто должен проводить их в дальнейшем на систематической основе и/или в специальных случаях. Заинтересованные стороны в целом согласились с тем, что подобные специальные оценки следует проводить, когда предприятия ВКХ запрашивают существенное увеличение тарифов и когда предусматриваются крупные инвестиции. Следует разработать и принять правила, определяющие, кто отвечает за оценку способности населения платить за ВиК (предприятия ВКХ и спонсоры инвестиционных проектов и/или Государственный комитет водного хозяйства и Национальное статистическое агентство) и как подобные исследования будут финансироваться.

### **Социальная защита потребителей услуг ВиК в Армении**

Как показывает вышеприведенный анализ, первым шагом на пути защиты малоимущих потребителей воды является установка приборов учета воды, так как это позволяет потребителям контролировать свои расходы. Однако, кроме того, требуется и дополнительная социальная защита.

В Армении можно рассматривать три разных способа оказания социальной поддержки городским потребителям воды: помощь в рамках Программы семейных пособий по бедности; социальные тарифы и специальная программа содействия в оплате услуг ВиК.

Проведенный анализ указывает на то, что, с одной стороны, введение так называемого «блочного тарифа» за ВиК, с увеличивающейся ставкой платы за каждый следующий

потребляемый блок, было бы неэффективно, так как эта система не нацелена на малоимущих. С другой стороны, создание специальной программы помощи населению по оплате услуг ВиК было бы слишком дорогостоящей мерой – и при этом принесет сравнительно малую выгоду.

Был сделан вывод о том, что существующая Программа семейных пособий по бедности представляет собой адекватный механизм защиты социально незащищенных категорий населения в ходе реализации реформы ВКХ. Она включает в себя гибкую – систему оценки нуждаемости семей, и в ее основе лежат надежные комплексные базы данных. При этом имеются некоторые возможности для дальнейшего совершенствования программы с целью более полного охвата ею малоимущих.

Однако в долгосрочной перспективе, когда будут решены неотложные задачи снижения уровня бедности в Армении, в стране необходимо будет разработать комплексную программу выплаты пособий малоимущим на оплату всех видов коммунальных услуг (в частности, на электроэнергию, газ, центральное отопление, водоснабжение и канализацию) и текущий ремонт и содержание жилищного фонда.

#### Рекомендации по тарифной политике и мерам социальной защиты

Система регулирования тарифов в Армении имеет ряд сильных сторон:

- наличие единого государственного регулирующего органа – Комиссии по регулированию общественных услуг;
- принятие в 2004-2005 гг. правовой основы, необходимой для регулирования тарифов на ВиК (в частности методики расчета тарифов и процедуры пересмотра тарифов);
- единые тарифы для всех групп потребителей, обслуживаемых одним предприятием ВКХ (отсутствие перекрестного субсидирования домашних хозяйств другими группами потребителей);
- гибкость методики ценообразования – предприятие ВКХ может предлагать новые методы ценообразования и новые структуры тарифов;
- отсутствие норм водопотребления для домашних хозяйств; с 1 июля 2005 г. для расчета тарифов используются, главным образом, объемы фактического потребления воды и сброса сточных вод, измеряемые приборами учета воды.

С другой стороны, как показывает анализ, единый тариф приводит к определенному «скрытому», непрозрачному и не всегда справедливому перекрестному субсидированию между домашними хозяйствами, живущими в разных географических зонах.

Следующие преобразования позволят далее усовершенствовать тарифную политику с учетом способности и готовности потребителей платить за услуги ВиК:

1. изменение процедуры пересмотра тарифов с включением в нее оценки способности и готовности населения платить за ВиК;
2. предусмотреть в методике расчета тарифов постепенное включение в тарифы полной амортизации основных фондов и прибыли на инвестированный капитал;

3. установление тарифов, стимулирующих предприятия ВКХ к повышению эффективности; действующий метод ценообразования «издержки плюс» не создает никаких стимулов для этого;
4. совершенствование механизмов справедливого возмещения предприятиям ВКХ экономически обоснованных затрат, связанных с оказанием услуг водоснабжения и канализации разным группам потребителей; действующий механизм предоставления государственных субсидий предприятиям ВКХ не отвечает этому требованию, так как субсидии распространяются на все группы потребителей и не имеют требуемой адресности;
5. охват всех потребителей с низким уровнем дохода индивидуальными приборами учета воды: целесообразно привлечь дополнительные финансовые ресурсы из государственного бюджета и от доноров для установки приборов учета воды во всех малоимущих домашних хозяйствах;
6. совершенствование измерений водопотребления на основе качественных приборов учета воды, и базы данных по потребителям (абонентам) для улучшения финансового планирования на предприятиях ВКХ; несовершенное измерение водопотребления снижает точность прогнозирования объемов реализации воды и суммы счетов, выставляемых потребителям, охваченных приборами учета.

## РАЗДЕЛ 1. СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАРИФОВ НА УСЛУГИ ВИК В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

### 1.1 Обзор системы регулирования тарифов на услуги ВиК

#### 1.1.1 Законодательство по вопросам регулирования тарифов на услуги ВиК

Основные регуляторные требования к формированию, установлению и пересмотру тарифов на услуги питьевого водоснабжения, водоотведения и очистки стоков в Армении, а также полномочия регуляторных органов относительно ценового регулирования, определены в следующих законодательных и нормативных актах Республики Армения (РА):

- Водный Кодекс РА (статьи 14, 38, 79, 791);
- «Порядок установления и пересмотра тарифов в системе водного хозяйства РА», утвержденный Решением Комиссии по регулированию общественных услуг № 97Н от 9 августа 2004 г.;
- «Методика установления тарифов на услуги водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод», утвержденная Решением Комиссии по регулированию общественных услуг № 33-Н от 5-го апреля 2005 г.;
- «Об утверждении правил снабжения питьевой водой и водоотведения, типовых форм договоров на водоснабжение и водоотведение, порядка установления технических условий подключения к системам водоснабжения и водоотведения», утверждено Постановлением Правительства РА № 130-Н от 22 января 2004 г.;
- «О дополнениях к постановлению Правительства РА № 130-Н от 22 января 2004 г.», утверждено постановлением Правительства РА № 2250-Н от 22 декабря 2005 г.

Для каждого субъекта регулирования, осуществляющего деятельность в сфере водопроводно-канализационного хозяйства, тарифы устанавливает независимый регуляторный орган - **Комиссия по регулированию общественных услуг РА** (далее - Комиссия)<sup>2</sup>.

В соответствии с решением правительства РА № 92 от 9 февраля 2001 года создан **Государственный комитет водного хозяйства (ГКВХ)** при правительстве РА, который, согласно своему уставу, должен осуществлять политику правительства РА в вопросах использования и управления водными системами. ГКВХ имеет полномочия представлять Комиссии предложения по регулируемому тарифам<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Комиссия по регулированию общественных услуг была основана в Армении в 1997 г., однако утверждение тарифов и установление минимальных требований к качеству оказания услуг, для предприятий водоснабжения и водоотведения она осуществляет с февраля 2004 года. В составе Комиссии - 5 членов комиссии, назначаемых Президентом сроком на 6 лет. Ротация – ежегодная.

<sup>3</sup> Статья 12, параграф 13 Водного кодекса РА.

На сегодня Комиссия регулирует деятельность пяти предприятий водопроводно-канализационного хозяйства:

- АОЗТ «Ерводоканал» (питьевое водоснабжение, водоотведение, очистка стоков);
- АОЗТ «АрмВодоканал» (питьевое водоснабжение, водоотведение);
- АОЗТ «Нор Акунк» (питьевое водоснабжение, водоотведение);
- АОЗТ «Ширакский водоканал» (питьевое водоснабжение, водоотведение);
- АОЗТ «Лорийский водоканал» (питьевое водоснабжение, водоотведение).

Действующие в 2006 г. тарифы на услуги ВиК, утвержденные Комиссией, приведены в таблице 3.1<sup>4</sup>.

**Таблица 3.1. Тарифы на услуги ВиК в РА по состоянию на июль 2006 г. (драм/м<sup>3</sup>, включая НДС)**

Вид услуг	«Ерводоканал»		«АрмВодоканал»	«Нор Акунк»	«Ширакский водоканал»	«Лорийский водоканал»
	до 1.07.06	с 1.07.06				
<b>Водоснабжение</b>	106,14	146,88	115,65	120,61	76,98	91,74
<b>Водоотведение</b>	8,21	12,096	24,35	29,59	43,16	29,42
<b>Очистка стоков</b>	10,74	13,824	-	-	-	-

Источник: Данные официального сайта Комиссии по регулированию общественных услуг РА, <http://www.psrc.am/Tariffs/Potable%20water.html>

Принципы регулирования тарифов на услуги водоснабжения закреплены в Водном кодексе РА<sup>5</sup>. Среди них предусмотрено посредством тарифного регулирования принимать в расчет обеспечение качества оказываемой услуги и платежеспособность потребителей<sup>6</sup>.

Непосредственно методика расчета тарифов (далее – Методика № 33) и процедура их пересмотра и утверждения (далее – Порядок № 97<sup>7</sup>) определены в отдельных решениях Комиссии.

В Методике № 33 закреплены такие аспекты ценообразования:

- методы определения прогнозируемых доходов (предусмотрена возможность прогнозирования двумя методами – по методу «начисления», позволяющему включать амортизацию и плановую прибыль в расчет тарифов; или по методу определения потребности в денежных средствах на покрытие необходимых расходов);

<sup>4</sup> Данные официального сайта Комиссии по регулированию общественных услуг РА, <http://www.psrc.am/Tariffs/Potable%20water.html>

<sup>5</sup> Статья 79.

<sup>6</sup> Параграф 5 статья 79.

<sup>7</sup> См. подробно раздел 3.1.1.4 данного отчета

- формула определения прогнозируемых доходов предприятия (разрешенные затраты, амортизация, разрешенная прибыль, прочие доходы, в т.ч. от операционной аренды, от продажи активов за минусом их себестоимости);
- категории затрат, которые могут быть возмещены в тарифах (эксплуатационные затраты, налоги, сборы за получение лицензий, выплаты процентов по кредитам Государства, прочие установленные законодательством виды затрат);
- методика оценки планируемой прибыли;
- принципы распределения затрат для возмещения отдельными группами потребителей, исключая перекрестное субсидирование бытовых потребителей (населения) за счет прочих групп потребителей;
- критерии распределения затрат на постоянные и переменные;
- виды и структуры тарифов (единые, двухставочные, прочие);
- формула определения двухставочных тарифов для малых и крупных потребителей.

До настоящего времени в Армении действует единый волюметрический тариф, который рассчитывается путем деления плановых затрат, которые необходимо возместить, и плановой прибыли на плановое потребление. Соответственно, определение как суммы разрешенных для возмещения затрат, так и планового потребления, является одним из ключевых вопросов ценообразования.

Нормативно-правовое обеспечение регуляторного процесса ценообразования в РА находится в динамике, и изменяется с накоплением соответствующего опыта регулирования, как со стороны Комиссии, так и по инициативе субъектов регулирования.

Положительным фактором в системе ценообразования РА является гибкость Методики № 33, проявляющаяся в возможности подавать субъектами регулирования на рассмотрение Комиссии свои предложения относительно усовершенствования методики ценообразования и введения новых структур и видов тарифов (Методика №33, п.4.3). Сравнивая этот факт с опытом регулирования тарифов в других странах ВЕКЦА, отмечаем, что такой гибкости в методиках ценообразования, например в России и Украине, нет.

Закрепленные в методике принципы ценообразования позволяют сделать ее универсальной для всех субъектов естественных монополий. В ней заложены экономические принципы распределения затрат для их возмещения отдельными группами потребителей, исходя из типа получаемой потребителями услуги, технических параметров и возможности учета затрат в разрезе групп потребителей в бухгалтерском учете. Результатом реализации таких принципов стало действие единых тарифов для всех групп потребителей, обслуживаемых конкретным водоканалом.

Наряду с этим, отдельные положения существующей методики нуждаются в развитии и уточнении. Среди них можно отметить следующие:

- отсутствие требований к расчету отдельных статей затрат для их включения в расчет тарифов, что является поводом для дискуссий между регуляторным органом и субъектом регулирования на этапе рассмотрения заявки на пересмотр тарифов;
- методика предполагает только регулирование тарифов по методу «затраты плюс» (англ. *cost plus regulation*), и в ней не предусмотрено применение каких-либо других методов,



которые в международной практике относят к методам стимулирующего регулирования (англ. *incentive regulation*), а соответственно, формально исключает возможность водоканалу получать прибыль от повышения продуктивности деятельности;

- в методике нет четкого определения возможности водоканала учитывать резерв сомнительных долгов при оценке оборотных активов. При этом сумма оборотных активов используется при расчете планируемой прибыли в составе чистых суммарных активов фирмы;
- сумма оборотного капитала водоканала, используемая при расчете планируемой прибыли, должна согласовываться с Комиссией, что означает неформализованное регулирование Комиссией показателей производственной программы в части прогнозируемого объема реализации услуг.

Перспективным направлением развития системы ценообразования в Армении при внедрении полного учета потребления является применение классификации затрат на постоянные и переменные и установление двуставочных тарифов. Первым шагом к установлению двуставочных тарифов может стать введение фиксированной платы за абонентское обслуживание.

Следует также отметить, что наряду с действием единых для всех групп потребителей тарифов, нельзя в полной мере говорить об отсутствии в Армении перекрестного субсидирования одних групп потребителей другими (см. обсуждение этого вопроса в разделе 3.1.1.2 этого отчета).

### ***1.1.2 Определение объемов потребления услуг водоснабжения и водоотведения для целей ценообразования***

Одним из ключевых аспектов ценообразования является определение плановых объемов потребления услуг водоснабжения и водоотведения. основополагающим документом для этого в РА является Постановление Правительства «Об утверждении правил снабжения питьевой водой и водоотведения, типовых форм договоров на водоснабжение и водоотведение, порядка установления технических условий подключения к системам водоснабжения и водоотведения» № 130-N от 22 января 2004 г. и дополнение к нему № 2250-N от 22 декабря 2005 г. (далее – Постановления № 130 и № 2250). В частности, в Постановлениях закреплены следующие требования:

#### **1. Постановление №130:**

- установление домовых водомеров на вводах в многоквартирные дома до 1 июля 2004 г. в г. Ереване и до 1 июля 2005 г. в других марзах РА;
- установление домовых водомеров на вводах в частные дома до 1 июля 2004 г.;
- в период до истечения указанных сроков установления водомеров, осуществлять:
  - начисление платы потребителям в расчете – 100 л/чел/сутки (150 л/чел/сутки – в г. Ереван), и 50 л/чел/сутки при наличии водоразборных колонок; использовать для начисления платы по нормам фактическую численность проживающих потребителей по данным председателей домовых комитетов или прочих уполномоченных лиц;
  - при установлении водомеров расчет реализации услуг водоснабжения и водоотведения осуществляется по данным показаний водомеров и утвержденным тарифам;

- после истечения указанного срока для установления водомеров, использовать для начисления платы организациям и бытовым потребителям (населению), проживающих в частных домах, количество воды, рассчитанное по сечению трубы (при этом не определено, учитывается ли при таком расчете график подачи воды потребителям);
- потребителям, проживающим в многоквартирных домах, и не установившим индивидуальные водомеры, начисление платы осуществляется на основании данных домового водомера, от которых отнимается количество воды, потребленное потребителями, установившими индивидуальные приборы учета, и распределяется пропорционально фактической численности потребителей без водомеров.

## 2. Постановление №2250:

- бытовые абоненты (население), не имеющие водомеров по состоянию на конец 2005 года, с 1-го января 2006 г. до 1-го августа 2006 г., при заключении договора на установку водомера с водоснабжающей организацией (срок которого не может превышать 1 года), в период до установления водомера должны оплачивать услуги из расчета – 200 л чел/сутки (250 л/чел/сутки – в г. Ереван),
- после истечения указанного срока для установления водомеров начисление платы бытовым потребителям (населению) будет производиться в соответствии с положениями Постановления №130;

Позитивным моментом указанных постановлений является использование для начислений информации о фактически проживающих в многоквартирных домах потребителях, а не данных регистрации жителей уполномоченными государственными органами, что все еще используется в некоторых других странах ВЕКЦА (например, в России и Украине).

Кроме того, на основании Постановления №130 с 1 июля 2005 г. в РА, в отличие от в большинства стран ВЕКЦА, фактически не применяются нормы водопотребления (за исключением случаев применения норм на полив приусадебных участков и прочих ирригационных целей). Однако, согласно Постановлению №2250 действие норм водопотребления было временно продлено на период с 1 января 2006 г. по 1 января 2007 г. (и максимально до 1-го августа 2007 г. при условии, что договор на установку прибора учета воды не вступит в действие в течение года с момента его заключения).

Таким образом, объемы потребления воды и отведения стоков, используемые для расчета тарифов, должны рассчитываться, преимущественно, с учетом фактических данных водомеров. Однако, в случае если потребитель не установил водомер или не заключил договор на его установку, то плата и организациям, и бытовым потребителям (населению), проживающим в частных домах, начисляется по пропускной способности водопровода.

Это, на наш взгляд, является существенным недостатком Постановлений №130 и №2250. Действительно, если рассматривать указанное требование как мотивационный фактор к установлению потребителями водомеров, то, на первый взгляд, оно является эффективным. Вместе с тем, с точки зрения финансового управления водоканалов, такая методика начисления платы по пропускной способности водопровода приводит к искусственному завышению дебиторской задолженности и необходимости увеличения резерва сомнительных долгов. Последнее является финансовым показателем, который негативно характеризует результаты хозяйственной деятельности водоканалов.

Проведенное в рамках этого проекта целевое выборочное обследование потребителей услуг АОЗТ «Армводоканал» в городах Эчмиадзин и Раздан, подтвердило, что потребители, начисление платы которым осуществляется по пропускной способности трубы ввода, просто не платят за

услуги. Такой вывод сделан на основании отсутствия ответа таких потребителей на вопрос об объеме их ежемесячного водопотребления, за который они платят. В частности, в Раздане доля потребителей без водомеров составила почти 45% от числа опрошенных домохозяйств, в Эчмиадзине – 8%. Если учесть, что в целом по предприятию АОЗТ «Армводоканал» процент бытовых потребителей без приборов учета составил за первое полугодие 2006 г. около 51% (по данным коммерческого отдела), то можно предположить, что именно эта категория потребителей не оплачивает выставленные счета.

Одним из недостатков Постановления №130 также является то, что, определив требования к установке приборов учета, оно не устанавливает обязанности поверки приборов учета через определенный интервал для тех лиц, у которых эти водомеры находятся в собственности.

Среди вопросов, касающихся определения потребления услуг водоснабжения и водоотведения для целей ценообразования, актуальным, на наш взгляд, является определение потерь воды во внутримдомовых сетях многоквартирных домов. В частности, решение требует вопрос уменьшения коммерческих потерь водоканалов, возникающих в результате плохих и ухудшающихся со временем метрологических характеристик индивидуальных водомеров, устанавливаемых потребителями в квартирах.

Принято считать, что фактические данные о среднесуточном потреблении абонентов со счетчиками являются надежным источником для планирования. Однако, данные, полученные в ходе реализации этого проекта по задаче 2 и 3, ставят под сомнение это утверждение. Так, например:

- по данным технического обследования систем водоснабжения и водоотведения в городах Эчмиадзин и Раздан (см. приложения 2-5 к Тому 2 данного отчета) определено, что величина среднего удельного водопотребления в многоквартирном доме составляет 548 л/чел/сутки (Эчмиадзин) и 619 л/чел/сутки (Раздан), а потери в водопроводной сети достигают 20% от объемов поданной воды в Эчмиадзине и 40% - в Раздане. Эти же выводы были подтверждены на примере замеров и обследования в одном из домов г. Эчмиадзина, где было зафиксировано, что *суточное* водопотребление в этом доме составляет 62,9 м<sup>3</sup> (или 480 л/чел/сутки - по фактическому количеству проживающих – 131 чел.), в то время как по данным коммерческого департамента водоканала, водопотребление данного дома в апреле 2006 года составило в целом *за месяц* 175 м<sup>3</sup> (5,8 м<sup>3</sup>/сутки, или 44 л/чел/сутки), что на порядок ниже количества воды, фактически поданной в дом;
- по данным целевого выборочного обследования потребителей АОЗТ «Армводоканал» в городах Эчмиадзин и Раздан, проведенного в рамках данного проекта в марте 2006 года, заявленное фактическое потребление в среднем на человека составило 62 л/чел/сутки в Эчмиадзине, и 34 л/чел/сутки в Раздане (см. табл. 3.4);
- по данным Армводоканала за 2005 г.<sup>8</sup> в среднем потребление по водомерам на человека составило 61 л/чел/сутки (в целом по предприятию 32,61% объема было выставлено по показаниям приборов учета).

Таким образом, измерения в системах, заявленные потребителями объемы потребления и сравнение данных потребления с фактическими начислениями АОЗТ «Армводоканал» выявили наличие значительных коммерческих потерь воды (т.е. объемов воды, доставленной потребителям, но не оплаченной ими).

---

<sup>8</sup> SAUR Годовой отчет 2005, подготовленный Субподрядчиком, 19/02/2006, П. Лорэн.

Проблемы, которые приводят к возникновению коммерческих потерь, были сведены в две группы:

- проблемы управления деятельностью предприятия (коммерческого департамента, технических служб);
- проблемы содержания и эксплуатации внутридомовых сетей многоквартирных домов и поверки индивидуальных приборов учета.

Часть выявленных проблем могут быть устранены самими предприятиями. Так в ходе выборочного обследования абонентов, проведенного ЗАОТ «Армводоканал»<sup>9</sup> в 2005 г., были зафиксированы следующие факты:

- текущие показания водомеров во многих квартирах и в целом по дому были меньше, чем показания в конце предыдущего месяца;
- отсутствуют пломбы на приборах учета;
- манипуляции с приборами учета;
- незарегистрированные приборы учета на одном из стояков (при наличии более одного стояка в квартире);
- несанкционированные подключения.

Устранение этих проблем - лишь дело времени, о чем свидетельствует уже проведенная в 2005 году работа в этом направлении АОЗТ «Армводоканал».

Наряду с этим, в ходе реализации данного проекта было проведено выборочное обследование состояния приборов учета и внутридомовых систем в квартирах одного из домов в г. Эчмиадзин (см. приложение 2-5 к Тому 2 данного отчета), которое выявило ряд проблем, решение которых находится вне полномочий водоканалов, а именно:

- отсутствие у водоканалов механизмов влияния на устранение утечек в квартирах абонентов, не установивших приборов учета (за исключением частичного их уменьшения путем наладки гидравлических режимов). И это при том, что неисправная сантехника в квартирах без приборов учета встречается в 2,5 раза чаще, чем в квартирах, оснащенных такими приборами;
- отсутствие общегосударственной системы поверки водомеров. Между тем, у большинства зарегистрированных водомеров срок поверки истек или приближается к истечению, в результате чего метрологические характеристики (и без того неидеальные) еще более ухудшаются. Некоторые исследованные водомеры вообще не работают или работают со значительной отрицательной погрешностью – не реагируют на расход воды при заполнении смывного бачка.

По полученным экспертным оценкам, удельная величина потерь в квартирах в РА может составлять не менее 230 л/чел/сутки<sup>10</sup> или 42% от поданной в многоквартирный дом воды.

---

<sup>9</sup>SAUR Годовой отчет 2005, подготовленный Субподрядчиком, 19/02/2006, П. Лорэн.

<sup>10</sup> См. Раздел 4.4 Тома 2 данного отчета.

Вышесказанное заставляет задуматься о масштабах коммерческих потерь водоканалов из-за плохих метрологических характеристик квартирных водомеров, манипуляций с ними, и неадекватного учета водопотребления.

Проблему утечек в жилищном фонде также следует рассматривать и с точки зрения обоснованности возмещения затрат в разрезе групп потребителей. Определение единых тарифов для всех групп потребителей на основании планового потребления, которое учитывает утечки в жилищном фонде, фактически означает скрытую форму субсидии населению. Так как из-за плохих метрологических характеристик квартирных водомеров и прочих проблем, связанных с плохим содержанием внутридомовых сетей, по населению коммерческие и другие потери намного больше, чем по промышленности, коммерческим потребителям и бюджетным организациям.

Соответственно, наиболее актуальным с точки зрения формирования эффективной тарифной политики для предприятий ВиК в РА на сегодня является решение проблемы учета фактического водопотребления и составление на этой базе надежных финансово-экономических прогнозов.

### **1.1.3 Специальные аспекты ценообразования на услуги ВиК в РА**

При принятии решений об установлении тарифов в РА Комиссия учитывает целевые показатели и программы, определенные в разрешениях, которые выдаются водоканалам на осуществление деятельности, в частности:

- процент собираемости платежей (к выставленным счетам);
- процент потерь (к поднятой воде);
- минимальные требования к качеству снабжения питьевой водой для бытовых нужд (например, график водоснабжения);
- инвестиционную программу компании, направленную на уменьшение потерь, улучшение качества снабжения потребителей и торговых расчетов.

С целью сокращения потерь воды, Комиссией<sup>11</sup> определены показатели нормативов потерь воды для каждого предприятия, которые предприятиям необходимо будет иметь в виду при подаче заявок на пересмотр тарифов в следующем году. Ориентировочные показатели нормативов потерь для АОЗТ "Армводоканал", АОЗТ "Ерводоканал", АОЗТ "Лорийский водоканал", АОЗТ "Ширакский водоканал" на период до 2008 года следующие: для АОЗТ "Армводоканал" и АОЗТ "Ерводоканал" - не должны превышать 65 процентов (соответственно вместо 71,86 и 75% в 2005 году), а для АОЗТ "Лорийский водоканал" и АОЗТ "Ширакский водоканал" – 50% (соответственно вместо 70 и 84% в 2005 году).

Информация о фактическом значении показателя сбора платежей предприятиями ВиК в 2005 году (в % от выставленных счетов) приведена в табл. 3.2<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> По данным председателя Комиссии по регулированию общественных услуг РА Роберта Назаряна на первом заседании Национального совета РА по воде,  
[http://www.gov.am/ruversion/information\\_centre\\_8/official\\_news.php?date=1136923200](http://www.gov.am/ruversion/information_centre_8/official_news.php?date=1136923200)

<sup>12</sup> Данные официального сайта Комиссии по регулированию общественных услуг РА,  
<http://www.psrc.am/Armenian/index.htm>

**Таблица 3.2. Сбор платежей предприятиями ВиК в РА, 2005 г.  
(% от выставленных к оплате счетов)**

<b>Группа потребителей</b>	<b>«Ерводоканал»</b>	<b>«АрмВодоканал»</b>	<b>«Нор Акунк»</b>	<b>«Ширакский водоканал»</b>	<b>«Лорийский водоканал»</b>
<b>Население</b>	74	45	89	40	68
<b>Публичный сектор</b>	115	91	97	107	106
<b>Прочие</b>	104	94	88	94	102
<b>Процент сбора по предприятию</b>	85	53	90	50	72

Источник: Данные официального сайта Комиссии по регулированию общественных услуг РА,  
<http://www.psrc.am/Armenian/index.htm>

На основании постановления Правительства РА «Об утверждении порядка выделения юридическим лицам из государственного бюджета субсидий и грантов» № 1937-N от 24 декабря 2003 г., предприятия ВиК, как и другие субъекты хозяйственной деятельности в РА, имеют право на субсидию, в случае если расходы на производство услуг превышают доходы от их реализации по регулируемым ценам, которые учитывают минимальную рентабельность. На основании требований бюджетного законодательства, ежегодно сумма субсидий рассчитывается предприятиями, подается в ГКВХ, выносится на обсуждение правительства и утверждается. При этом политика правительства РА направлена на постепенное снижение и последующее полное исключение бюджетного финансирования на покрытие экономически обоснованных затрат предприятий ВиК с переходом в 2009 году на полное финансирование деятельности за счет потребителей.

#### **1.1.4 Порядок пересмотра и установления тарифов**

Порядок № 97 устанавливает следующие регуляторные требования к предприятиям при пересмотре тарифов:

- предоставление заявки по утвержденной форме на пересмотр тарифов;
- публикация объявления в трех, имеющих наибольший тираж, газетах Республики Армения о намерениях по установлению или пересмотру тарифов;
- расчет тарифов на услуги, предоставляемые компанией по снабжению питьевой воды и водоотведению;
- предоставление информации о балансе воды на прогнозируемый год – по компании в целом и по ее филиалам;
- предоставление информации о насосных станциях, эксплуатируемых компанией.

В соответствии с Порядком № 97 срок действия тарифов устанавливается как минимум на один год. При положительном результате проверки поданной на рассмотрение заявки, спустя 10 дней с момента ее получения, Комиссия принимает заявку к рассмотрению. Комиссия устанавливает, пересматривает (утверждает или изменяет) и принимает соответствующее решение

по тарифу в течении 90 дней со дня письменного уведомления предъявителя заявки о результатах проверки. Установленный тариф вступает в действие через 30 дней после принятия решения.

Таким образом, от момента рассмотрения заявки до введения нового тарифа в действие (при положительном результате проверки данных Комиссией) проходит 4 месяца.

Регуляторные требования относительно порядка пересмотра тарифов не предусматривают необходимости учета субъектом регулирования способности и готовности бытовых потребителей платить за услуги ВиК при расчете тарифов. Несмотря на закрепление в Водном кодексе РА принципа, устанавливающего необходимость посредством тарифного регулирования принимать в расчет обеспечение качества оказываемой услуги и платежеспособности потребителей, Комиссия не проводит такого рода исследований при осуществлении регуляторной деятельности, и они не закреплены в регуляторных актах.

## 1.2 Регулирование тарифов на услуги ВиК АОЗТ «Армводоканал»

Действующие по состоянию на июль 2006 г. тарифы на услуги АОЗТ «Армводоканал» определены на основании следующих решений Комиссии:

- «Об утверждении минимальных требований к качеству снабжения питьевой водой для бытовых нужд АОЗТ «Армводоканал», № 62 N от 1 июня 2004 г.;
- «Об установлении тарифов на оказываемые потребителям услуги по снабжению питьевой водой и водоотведению АОЗТ «Армводоканал», № 27 N от 22 марта 2005 г. (тарифы введены в действие 1 мая 2005 г.).

В 2004-2006 гг. на услуги АОЗТ «Армводоканал» действовали следующие тарифы (табл. 3.3).

**Таблица 3.3. Тарифы на услуги ВиК АОЗТ «Армводоканал»  
(драм/м<sup>3</sup>, включая НДС)**

<i>Тариф на услуги</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006 (проект, 07/2006)*</i>
<b>водоснабжения</b>	90,36	115,65	152,66
<b>водоотведения</b>	10,05	24,35	32,15
<b>общий тариф</b>	100,41	140,00	184,81

\*Примечание: расчет тарифов подан ГКВХ в июле 2006 г.

Как предусмотрено методикой №33, вместо возмещения амортизации в тарифах и плановой прибыли в действующих с 1 мая 2005 г. тарифах на воду и водоотведение, установленных для АОЗТ «Армводоканал», в качестве временной меры плановые доходы определены без учета амортизации и плановой прибыли, но с учетом суммы средств на неотложные капитальные инвестиции, направленные на обеспечение стабильной работы водоканала (т.е. доходы определены по методу оценки потребности в денежных средствах, а не по методу начисления).

Таким образом, в существующей практике ценообразования не предусмотрено участие потребителей в полном финансировании инвестиционных затрат, причем государство дотирует все группы потребителей в части инвестиций.

При установлении тарифов, введенных в действие 1.05.2005 г., Комиссией были учтены такие целевые показатели: процент потерь воды – 71,86%; процент сбора платежей – 59%.<sup>13</sup> Для расчета тарифов на услуги АОЗТ «Армводоканал» в 2006 г., в решении №27 Комиссией определено<sup>14</sup>, что за основу должны быть приняты такие показатели: процент потерь воды – 65%; процент сбора платежей – 70%. В июле 2006 года АОЗТ «Армводоканал» подал ГКВХ заявку на получение субсидии из государственного бюджета на покрытие дефицита оборотных средств предприятия в сумме около 1,6 млрд. драм.

Данный дефицит формируется в результате неполного сбора платежей, а также от убытков в результате действия тарифов, которые не полностью покрывают экономически обоснованные издержки предприятия.

При этом, в расчете новых тарифов на 2006 г. (таблица 3.3) и суммы субсидии, поданном предприятием в ГКВХ в июле 2006 года на рассмотрение Правительства РА для целей среднесрочного планирования, учтено, что планируемый сбор платежей составит 88% от начисленных сумм, а потери – 82% от поданной в систему воды. Это противоречит целевым показателям, установленным Комиссией, и еще раз подтверждает актуальность решения проблемы неполноты и неточности учета водопотребления.

Отдельного рассмотрения требует положение контракта на управление между АОЗТ «Армводоканал» и управляющей компанией SAUR S.A.<sup>15</sup> относительно необходимости представления управляющей компанией на рассмотрение и утверждение Совета управляющей компании<sup>16</sup> (далее - Совет) следующего:

- предложений по расчету тарифов для потребителей с водомерами и без них со специальными предложениями для бедных и малообеспеченных потребителей (подается ежегодно на утверждение Совета);
- анализ и рекомендации относительно структуры тарифов и план постепенного пересмотра их уровня, обеспечивающее повышение готовности потребителей платить за услуги ВиК.

Таким образом, Советом установлены для управляющей компании дополнительные к общенациональным регуляторные требования к расчету тарифов, учитывающие аспекты платежеспособности и готовности потребителей платить за услуги.

Выполняя требования контракта, в конце ноября 2005 г. предприятие подготовило предложение по пересмотру тарифной схемы: перехода с единых тарифов на систему блоковых тарифов, устанавливаемых по прогрессивной шкале, как специального предложения для малообеспеченных потребителей. Данное предложение было направлено в Государственный комитет по водному хозяйству и планировалось его представление Комиссии для согласования. Однако, по состоянию на июль 2006 года, предложенная тарифная схема не была согласована Советом управляющей компании и не подана АОЗТ «Армводоканал» в Комиссию.

В разработанном SAUR S.A. документе с предложениями по усовершенствованию тарифной схемы было также представлено несколько сценариев обеспечения социальной защиты потребителей, включая тарифный. Обобщив переданные в ГКВХ предложения управляющей компании, среди предложенных альтернативных вариантов обеспечения социальной

---

<sup>13</sup> По данным АОЗТ «Армводоканал».

<sup>14</sup> п.2, Решение КРОУ №27 N от 22.03.2005 г.

<sup>15</sup> Контракт от 21 июля 2004 г., Приложение № 2.

<sup>16</sup> Совет управляющей компании включает представителей Правительства РА.



справедливости и/или экономического стимулирования уменьшения цены услуги для всех или отдельных категорий потребителей, отметим следующие:

- возмещение напрямую некоторых платежей, включенных в стоимость услуг (как обслуживание кредитов) или предоставление льгот на оплату налогов;
- предоставление субсидии из государственного бюджета на покрытие дефицита, возникающего между доходами и расходами предприятия;
- предоставление субсидий отдельным категориям малообеспеченных потребителей. При этом они платят установленный процент стоимости услуги в зависимости от их реальной финансовой ситуации, а разницу управляющей компании возмещает установленный орган власти. Эта система имеет преимущества в том, что она показывает потребителю экономическую стоимость услуги, которую он получает;
- введение «социального тарифа», по которому большие потребители будут оплачивать часть стоимости услуг для бедных потребителей. Тариф может быть разбит на 3 или 4 блока. Цена на услугу будет различной в зависимости потребляемого объема воды. Реальная цена услуги будет соответствовать одному из средних блоков.

Таким образом, управляющая компания предложила обеспечить доступность услуг малообеспеченным гражданам либо через создание одного или более социальных тарифов, либо путем снятия с них частично или полностью некоторых платежей<sup>17</sup>. По мнению SAUR S.A., введение блоковых тарифов по прогрессивной шкале является одним из способов социальной защиты малообеспеченных домохозяйств.

По мнению авторов этого отчета, применение блочных тарифов несомненно имеет экономическую целесообразность для стимулирования экономного потребления ресурсов, однако их использование в целях защиты малообеспеченных потребителей услуг является малоэффективным в силу недостаточной адресности помощи. Так, при введении тарифов по прогрессивной шкале многодетные семьи, как правило, попадают в верхний блок потребления, не имея возможности уменьшить свое водопотребление<sup>18</sup>.

Этот тезис нашел свое подтверждение и в ходе проведенного в рамках данного проекта целевого выборочного обследования потребителей услуг водоснабжения и водоотведения в городах Эчмиадзин и Раздан. Согласно результатам обследования, 20% наименее состоятельных домохозяйств являются наиболее многочисленными (см. приложение 2), их размер в среднем составляет 5,1 чел. в Эчмиадзине и 4,9 чел. в Раздане. В то же время средний размер 20% наиболее состоятельных домохозяйств составляет 2,7 чел. в Эчмиадзине и 2,6 чел. в Раздане. В результате, несмотря на большее среднестатистическое водопотребление состоятельных домохозяйств по сравнению с наименее обеспеченными (см. табл.3.5), фактические объемы водопотребления бедных семей в расчете на домохозяйство почти на 27% в Эчмиадзине и 12% в Раздане превышают потребление состоятельных семей.

---

<sup>17</sup> Tariff Scheme, подготовлено SAUR S.A., ноябрь 2005 г.

<sup>18</sup> См. в частности работы Анри Сметса и аналитический документ «Доступность услуг, социальная защита и участие общественности в процессе реформирования сектора водоснабжения и канализации в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии: Ключевые аспекты и рекомендации». - ОЭСР, Париж. - 2003.

Консультанты программы Агентства США по международному развитию/Пи-Эй Консалтинг "Институциональное и законодательное усиление управления водными ресурсами в Армении"<sup>19</sup> также не рекомендуют рассматривать социальный тариф как способ защиты бедных потребителей, так как он не обеспечивает целевое предоставление социальной помощи.

Таким образом, несмотря на то, что в данный момент существуют две различные позиции относительно мер защиты малообеспеченных слоев населения при внедрении экономически обоснованных тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, авторы этого отчета видят решение данного вопроса в реализации сбалансированного подхода в выборе мер социальной защиты и внедрении эффективной тарифной политики.

### **1.3 Концептуальные аспекты развития системы ценообразования на услуги ВиК в РА**

Дальнейшее развитие системы ценообразование на услуги ВиК в РА можно концептуально представить в следующих направлениях:

- усовершенствование порядка пересмотра тарифов;
- обеспечение экономически обоснованной дифференциации тарифов на услуги для отдельных групп потребителей;
- обеспечение участия потребителей в финансировании капитальных затрат через амортизацию и плановую прибыль и адресность государственных субсидий водоканалам (государство не будет дотировать все группы потребителей, а лишь малоимущих);
- введение платы за абонентское обслуживание и за метрологическую поверку водомеров;
- повышение роли ГКВХ в подготовке предложений по совершенствованию тарифной политики в отрасли.

#### ***Пересмотр тарифов***

Несмотря на то, что согласно законодательству, пересмотр тарифов в РА может осуществляться один раз в год, как и в большинстве стран ВЕКЦА, принятие решений о пересмотре тарифов принимается общественностью негативно, поэтому требует от регуляторного органа весомых обоснований для принятия непопулярного решения.

С целью обеспечения наибольшей обоснованности, процедура пересмотра тарифов может усовершенствоваться путем проведения Комиссией независимых обследований по оценке результативности принятых регуляторных актов по установлению тарифов и обнародования их результатов, например, путем проведения выборочных обследований способности и готовности потребителей платить за услуги ВиК.

Целью такого обследования может быть оценка параметров качества услуг по заявлениям потребителей и определение приоритетов с точки зрения проведения дальнейших усовершенствований, предлагаемых обслуживающей системы ВиК компанией. Например, могут быть исследованы такие параметры: качество абонентского обслуживания, давление в системах, количество перерывов в водоснабжении более чем на 3 часа в сутки, жалобы на график подачи

---

<sup>19</sup> «Memo on the PSRC-PA Joint Seminar for Discussion of Tariff policy Options, July 20-21, 2006», подготовлено г-ном Хайком Петросяном и г-ном Полом Куминским.

воды, ее органолептические характеристики, содержание солей, пригодность к употреблению в пищу, прочее.

Проведение аналогичных целевых обследований или опрос общественного мнения по методу «фокусных групп»<sup>20</sup> может быть целесообразным в следующих случаях:

- предлагается изменение структуры тарифа (напр., переход с единых тарифов на блоковые);
- ожидается существенное (до 10%) изменение структуры потребления из-за перераспределения спроса между разными категориями потребителей (вводятся новые объекты водопотребления/водоотведения, учет потребления бытовыми потребителями достигает 75%, от услуг отказываются отдельные потребители (отдельные городские или сельские системы), изменяется механизм начисления платы за объем потребленной воды в отсутствие водомера, прочее);
- вводится новая услуга (например, очистка стоков);
- вводится фиксированная ежемесячная плата за абонентское обслуживание;
- рассматривается вопрос привлечения кредитного финансирования на новое строительство или реконструкцию систем с целью улучшения качества или обеспечения стабильности работы объектов водопроводно-канализационной инфраструктуры.

### *Дифференциация тарифов*

Отсутствие перекрестного субсидирования бытовых потребителей (населения) за счет других групп потребителей является одним из прогрессивных принципов, который в Армении реализуется более последовательно, чем в большинстве других стран ВЕКЦА.

Однако, на примере АОЗТ «Армводоканал» мы видим, что применение единого по всему предприятию тарифа для всех групп потребителей не учитывает следующих особенностей хозяйствования предприятия:

- фактические затраты на производство единицы услуг водоснабжения и водоотведения существенно отличаются в части затрат на электроэнергию и оплату труда в зависимости от географических и топографических характеристик систем.
- Например, если плановая прибыль от реализации услуг водоснабжения и водоотведения по средним тарифам по Южному структурному подразделению АОЗТ «Армводоканал» (Сиссян, Егнадзор, Горис, Капан) составляет 53% от плановых доходов, то по Северо-Восточному (Севан, Дилижан, Иджеван, Гавар, Алаверди, Спитак) – реализация каждого куба воды и стоков является убыточной и убытки составляют 2% от плановых доходов<sup>21</sup>. Это означает, что бытовые и прочие потребители в других районах обслуживания АОЗТ «Армводоканал» субсидируют потребителей, находящихся в Северо-Восточном районе.

---

<sup>20</sup> Опрос населения методом «фокусных групп» - это тщательно подготовленное и проведенное обсуждение с небольшой (8-10 человек) целевой группой потребителей (людей, объединенных по некоторому признаку – возрасту, социальному статусу, полу, уровню образования и т.д.) для выяснения их отношения к определенной проблеме и понимания мотивов их поведения.

<sup>21</sup> Рассчитано на основании “Armenia Water and Sewage Company” Financial flows for the period July 1<sup>st</sup> 2006 to June 30<sup>th</sup> 2007. Estimation.

Кроме того, в существующей системе ценообразования заложен отрицательный стимул для предприятия увеличивать график подачи воды в Северо-Восточном районе (улучшая таким образом качество услуг).

- фактические затраты, связанные со сбытом услуг для населения, как правило, выше чем для прочих потребителей – это расходы на оплату услуг банков по сбору платы с населения, а также затраты на содержание служб контролеров по работе с бытовыми потребителями.
- Например, в Украине в среднем один контролер обслуживает не менее 1700-1800 абонентов. Если применить этот норматив к данным АОЗТ «Армводоканал», то только для обслуживания бытовых потребителей понадобится более 150 контролеров<sup>22</sup> (или 9% от общего числа штатных сотрудников водоканала)<sup>23</sup>;
- при введении услуг очистки стоков удельные затраты электроэнергии на очистку одного кубического метра стоков, принятых от отдельных промышленных предприятий, напротив, могут быть значительно выше, чем для бытовых потребителей;

Усовершенствование существующей тарифной политики может осуществляться путем дифференциации тарифов для потребителей в зависимости от фактических затрат на производство услуг в разных географических районах, в том числе:

- через установление разных тарифов в зависимости от затрат на производство услуг в отдельных зонах обслуживания;
- через введение блоковых тарифов.

При этом, как показали результаты целевого обследования в рамках этого проекта, установление блоков потребления не должно затрагивать группу бытовых потребителей. По экспертным оценкам, целесообразным с точки зрения обеспечения принципов социальной защиты является установление первого блока потребления на уровне не менее 19 м<sup>3</sup> на абонента в месяц (из расчета 120 л/чел/сутки при размере семьи – 5,1 чел.<sup>24</sup>), поскольку все большие домохозяйства (которые, как показали результаты обследования, являются менее обеспеченными) попадут в эту категорию.

Таким образом, установление тарифов выше средних по предприятию в Северо-восточном подразделении, обслуживаемом АОЗТ «Армводоканал», на потребление воды более 19 м<sup>3</sup> на абонента в месяц даст водоканалу экономический стимул обеспечить более регулярный график подачи воды в город. Поскольку потребители, имеющие потребность в большом водопотреблении, будут платить фактическую для данного района обслуживания стоимость услуги, а не усредненную по предприятию<sup>25</sup>, которая является меньше фактической.

---

<sup>22</sup> По данным коммерческого департамента АОЗТ «Армводоканал» на 1.07.2006 г. количество бытовых абонентов составило 257 944.

<sup>23</sup> Всего 1652 сотрудников, см. “Armenia Water and Sewage Company” Financial flows for the period July 1<sup>st</sup> 2006 to June 30<sup>th</sup> 2007. Estimation.

<sup>24</sup> Средний размер наименее обеспеченных домохозяйств в рамках проведенного в этом проекте обследования.

<sup>25</sup> Потребление воды бытовыми потребителями по прогнозным данным Армводоканала составляет как в Северо-восточном структурном подразделении, так и в целом по предприятию около 24-25% от общего объема потребления.

С другой стороны, в районах, где фактическая себестоимость услуг существенно ниже чем средняя по предприятию (например, в Южном подразделении), можно рассматривать как варианты:

- снижение тарифов для потребителей с большим водопотреблением до уровня фактической стоимости (как фактор, стимулирующий экономическое развитие территорий за счет привлечения в эту местность крупных производителей); или
- уменьшение до уровня фактической себестоимости тарифов для бытовых потребителей (как фактор социальной защиты), и сохранение среднего по предприятию тарифа для промышленности.

### ***Введение фиксированных платежей***

В качестве первого этапа на пути создания рынка услуг по обслуживанию огромного числа индивидуальных приборов учета воды, можно предложить введение нормативным актом (например, в правилах предоставления услуг) положения о взимании платы за демонтаж, транспортировку, поверку и монтаж приборов учета, находящихся в собственности абонентов, у которых наступил срок поверки. Одновременно закрепить в законодательстве положения о том, что водоканалы обеспечивают ведение базы данных приборов учета, находящихся у абонентов, отслеживают сроки их поверки, и вовремя уведомляют потребителей об этом, разработав справедливый механизм возмещения этих затрат.

С целью регулярного обновления баз данных абонентов и обеспечения их обслуживания водоканалами, включая проверку правильности подключений и установки водомеров, рекомендовано рассмотреть возможность введения платы за абонентское обслуживание (даже символической, например, 200 драм в месяц).

### ***Повышение роли ГКВХ в подготовке предложений по совершенствованию тарифной политике в отрасли***

Представляется, что ГКВХ может сыграть ключевую роль в объективном изучении этих и других вариантов, и подготовке предложений по совершенствованию тарифной политики в отрасли.

Среди таких предложений, например, может быть включение амортизации в расчет тарифов и плановой прибыли при обеспечении водоканалом сбора платежей от населения более 70% от выставленных счетов. Это позволит обеспечить участие потребителей в финансировании инвестиционных затрат и снизит потребности в финансировании инвестиций государством за счет заимствований. Например, переход на такую систему ценообразования может быть актуальным для Ереванводоканала, Нор Акунка, Лорийского водоканала.

## РАЗДЕЛ 2 ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОСТУПНОСТИ УСЛУГ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ ЭЧМИАДЗИНА И РАЗДАНА

### 2.1 Понятие экономической доступности услуг

Под экономической доступностью услуг водоснабжения и водоотведения понимается такая их стоимость, при которой потребители могут потреблять эти услуги, не урезая при этом другие жизненно важные расходы.

Проводя оценку *экономической доступности* услуг водоснабжения и канализации (ВиК), важно различать два понятия:

1. *способность* потребителей оплачивать услуги ВиК (платежеспособность)
2. *готовность* потребителей платить.

Показатель *способности платить* отвечает на вопрос, достаточен ли уровень дохода домохозяйства, чтобы оплачивать нынешнюю и будущую стоимость услуг без серьезного ущерба для потребления других товаров и услуг первой необходимости. Семья считается неспособной платить за услуги, если оплата этих услуг требует значительного сокращения расходов на другие товары и услуги первой необходимости. Этот анализ основан на статистических данных и его результаты считаются достаточно объективными.

Целью анализа *готовности платить* является определение максимальной суммы, которую потребитель готов заплатить за определенный объем услуги определенного качества. Кроме того, анализ готовности платить позволяет узнать, насколько *больше* согласны платить домохозяйства за услуги лучшего качества (включая химический состав, вкус, цвет воды или качество предоставления услуг). Анализ готовности платить основывается на субъективных суждениях потребителя о собственных финансовых возможностях, качестве и цене услуг.

В центре внимания анализа экономической доступности услуг находится показатель способности населения платить, хотя предприятия ВКХ должны в равной степени интересоваться и готовностью своих клиентов оплачивать услуги ВиК по более высоким тарифам.

#### ***Оценка способности населения платить (платежеспособность)***

Платежеспособность является функцией как от цены воды, так и от финансовой способности населения оплатить потребленные услуги. Это означает, что услуги могут стать более доступными, если 1) их стоимость уменьшится или 2) финансовые возможности населения возрастут, или же 3) «сработают» оба фактора одновременно.

Понятие способности платить за ВиК связано, в основном, с определением бремени (удельного веса) расходов населения на оплату услуг водоснабжения и водоотведения в совокупных расходах семьи.

Для оценки этого показателя используют, как правило, следующие подходы:

1. группировка домохозяйств по удельному весу расходов на услуги водоснабжения/канализации в их совокупных расходах (*метод 1*);
2. анализ бремени расходов на воду по квинтильным группам домохозяйств (*метод 2*).  
Это позволяет определить ту часть домохозяйств, которые вынуждены платить за воду “слишком много”, т.е. чьи платежи превышают некоторый критерий доступности.

Результаты такой оценки помогают оценить масштаб проблемы и являются чрезвычайно полезными при разработке мер по социальной защите тех домохозяйств, которые характеризуются низкой платежеспособностью.

Для оценки способности населения платить за ВиК необходима достаточно подробная и достоверная информация о стоимости потребленных услуг водоснабжения/канализации и о расходах/доходах домохозяйств. Источниками такой информации послужили данные выборочного обследования доходов и расходов домашних хозяйств, которое регулярно проводится Национальной статистической службой РА (НСС РА), и *специального обследования* потребителей услуг, проведенного в рамках этого проекта в марте 2006 года.

Важно отметить, что при оценке платежеспособности населения использовались данные о размерах начислений за услуги водоснабжения и канализации, а не об уплаченных суммах. Такой подход позволил исключить из рассмотрения задолженность по счетам, обеспечивая тем самым точность анализа и возможность определить, сколько домохозяйства “должны заплатить”, а не сколько они “действительно платят”.

### ***Критерий доступности услуг***

Этот показатель еще можно назвать критерием платежеспособности потребителей услуг, поскольку он определяется как максимальная доля доходов/расходов, которую домохозяйства могут потратить на оплату услуг водоснабжения и канализации без ущерба для потребления других жизненно важных товаров и услуг.

Как свидетельствует практика, единого критерия доступности, который был бы приемлем для всех стран/регионов с их разнообразными местными условиями, нет. Существуют разные его значения.<sup>26</sup>

В данной работе в качестве критерия доступности используется тот, который рекомендован международными финансовыми учреждениями (включая Мировой банк и ЕБРР) в странах ВЕКЦА на переходной период: средний размер платы за услуги водоснабжения и канализации не должен превышать 4% среднего дохода домохозяйства. Именно он был использован при оценке платежеспособности потребителей услуг в Ереване и Ванadzоре в марте 2003 года.<sup>27</sup>

### ***Оценка готовности населения платить больше***

Оценить готовность населения платить означает определить долю потребителей, которые готовы платить больше за услуги более высокого качества или во избежание их ухудшения в будущем.

---

<sup>26</sup> См. «Доступность услуг, социальная защита и участие общественности в процессе реформирования сектора водоснабжения и канализации в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА): Ключевые аспекты и рекомендации». - ОЭСР, Париж, 2003. – с.46-47.

<sup>27</sup> «Защита потребителей на этапе реформирования сектора водоснабжения и водоотведения в Армении: платежеспособность и социальная защита малообеспеченных домохозяйств» // Финальный отчет. – ОЭСР. – Париж, 2004.

В Эчмиадзине и Раздане для оценки готовности потребителей платить больше использовался метод *заявленных предпочтений*, информационной базой которого послужило *специально проведенное обследование методом интервью*.

В исследовании использовался набор тщательно построенных *сценариев*, с помощью которых потребителям было показано, какие выгоды они могут получить в результате улучшений, насколько при этом повысится стоимость услуг, а затем спрашивали, какой сценарий повышения тарифов является для них наиболее предпочтительным.

Этот метод имеет ряд преимуществ. Во-первых, его оценки основаны на результатах личных опросов потребителей (*face-to-face*) и показывают должностным лицам, принимающим решения, какой процент потребителей готов платить больше за лучшие услуги. Во-вторых, с помощью этого метода можно определить, за что люди готовы платить больше - за улучшение качества или увеличение количества часов бесперебойной подачи воды. Определенные таким образом подробности спроса домохозяйств могут быть учтены в технических и финансовых планах развития предприятия.

## **2.2 Методология целевого обследования потребителей услуг в Эчмиадзине и Раздане**

### **2.2.1 Выборочная совокупность**

Целевое выборочное обследование потребителей услуг водоснабжения и водоотведения в городах Эчмиадзин и Раздан проведено в марте-апреле 2006 года на основе вероятностной выборки домохозяйств.

В каждом из городов выборочная совокупность домохозяйств состояла из четырех независимых подвыборок (каждая из которых являлась репрезентативной выборкой для соответствующего города):

- домохозяйства, принявшие участие в интегрированном обследовании условий жизни (ИОУЖ) в 2004 году, которое проводится НСС на постоянной основе;
- домохозяйства, принявшие участие в ИОУЖ 2005 года;
- домохозяйства, принявшие участие в ИОУЖ 2006 года;
- дополнительная выборочная совокупность, специально сформированная для обследования потребителей услуг в марте 2006 года.

Включение в выборку для целевого обследования потребителей услуг домохозяйств, обследованных в ИОУЖ, обусловлено необходимостью получения доступа к надежным данным о доходах и расходах домохозяйств, полученным в указанном обследовании.

Все выборочные совокупности формировались независимо (и в разное время) с использованием процедуры двухступенчатого отбора. Единицами отбора первой ступени были инструкторские участки в 2004 году и счетные участки в 2005, 2006 годах, сформированные для проведения переписи населения РА 2001 года. На первой ступени формирования выборки отбор единиц (первичных территориальных единиц выборки - ПТЕВ) осуществлялся с использованием механизма систематического отбора с вероятностью, пропорциональной их размеру (количеству домохозяйств). На второй ступени формирования выборки в каждой из отобранных ПТЕВ на основе механизма систематического отбора отбирались домохозяйства для обследования. При этом в каждой ПТЕВ в городе отбиралось одинаковое количество домохозяйств.



Основной выборки единиц первой ступени были данные переписи населения о количестве, расположении и размере инструкторских и счетных участков. В качестве основы выборки домохозяйств использовались списки адресов, сформированные для проведения переписи населения и уточненные по ее результатам.

В связи с тем, что списки адресов домохозяйств после проведения переписи населения не актуализировались, были сформированы *резервные* списки адресов домохозяйств, использование которых предусматривалось в случае невозможности проведения интервью в домохозяйствах из основного списка.

В выборку для обследования потребителей услуг были отобраны только те домохозяйства, которые имели доступ к услуге централизованного водоснабжения. В связи с этим, степень охвата домохозяйств услугами централизованного водоснабжения в данном обследовании является 100%-й.

Эчмиадзин. В ИОУЖ в 2004 году приняло участие 128 домохозяйств, в 2005 – 119 домохозяйств и в январе-феврале 2006 года – 18 домохозяйств. Для целевого обследования в 2006 году дополнительно отобрано 143 домохозяйства. Таким образом, общий объем выборки по городу составил 408 домохозяйств.

Оценка общего числа домохозяйств составляет 13038 домохозяйств. Соответственно, одно отобранное домохозяйство представляло примерно 32 домохозяйства генеральной совокупности.

Раздан. В ИОУЖ в 2004 году приняло участие 51 домохозяйство, в 2005 – 87 домохозяйств, в январе-феврале 2006 года – 16 домохозяйств. Для целевого обследования в 2006 году дополнительно отобрано 241 домохозяйство. Таким образом, общий объем выборки по городу составил 395 домохозяйств.

Оценка общего числа домохозяйств в Раздане составляет 14623 домохозяйств. Соответственно, одно отобранное домохозяйство представляло примерно 37 домохозяйств генеральной совокупности.

### **2.2.2 Вопросник интервью**

Для проведения обследования был подготовлен бланк интервью, содержащий 47 вопросов, касающихся особенностей обеспечения услугами водоснабжения и водоотведения, степени удовлетворенности респондентов качеством предоставляемых услуг; точки зрения потребителей на уровни тарифов и необходимости применения штрафных санкций к неплательщикам и к тем, кто несвоевременно оплачивает услуги; самооценки уровня материального благосостояния; получения льгот и социальной помощи по Программе семейных пособий; задолженности по оплате услуг и причин ее возникновения; отношения к проводимым реформам и готовности платить за услуги по более высоким тарифам при условии, что качество услуг улучшится. Кроме того, анкета включает ряд вопросов касающихся состава домохозяйства, характеристик его членов и т.д.

### **2.2.3 Полевые работы**

Опрос проводился 10-ю штатными интервьюерами НСС РА (по 5 в каждом городе). Проведение работ обеспечивали 2 супервайзера (по одному в каждом городе). Инструктаж интервьюеров по анкете и специально разработанной инструкции состоялся 17 марта 2006 года.

Обследование было проведено в обоих городах в период с 27 марта по 15 апреля 2006 года.

Эчмиадзин. Опрошено всего 408 домохозяйств, из которых 66 домохозяйств были взяты из резервного списка. Основной причиной использования адресов из резервного списка являлись так называемые «закрытые двери» - 64 случая), один адрес не был найден и еще одно домашнее хозяйство отказалось от участия в обследовании.

Нагрузка на одного интервьюера составила в среднем около 82 домохозяйств.

Раздан. Было обследовано в целом 395 домохозяйств, 124 из которых были взяты из резервного списка. Основной причиной замены адресов (120 случаев) стали также «закрытые двери» - хозяев не было дома; по одному из отобранных адресов размещался офис, а три домохозяйства отказались участвовать в обследовании.

Нагрузка на одного интервьюера составила в среднем 79 домохозяйств.

#### **2.2.4 Этапы обработки данных**

Основными этапами обработки данных целевого обследования были:

- Ввод информации - первичные данные были введены в центральном офисе НСС РА с использованием специально разработанной программы ввода. Эту работу выполняли четыре оператора. Для повышения качества первичных данных была использована процедура повторного ввода данных разными операторами;
- Контроль данных – осуществлялся в несколько этапов: 1) визуальный контроль анкет; 2) арифметический и логический контроль данных при вводе; 3) арифметический, логический и статистический контроль данных в массиве; 4) контроль результатов оценки показателей;
- Чистка данных – состояла в исправлении ошибок и несоответствий, выявленных на этапе контроля.

При обработке данных целевого обследования для заполнения пропущенных значений признаков, необходимых для проведения анализа данных, использовалась процедура импутации (восполнения) пропущенных значений.

Для адекватного учета сложной структуры выборочной совокупности домохозяйств в целевом обследовании потребителей услуг и реализованных механизмов формирования выборки была сформирована система статистических весов обследованных домохозяйств, которая используется при оценивании показателей по данным обследования.

### **2.3 Результаты целевого обследования потребителей услуг**

#### **2.3.1 Особенности и объемы потребления воды**

Поскольку обследование проводилось только в тех семьях, которые имеют доступ к услугам централизованного *водоснабжения*, то степень охвата обследованных домашних хозяйств этим видом услуг в обоих городах является 100-процентной<sup>28</sup>. Что касается услуг централизованного *водоотведения*, то к ним имеет доступ 96,3% из опрошенных домашних хозяйств в Эчмиадзине и 95,7% - в Раздане.

---

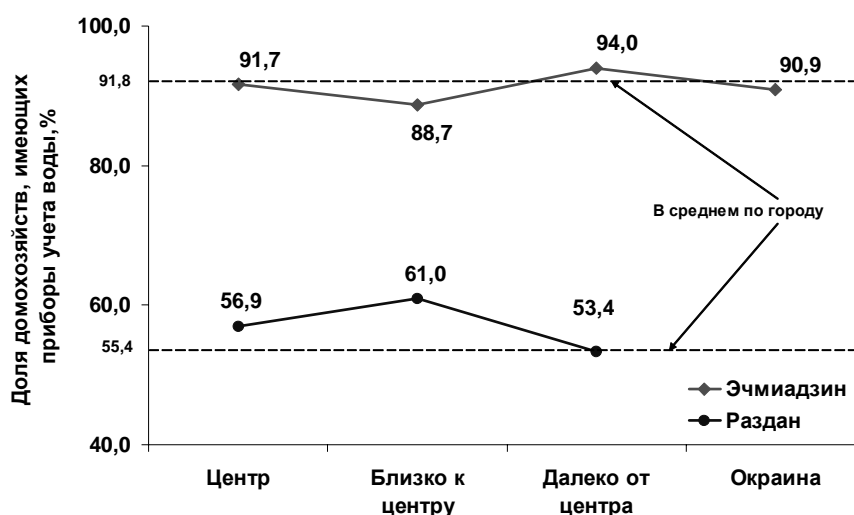
<sup>28</sup> В Эчмиадзине среди 408 обследованных домохозяйств оказалось 8 домохозяйств, заявивших, что они не пользуются услугами централизованного водоснабжения. В дальнейшем, они были исключены из анализа.

Удельный вес домашних хозяйств, установивших внутриквартирные приборы учета воды, является достаточно высоким в Эчмиадзине (по данным обследования по состоянию на март 2006 года этот показатель составлял в среднем по городу 91,8%) и заметно ниже – в Раздане (55,4%)<sup>29</sup>.

Существенной дифференциации этого показателя в зависимости от места расположения домов и квартир не установлено. Так, показатель обеспеченности населения внутриквартирными приборами учета воды колеблется незначительно (рис. 3.1):

- в Эчмиадзине - от 88,7% в центральных районах города до 94,0% в районах, далеких от центра;
- в Раздане – от 53,4% в районах, расположенных далеко от центра, до 61,0% в тех районах, которые находятся близко к центру города.

**Рисунок 3.1. Степень оборудования жилого фонда приборами учета воды (в % к опрошенным домашним хозяйствам)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Вместе с тем, 2,8% респондентов в Эчмиадзине и 21,3% в Раздане сообщили, что они собираются вскоре установить водомер. Менее 1% опрошенных семей (3 семьи в Эчмиадзине и 1 - в Раздане) ожидают, что им установят внутриквартирный прибор учета воды в рамках Программы семейных пособий.

Что касается оборудования домовыми приборами учета воды, то удельный вес домашних хозяйств, указавших на их наличие, составляет всего лишь 0,3% (1 домохозяйство) в Эчмиадзине и 5,1% (20 домохозяйств) в Раздане.

*Эчмиадзин.* Анализ расхода воды домашними хозяйствами Эчмиадзина, установившими приборы учета, показал, что фактические среднедушевые объемы ее потребления в целом по городу составляют 1,86 м<sup>3</sup>/чел/мес, что соответствует 62 л/чел/сут (табл. 3.4). Среднедушевой

<sup>29</sup> По данным Армводоканала по состоянию на 1 июля 2006 года индивидуальные приборы учета воды были установлены у 49% бытовых потребителей.

объем потребления воды в частном секторе на 8% выше, чем аналогичный показатель среди домохозяйств, проживающих в многоквартирных домах<sup>30</sup>.

*Раздан.* В соответствии с результатами обследования, фактические объемы потребления воды теми домашними хозяйствами, которые установили водомеры (в среднем по городу – 1,02 м<sup>3</sup>/чел/мес, что соответствует примерно 34 л/чел/сут) оказались почти вдвое ниже, чем в Эчмиадзине (табл. 3.4). Вместе с тем, объемы потребления воды и в частном секторе, и в многоквартирных домах в этом городе практически равны.

Столь низкие объемы потребления воды домохозяйствами (особенно в Раздане), в первую очередь, следует отнести к достаточно ограниченной возможности для большинства жителей города получать воду регулярно. Кроме того, как свидетельствуют результаты обследования приборов учета воды в городе Эчмиадзине (массив Арагац, дом 8), квартирные приборы учета воды не обеспечивают достаточно точного учета водопотребления. В частности, по большинству (85%) установленных приборов учета срок поверки истек или близок к истечению, каждый десятый водомер либо не работает, либо дает значительную отрицательную погрешность, не реагируя даже на расход воды при заполнении смывного бачка, а текущие показания 16% водомеров оказались ниже, чем были в конце предыдущего месяца, что косвенно свидетельствует о возможных манипуляциях со стороны потребителей (см. Том 2 этого отчета, раздел 4.4).

**Таблица 3.4. Фактические объемы потребления воды домашними хозяйствами, установившими приборы учета воды (март 2006 года)**

Тип жилья	Расход воды					
	м <sup>3</sup> /мес на семью		м <sup>3</sup> /чел/мес		л/чел/сутки	
	Эчмиадзин	Раздан	Эчмиадзин	Раздан	Эчмиадзин	Раздан
Частный сектор	7,76	3,60	1,96	1,04	65	35
Квартиры	5,89	3,34	1,80	1,02	60	34
<b>В целом по городу</b>	6,68	3,40	1,86	1,02	62	34

Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВК (март 2006 года)

В результате обследования удалось установить, что существует квинтильная дифференциация показателей фактического потребления воды домохозяйствами как в целом, так и в расчете на душу населения (табл. 3.5).

Так, например, если рассматривать потребление воды домохозяйствами в целом, то в Эчмиадзине домохозяйства первого квинтиля потребляют воды на 27% больше по сравнению с домохозяйствами, принадлежащими к пятому квинтилю, и почти на 10% больше по сравнению со средним по городу значением. В Раздане потребление воды наименее обеспеченными домохозяйствами (1 квинтиль) на 12% превышает объемы потребления теми, кто принадлежит к 5-у, наивысшему, квинтилю.

Что касается объемов потребления на душу населения, то прослеживается обратная зависимость. Так, в Эчмиадзине домохозяйства первого квинтиля потребляют в среднем 1,49 м<sup>3</sup>/чел/мес., что на 44% меньше по сравнению с домохозяйствами, принадлежащими к пятому,

<sup>30</sup> Доля респондентов, проживающих в частном секторе, составляет 41% в Эчмиадзине и 26% в Раздане.

наивысшему, квинтилю. В Раздане аналогичное соотношение составляет 1,6 раза (0,74 м<sup>3</sup>/чел/мес в первом квинтиле против 1,22 м<sup>3</sup>/чел/мес в пятой, наиболее состоятельной, квинтильной группе. Такая обратная зависимость во многом объясняется квинтильной дифференциацией размера домохозяйств, принимавших участие в обследовании (см. Приложение 2).

**Таблица 3.5. Фактические объемы потребления воды по квинтильным группам домохозяйств, установившим приборы учета воды (м<sup>3</sup>/мес)**

Показатели	Квинтильные группы					В среднем по городу
	1-ая	2-ая	3-я	4-ая	5-я	
	<b>На домохозяйство</b>					
<b>Эчмиадзин</b>	7,30	7,20	6,46	6,68	5,77	6,68
<b>Раздан</b>	3,37	3,72	3,40	3,53	3,00	3,40
	<b>На члена домохозяйства</b>					
<b>Эчмиадзин</b>	1,49	1,68	1,85	2,14	2,15	1,86
<b>Раздан</b>	0,74	0,96	1,10	1,04	1,22	1,02

Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВИК (март 2006 года)

Указанное различие в объемах фактического потребления по квинтильным группам в дальнейшем будет учтено при прогнозировании платежеспособности населения на 2007-2008 гг. (см. раздел 3.2.6).

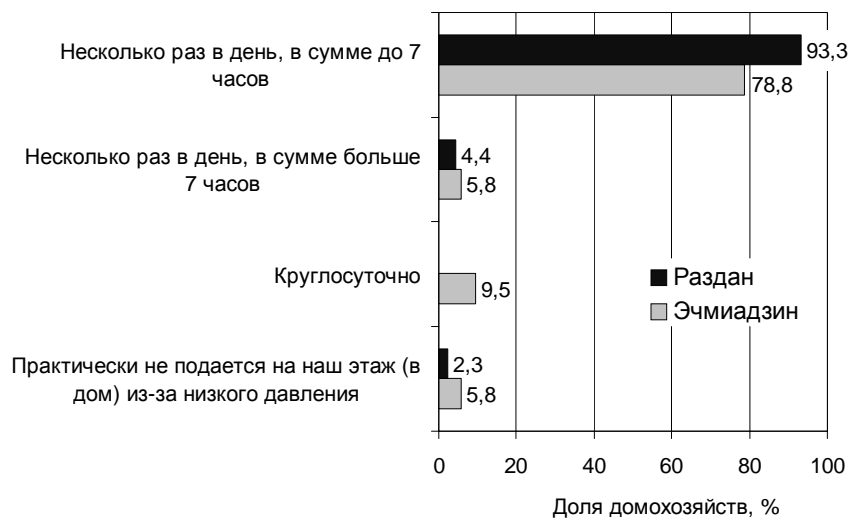
### **2.3.2 Степень удовлетворенности населения услугами водоснабжения и водоотведения**

Результаты обследования показали, что многие респонденты не удовлетворены качеством получаемых услуг. Так, услугами “Армводоканала” в г. Эчмиадзине полностью или частично не удовлетворены 21,5% опрошенных домашних хозяйств, в то время, как в Раздане удельный вес потребителей, неудовлетворенных качеством получаемых услуг, достаточно высокий – 42,7%.

Вместе с тем, каждое пятое (19,4%) домашнее хозяйство в Эчмиадзине ответило, что получаемые услуги их «удовлетворяют полностью». И только 1,3% жителей Раздана согласились с этим высказыванием.

Режим подачи. Возможность потребителей *круглосуточно* получать питьевую воду в Эчмиадзине весьма ограничена, а в Раздане отсутствует вообще. При этом график подачи воды - достаточно жесткий (рис. 3.2).

**Рисунок 3.2. Особенности режима подачи питьевой воды  
(в % к опрошенным домашним хозяйствам)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

В Эчмиадзине, например, доступ к круглосуточной подаче воды имеют лишь 9,5% домохозяйств, а для подавляющего большинства (78,8%) респондентов вода подается несколько раз в день общей продолжительностью до 7 часов.

Еще более жестким является график подачи воды в Раздане. Ни один респондент не засвидетельствовал, что имеет возможность круглосуточно получать питьевую воду. Преобладающее же большинство (93,3%) домохозяйств в Раздане получают воду всего лишь несколько раз в день общей продолжительностью до 7 часов (рис. 3.2).

«Из-за низкого давления вода практически не подается на наш этаж» – такой ответ на вопрос о качестве услуг предоставили около 5,8% домохозяйств в Эчмиадзине и 2,3% - в Раздане.

Определенная часть респондентов обеспокоена и тем фактом, что на протяжении последнего года довольно *часто* имели место случаи:

- нарушения графика подачи воды (такой ответ предоставили 10,4% опрошенных в Эчмиадзине и 13,4% - в Раздане);
- подачи воды с пониженным давлением (43,0% - Эчмиадзин и 19,8% - Раздан);
- отключения воды на несколько дней (22,6% - Эчмиадзин и 12,2% - Раздан).

Качество воды. Вопреки широко распространенному мнению о достаточно высоком качестве воды в Армении, результаты обследования в некоторой степени этому противоречат.

«Практически постоянно» или «часто» воду плохого качества получала на протяжении последнего года каждая пятая семья (19,0%) в Эчмиадзине и 8,9% опрошенных домохозяйств в Раздане. Вместе с тем, на вопрос «Как часто вода была плохого качества?», 11,8% домохозяйств в Эчмиадзине и 6,6% в Раздане ответило на этот вопрос категорически отрицательно – «никогда».

И в Эчмиадзине, и в Раздане каждый десятый из опрошенных низко («плохо» и «очень плохо») оценил такие качества воды как ее *прозрачность* и *цвет*.

Примерно каждое пятое домохозяйство Эчмиадзина «плохо» и «очень плохо» оценило *вкус* и *запах* питьевой воды; в Раздане же тех респондентов, для кого эти качества воды были плохими, оказалось вдвое меньше (10%).

В то же время, жители Раздана оказались более требовательными к такой характеристике качества питьевой воды как *содержание солей*, приводящих к образованию накипи и осадка после кипячения: 20,8% домохозяйств оценили это качество «плохо» и «очень плохо». В Эчмиадзине высоким содержание солей в воде считают 15,1% жителей.

Сравнивая результаты данного обследования с результатами обследования, проведенного в 2003 году в Ереване и Ванадзоре<sup>31</sup>, можно сделать вывод о том, что за последние годы качество воды в Армении улучшилось. Так, потребители в Эчмиадзине и Раздане гораздо реже, чем респонденты Еревана и Ванадзора, выставляли оценки «плохо» и «очень плохо» отдельным характеристикам, определяющим качество воды (табл. 3.6).

**Таблица 3.6. Удельный вес респондентов, оценивших отдельные характеристики качества воды оценкой «плохо» и «очень плохо»**

<b>Отдельные характеристики качества воды</b>	<b>Обследование 2006 года</b>		<b>Обследование 2003 года</b>	
	<b>Эчмиадзин</b>	<b>Раздан</b>	<b>Ереван</b>	<b>Ванадзор</b>
прозрачность	10,0	10,1	32,7	34,1
цвет	9,8	9,6	25,2	24,3
запах	18,3	10,1	29,8	18,5
вкус	21,1	10,9	39,7	14,1
содержание солей	15,2	20,8	42,0	15,6

Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Но, несмотря на это, преобладающее большинство респондентов пьют воду непосредственно из-под крана и при этом ее не кипятят, используют подаваемую водопроводом воду для приготовления еды, и никогда не пользуются фильтрами или другими средствами очистки воды (табл. 3.7).

<sup>31</sup> «Защита потребителей на этапе реформирования сектора водоснабжения и водоотведения в Армении: платежеспособность и социальная защита малообеспеченных домохозяйств» // Финальный отчет. – ОЭСР. – Париж, 2004. - Раздел 2.3.2.1.

**Таблица 3.7. Некоторые характеристики использования питьевой воды бытовыми потребителями (в % к опрошенным семьям)**

	<i>Эчмиадзин</i>	<i>Раздан</i>
Пьют воду непосредственно из-под крана	84,0	75,2
Пьют воду непосредственно из-под крана, но делают это вынужденно	12,7	13,9
Используют подаваемую водопроводом воду для приготовления еды	97,8	96,2
Никогда не пользуются фильтрами или другими средствами очистки холодной воды	97,0	94,7
Не используют воду из других источников	71,0	92,4

*Источник:* Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Одной из причин сравнительно низкой оценки жителями Эчмиадзина и Раздана качества питьевой воды, которая поступает в основном из подземных источников, является, по мнению экспертов, большие перерывы в графике подачи воды и вторичное загрязнение воды в пришедших в негодность трубопроводах вследствие длительного недофинансирования отрасли в 90-х гг. прошлого столетия.

Средствами для очистки воды в настоящее время пользуется не более 3-5% семей из опрошенных, но удельный вес тех, кто хотел бы это делать и в Эчмиадзине, и в Раздане довольно высокий (соответственно, 64,5% и 53% респондентов).

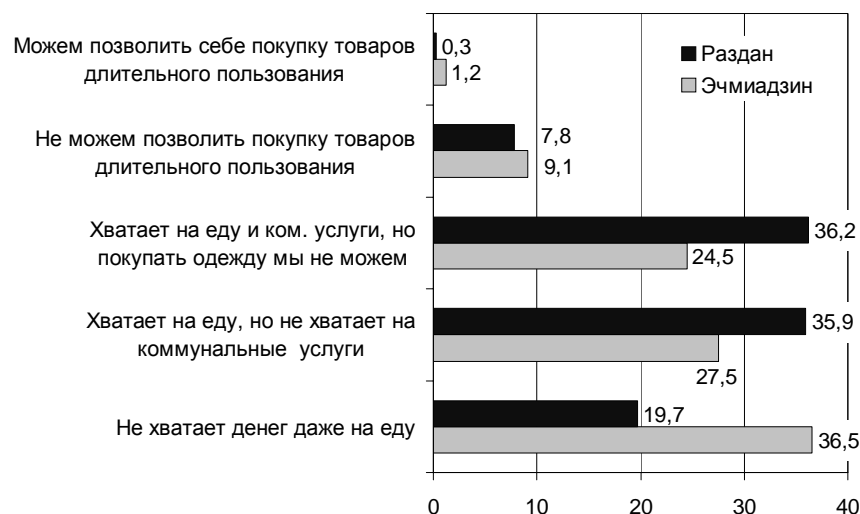
Желая потреблять воду более высокого качества, некоторые респонденты (28,5% в Эчмиадзине и немногим меньше 8% в Раздане) используют ее из других источников. Так, жители Эчмиадзина предпочитают воду из колодцев (20,0% от всех домохозяйств), используют привозную воду (4,5%), а некоторые (2,5%) покупают стерилизованную воду. Респонденты в Раздане, использующие воду из других источников, заявили, что в основном они потребляют привозную воду (5,6%) и только около 1% опрошенных домохозяйств имеет возможность покупать стерилизованную воду.

### **2.3.3 Оценка жителями города уровня своего материального благосостояния**

По самооценке степени бедности или состоятельности домашние хозяйства Эчмиадзина и Раздана распределились следующим образом (рис. 3.3).



**Рисунок 3.3. Самооценка домашними хозяйствами уровня финансового положения (в % к опрошенным)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

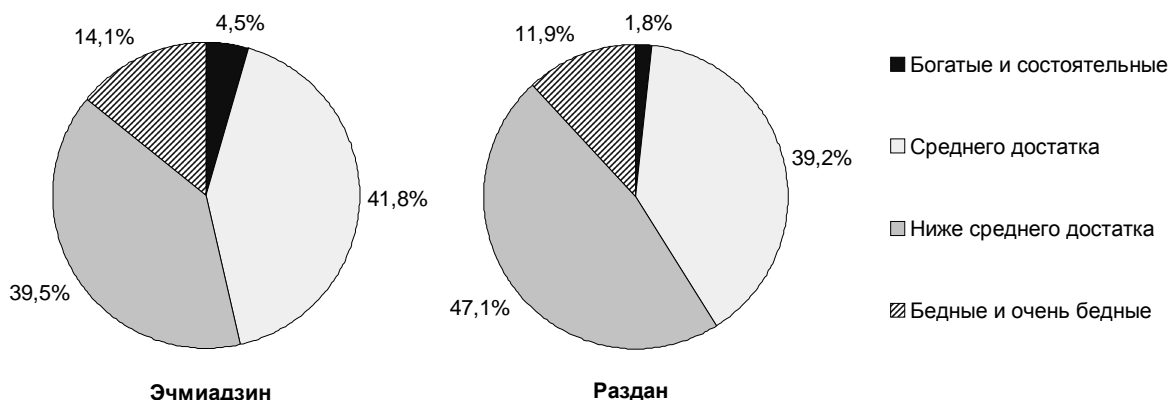
Из пяти предложенных респондентам групп «самораспределения» по уровню материального положения отнесли себя к тем, кому *«не хватает денег даже на еду»*, более трети респондентов (36,5%) в Эчмиадзине и практически в два раза меньше из опрошенных семей в Раздане (19,7%). Кроме того, в Эчмиадзине 27,5% опрошенных ответили, что им *«хватает денег на еду, но не хватает на оплату коммунальных услуг»*, в то время как в Раздане удельный вес таких домохозяйств составил около 36%.

Таким образом, можно сделать вывод, что для преобладающего большинства домохозяйств в обоих городах (64% в Эчмиадзине и 56% в Раздане) в той или иной степени *«не хватает денег на оплату коммунальных услуг»*.

*Эчмиадзин.* Среди опрошенных домохозяйств 2,5% считают себя *«очень бедными»*, а 11,6% назвали себя *«бедными»*. К категории *«ниже среднего достатка»* отнесли себя около 40% домохозяйств и примерно столько же - к категории *«среднего достатка»*. *«Богатым»* назвало себя лишь одно домохозяйство, в то время как *«состоятельным»* – 4,5% (17 домохозяйств).

*Раздан.* Только два из 395 опрошенных домохозяйств считают себя *«очень бедными»*, почти 11,4% назвали себя *«бедными»*, и практически каждое второе домохозяйство (47,1%) отнесли себя к категории *«ниже среднего достатка»*. В это же время, около 40% относят себя к категории домохозяйств со *«средним уровнем достатка»* (рис. 3.4). Ни одно из опрошенных домохозяйств не смогло назвать себя *«богатым»*, и лишь семь (1,8%) отнесли себя к категории *«состоятельных»* (рис. 3.4).

**Рисунок 3.4. Как оценивают домашние хозяйства уровень своего материального благосостояния? (в % к опрошенным)**

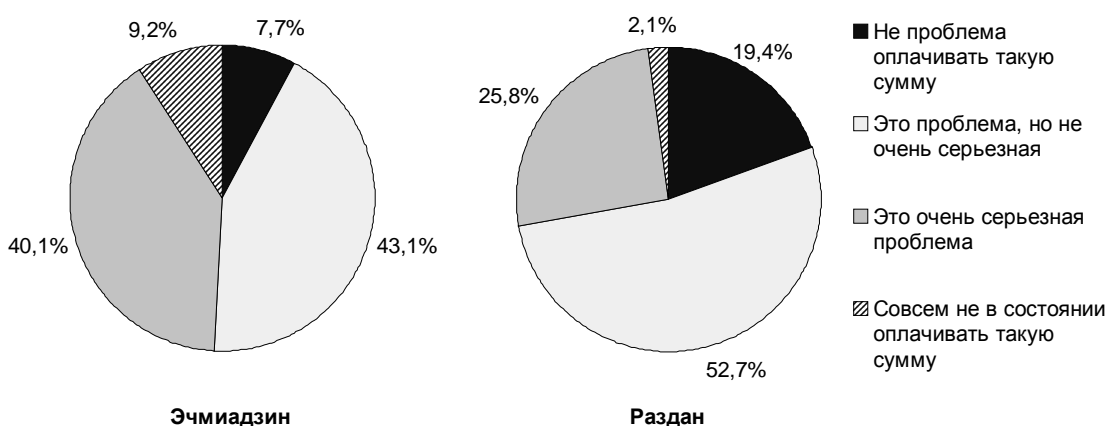


Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Низкий уровень денежных доходов и других поступлений, большая часть расходов, идущая на продукты питания (в среднем по Эчмиадзину 65,4%, Раздану – 73,1%)<sup>32</sup>, приводят к возникновению трудностей с оплатой коммунальных услуг. Лишь немногие из опрошенных домохозяйств в Эчмиадзине (7,7%) и, в то же время, каждое пятое домохозяйство в Раздане (19,4%) ответили, что для них «не проблема оплачивать такую сумму» (рис. 3.5). Остальные семьи в обоих городах сознались, что при нынешнем семейном бюджете оплатить услуги водоснабжения и водоотведения для них в той или иной степени проблематично. В частности, для 40% домохозяйств Эчмиадзина и каждого четвертого домохозяйства Раздана эта проблема является очень серьезной.

Настораживает и тот факт, что почти каждая десятая семья Эчмиадзина считает, что она совсем не в состоянии оплачивать выставленные счета.

**Рисунок 3.5. Размер платы за услуги водоснабжения и водоотведения: насколько он большой? (самооценка домохозяйств, в % к опрошенным)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

По результатам обследования удалось также установить, что:

<sup>32</sup> По самооценке респондентов.

- льготами на оплату коммунальных услуг пользуется одно из опрошенных домохозяйств в Эчмиадзине и 12 домохозяйств - в Раздане;
- практически каждая шестая семья (17,5%) в Раздане и всего 6,3% опрошенных домохозяйств в Эчмиадзине получают социальную помощь в рамках Программы семейных пособий по бедности<sup>33</sup>.

*Насколько бедными являются получатели социальной помощи?* В ответ на вопрос о самооценке уровня своего финансового положения, больше половины (56,0%) получателей социальной помощи по Программе семейных пособий в Эчмиадзине и 46,4% в Раздане заявили, что им «не хватает денег даже на еду», а у 12% таких респондентов в Эчмиадзине и у каждого третьего (33,3%) домашнего хозяйства Раздана возникают финансовые трудности при оплате коммунальных услуг.

Квинтильное распределение этих семей по уровню среднедушевых потребительских расходов (табл. 3.8) свидетельствует, что некоторые из них (12% в Эчмиадзине и 24,6% в Раздане) принадлежат к 4-ой и 5-ой квинтильным группам и должны рассматриваться как достаточно состоятельные.

**Таблица 3.8. Квинтильное распределение получателей социальной помощи по программе семейных пособий (по данным обследования, март 2006 г.)**

	<i>Квинтильные группы</i>					<i>Итого</i>
	<i>по уровню потребительских расходов на домохозяйство</i>					
	<i>1-ая</i>	<i>2-ая</i>	<i>3-я</i>	<i>4-ая</i>	<i>5-ая</i>	
<b><i>Эчмиадзин</i></b>						
Доля домашних хозяйств, принадлежащих к каждой квинтильной группе	44,0	28,0	16,0	4,0	8,0	100,0
<b><i>Раздан</i></b>						
Доля домашних хозяйств, принадлежащих к каждой квинтильной группе	43,5	20,3	11,6	21,7	2,9	100,0

Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Необходимо отметить, что за период 2003-2005 гг. адресность программы государственных семейных пособий существенно улучшилась. Этот вывод подтверждается сравнительным анализом квинтильного распределения получателей социальной помощи в Ереване и Ванадзоре, полученного в ходе реализации предыдущего демонстрационного проекта (ОЭСР, 2003 год). Тогда более 30% домашних хозяйств – получателей социальной помощи в Ереване и более 40% в Ванадзоре попали в наиболее обеспеченные 4-ю и 5-ю квинтильные группы.<sup>34</sup>

Доля получателей семейных пособий, имеющих внутриквартирные приборы учета воды, практически такая же, как в среднем по городу. В Эчмиадзине, например, только одно из

<sup>33</sup> По данным НСС РА доля домохозяйств, получающих пособия в Эчмиадзине, составляет 18,6%, а в Раздане – 19,2% (см. раздел 3.3.1)

<sup>34</sup> «Защита потребителей на этапе реформирования сектора водоснабжения и водоотведения в Армении: платежеспособность и социальная защита малообеспеченных домохозяйств» // Финальный отчет. – ОЭСР. – Париж, 2004. - Раздел 2.3.2.3.

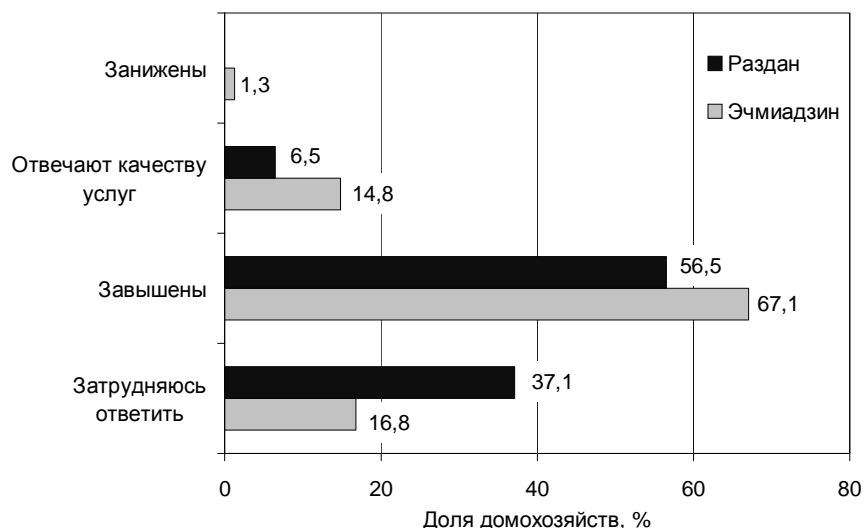
домохозяйств-получателей помощи по Программе семейных пособий не имеет прибора учета воды, а в Раздане доля тех, кто их установил, составляет 49,3% (против 55,4% в среднем по городу).

### 2.3.4 Мнение населения об уровне тарифов

Тариф, по которому сегодня население Эчмиадзина и Раздана оплачивает услуги водоснабжения и канализации, составляет 140 драм/м<sup>3</sup> (эквивалент 0,34 дол. США), в т.ч. водоснабжение – 115,65 драм/м<sup>3</sup> (0,28 долл. США), водоотведение – 24,35 драм/м<sup>3</sup> (0,06 дол. США). Насколько этот тариф, с точки зрения потребителей, соответствует себестоимости и качеству предоставляемых услуг?

Отвечая на вопрос о соответствии уровня тарифа *себестоимости* предоставляемых услуг, подавляющая часть респондентов и в Эчмиадзине, и в Раздане (соответственно, 67,1% и 56,5%) ответили, что тарифы на услуги водоканала завышены. Существенно ниже доля тех, кто считает, что тарифы, по которым они оплачивают услуги, отвечают себестоимости их предоставления (почти 15% из опрошенных семей в Эчмиадзине и 6,5% в Раздане) - см. рис. 3.6.

**Рисунок 3.6. Мнение населения о соответствии уровня тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения их себестоимости (в % к опрошенным семьям)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Необходимо отметить, что в обследовании 2003 года потребители услуг ВиК в Ереване и Ванадзоре были в большей степени уверены в том, что тарифы отвечают себестоимости (соответственно 37,8% и 41,3%) и заметно меньше (в 3-5 раз) было тех, кто затруднялся ответить на этот вопрос.<sup>35</sup>

На наш взгляд, одной из причин формирования такого мнения является в целом недостаточная степень информированности населения о финансовом положении водоканалов, структуре и уровне себестоимости услуг.

<sup>35</sup> «Защита потребителей на этапе реформирования сектора водоснабжения и водоотведения в Армении: платежеспособность и социальная защита малообеспеченных домохозяйств» // Финальный отчет. – ОЭСР. – Париж, 2004. - Раздел 2.3.2.4.

Практически таким же было мнение респондентов в отношении соответствия между уровнем тарифа на услуги водоснабжения и водоотведения и их качеством. Так, почти 2/3 из опрошенных домохозяйств в обоих городах заявили, что тарифы являются намного выше, чем качество получаемых услуг.

### 2.3.5 Задолженность населения по оплате услуг ВиК

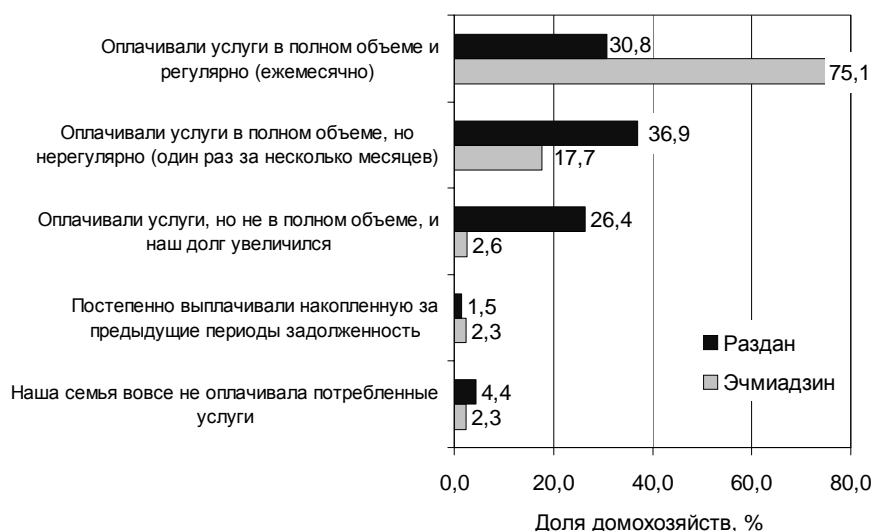
Среди опрошенных домохозяйств каждое десятое в Эчмиадзине призналось, что имеет задолженность по оплате коммунальных услуг. В Раздане удельный вес должников практически в 4 раза выше (38,2%).

Важно отметить, что потребители в Эчмиадзине (при более низком уровне среднедушевых расходов по сравнению с населением Раздана (см. Приложение 1) более ответственно относятся к оплате услуг: 75% респондентов Эчмиадзина против 31% в Раздане ответили, что оплачивают услуги в полном объеме и ежемесячно (рис. 3.7)<sup>36</sup>.

В полном объеме, но нерегулярно (один раз в несколько месяцев), оплачивают услуги 37% домохозяйств в Раздане, что практически в два раза выше по сравнению с Эчмиадином (18%).

Чрезвычайно высокой в Раздане является доля тех, кто оплачивал услуги ВиК не в полном объеме, увеличивая тем самым накопившуюся задолженность. Удельный вес таких домашних хозяйств составляет 26,4%. Вместе с тем, 4,4% потребителей услуг в Эчмиадзине и 2,3% в Раздане сознались, что они вообще не оплачивали потребленные услуги.

**Рисунок 3.7. Как семьи обычно оплачивают потребленные услуги водоканала? (в % к опрошенным)**

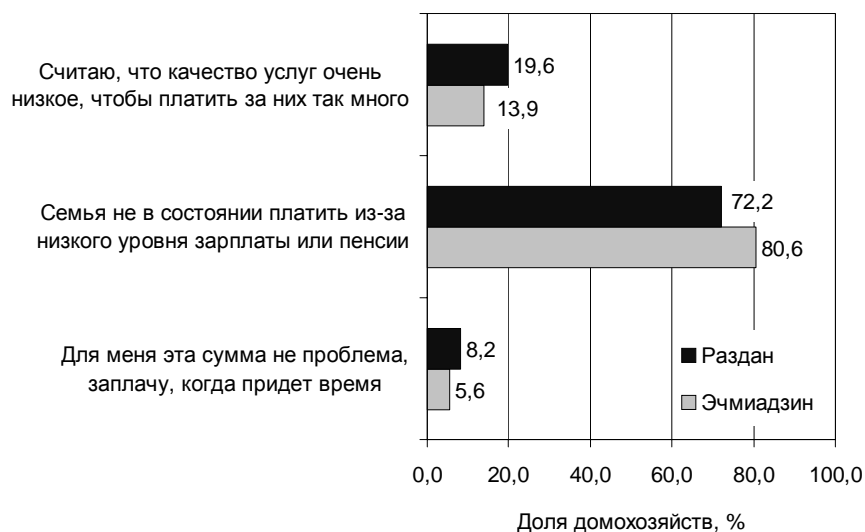


Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

**Причины задолженности.** Наиболее весомой причиной накопления задолженности подавляющее большинство должников (72,2% в Раздане и немногим более 80% в Эчмиадзине) назвали низкий уровень доходов (рис. 3.8). Из-за низкого качества услуг не желают платить «так много» 14-20% семей-должников.

<sup>36</sup> Для сравнения: в 2003 г. вдвое меньше респондентов заявили, что они оплачивают услуги в полном объеме и регулярно: 35,2% респондентов в Ванадзоре и 13,5% - в Ереване. Этот факт свидетельствует о положительных тенденциях в платежной дисциплине потребителей в результате проведенных реформ в РА

**Рисунок 3.8. Причины задолженности домохозяйств по оплате услуг водоснабжения и водоотведения (в % к тем, кто имеет задолженность)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Есть и откровенно несознательные потребители, которые заявляют, что для них сумма оплаты не является проблемой, и «они заплатят, когда придет время» (таких примерно 6-8% в обоих городах). Впрочем, наличие этой группы показывает потенциал дальнейшего увеличения собираемости начисленной платы за ВиК за счет соответствующей разъяснительной работы с населением.

В Раздане каждый восьмой респондент, отвечая на вопрос о причинах задолженности, подчеркнул, что его задолженность объясняется как низким уровнем доходов, так и низким качеством получаемых услуг.

Оценивая действительные причины задолженности, нельзя не отметить тот факт, что среди должников подавляющее большинство составляют те домохозяйства, которые не имеют приборов учета воды и должны платить за воду по нормативным начислениям (напомним, что в период с 1.01.2006 этот норматив временно составляет 6 м<sup>3</sup>/чел/месяц, а до этого начисления производились по сечению трубы). Этим же можно объяснить значительно более сознательное и дисциплинированное отношение к оплате услуг жителей Эчмиадзина, где лишь менее 10% домохозяйств не оснащены приборами учета, в отличие от Раздана, где количество таких семей составляет около 45%.

Штрафные санкции и пеня. Весьма единодушное мнение высказали респонденты по поводу возможности применения штрафных санкций к должникам или пени к тем, кто несвоевременно оплачивает потребленные услуги.

Так, в ответ на вопрос о том, стоит ли применять *пеню*, практически все опрошенные семьи и в Эчмиадзине, и в Раздане (соответственно, 92,3% и 94%) ответили «нет».

В отношении возможных *штрафных санкций* к тем, кто отказался оплачивать услуги водоканала, опрошенные семьи в обоих городах также были единодушны, а их мнения - несколько неожиданные. Так, подавляющее большинство респондентов (83-86%) ответили категорически «Никаких санкций применять не следует». Возможность прекращения предоставления услуг должнику поддержали лишь 3% респондентов в Раздане и около 6% семей в Эчмиадзине.

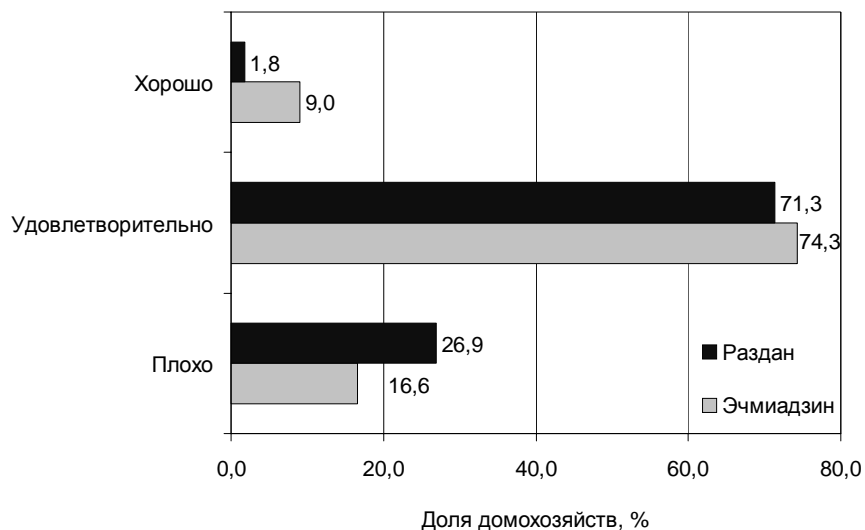
Никто из опрошенных семей в Раздане не поддержал такие виды штрафных санкций как «выселение должников из квартиры с дальнейшей ее продажей для возвращения долгов» и «опись и продажа собственности в судебном порядке». В Эчмиадзине доля тех, кто поддержал вышеупомянутые виды штрафных санкций, является мизерной (3 и 1 домохозяйство соответственно).

Таким образом, большинство семей не готовы сегодня нести финансовую ответственность за низкую платежную дисциплину.

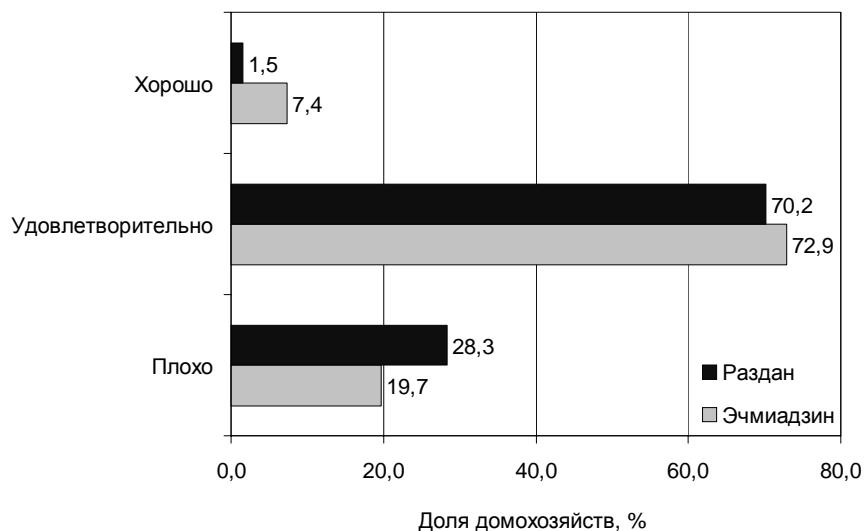
### 2.3.6 Оценка жителями города работы Армводоканала и местных органов власти

В ответ на вопрос о том, как респонденты оценивают работу водоканала и местных органов власти по обеспечению населения услугами водоснабжения и водоотведения, опрошиваемые домохозяйства в обоих городах были почти единодушны (рис. 3.9- 3.10).

**Рисунок 3.9. Оценка респондентами работы Армводоканала**



**Рисунок 3.10. Оценка респондентами работы местных органов власти**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВИК (март 2006 года)

Так, и в Эчмиадзине, и в Раздане удельный вес тех, кто оценил работу Армводоканала и местных органов власти по обеспечению населения услугами водоснабжения и водоотведения оценкой «удовлетворительно», довольно высокий – он немногим превышает 70%. В этом потребители обоих городов были на удивление единодушны.

Мнения разошлись, когда пришлось выставлять оценки «хорошо» и «плохо». Так, в Эчмиадзине больше в сравнении с Разданом оказалось тех, кто выставил оценку «хорошо» как Армводоканалу, так и местным органам власти (соответственно 9% респондентов против 1,8% и 7,4% против 1,5%). – рис. 3.9 – 3.10.

Следовательно, респондентов, которые оценивают их работу как «плохо», в Раздане оказалось больше. Так, «плохой» считают работу Армводоканала около 17% респондентов в Эчмиадзине и почти 27% семей, опрошенных в Раздане. Что касается работы местных органов власти, то оценка «плохо» была выставлена каждой пятой семьей в Эчмиадзине и 28% семей в Раздане.

Таким образом, население Эчмиадзина более высоко оценивает работу как Армводоканала, так и местных органов власти.

Респонденты в Эчмиадзине оказались также несколько более осведомленными в отношении того, что в настоящее время Армводоканал работает под управлением французской фирмы SAUR: 68% из них дали на этот вопрос утвердительный ответ.

В Раздане же удельный вес тех, кто знает о работе фирмы SAUR оказалось немного меньше (62%).

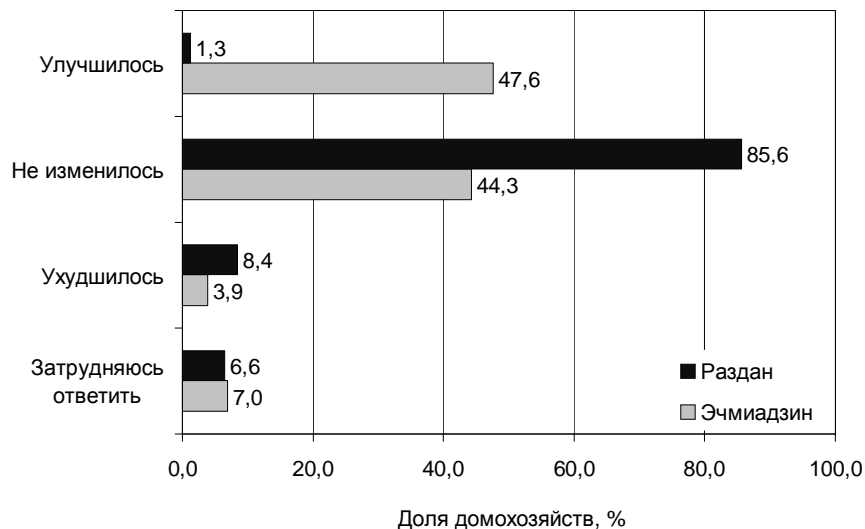
Вместе с тем, респонденты в Эчмиадзине значительно лучше жителей Раздана оценили изменения, произошедшие в качестве услуг за время работы Армводоканала под управлением фирмы SAUR. Их ответы на заданный вопрос распределились следующим образом:

- по водоснабжению - 48% из них заявили, что услуги улучшились и еще 44% отметили неизменное качество;
- по канализации – улучшение качества услуг отметили 26% респондентов, и еще 63% заявили, что оно не изменилось (рис. 3.11 – 3.12).

В свою очередь, жители Раздана в меньшей степени заметили произошедшие улучшения в качестве услуг как водоснабжения, так и водоотведения (таких оказалось, соответственно, 1,3% и 0,3%). Преобладающее их большинство (86-87%) отметили, что по их мнению качество услуг пока что осталось неизменным (рис. 3.11 – 3.12).

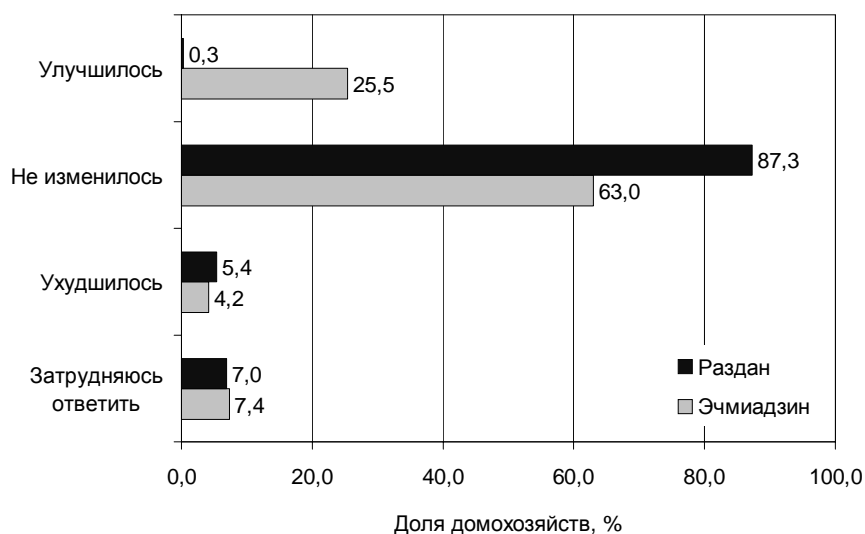


**Рисунок 3.11. Оценка респондентами изменений в качестве услуг водоснабжения после начала работы фирмы SAUR**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

**Рисунок 3.12. Оценка респондентами изменений в качестве услуг канализации после начала работы фирмы SAUR**



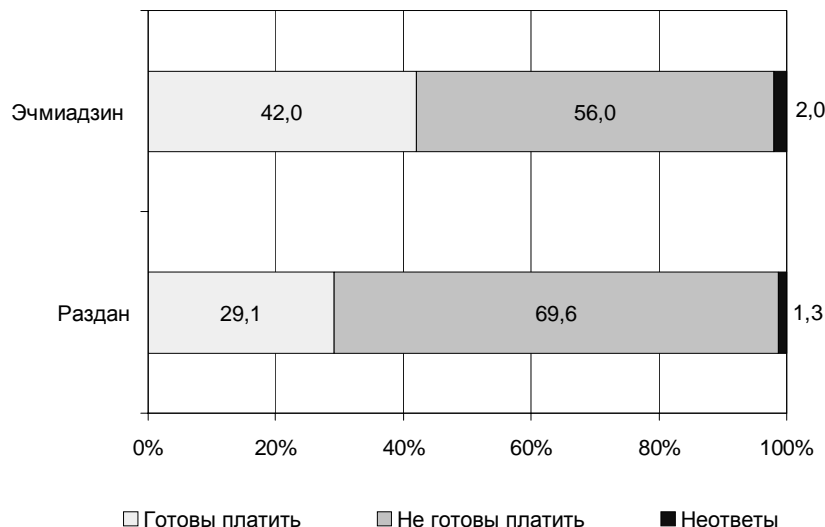
Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

#### **2.4 Анализ готовности населения платить больше за услуги лучшего качества**

Оценка готовности потребителей платить является неотъемлемой частью анализа экономической доступности услуг населению (см. раздел 3.2.1).

Для оценки этого показателя респондентам было предложено, прежде всего, ответить на прямой вопрос «Готовы ли вы платить больше при условии, что качество услуг водоснабжения и водоотведения станет лучше (например, вода будет подаваться 24 часа в сутки, давление воды будет всегда достаточным и вода будет всегда хорошего качества)?».

**Рисунок 3.13. Готовность респондентов платить больше за услуги лучшего качества (в % к опрошенным)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

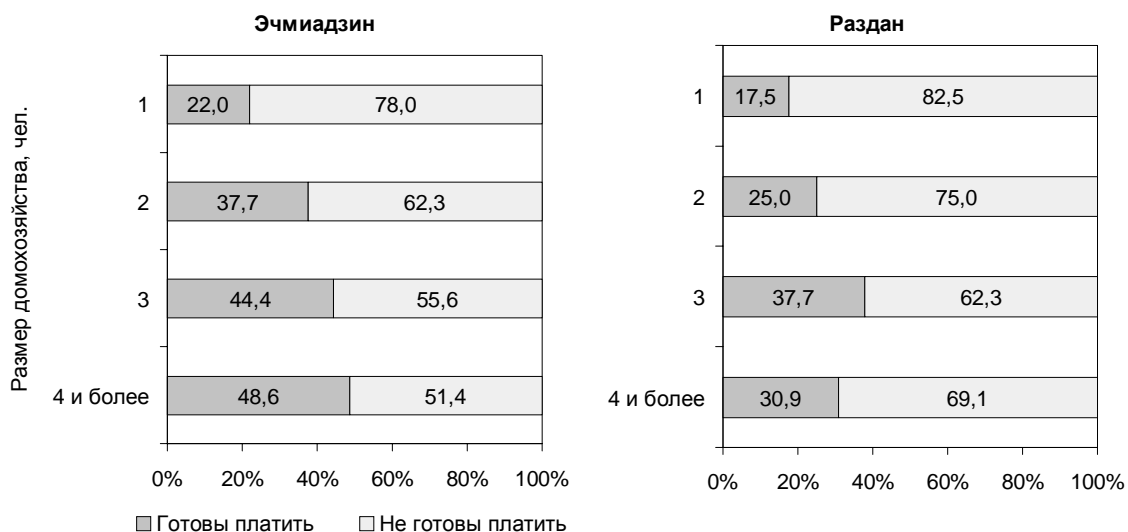
В Раздане 29,1,% домохозяйств выразили готовность к повышению тарифов (см. рис. 3.13). Что касается Эчмиадзина, то доля семей, согласных оплачивать услуги лучшего качества по более высоким тарифам, оказалась почти в полтора раза выше (42,0%)<sup>37</sup>.

Установлено, что на готовность семей платить больше влияют следующие факторы:

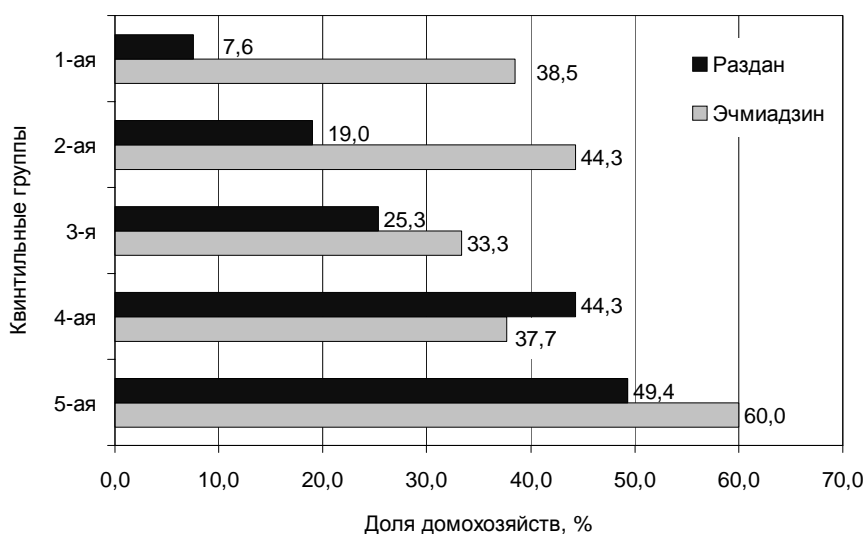
- размер домашних хозяйств (как правило, с ростом количества членов домохозяйств, готовность платить больше возрастает) – рис. 3.14;
- доход домашних хозяйств (очевидно, что чем выше уровень материального благосостояния домохозяйств, тем выше их готовность платить больше за более высокое качество услуг) - рис. 3.15.

<sup>37</sup> Это заметно выше по сравнению с показателями готовности платить больше за потребленные услуги, которую высказывали три года назад потребители в Ереване. Так, по результатам проведенного в марте 2003 года обследования, только незначительная доля домохозяйств Еревана (14,3%) выразила готовность к повышению тарифов. Что касается Ванадзора, то доля семей, согласных оплачивать услуги по более высоким тарифам, была тогда почти в два раза выше и составляла 27% (практически столько же, сколько сейчас в Раздане).

**Рисунок 3.14. Зависимость готовности платить больше от размера домохозяйств**



**Рисунок 3.15. Зависимость готовности платить больше от доходов домохозяйств (по квинтильным группам по уровню потребительских расходов)**



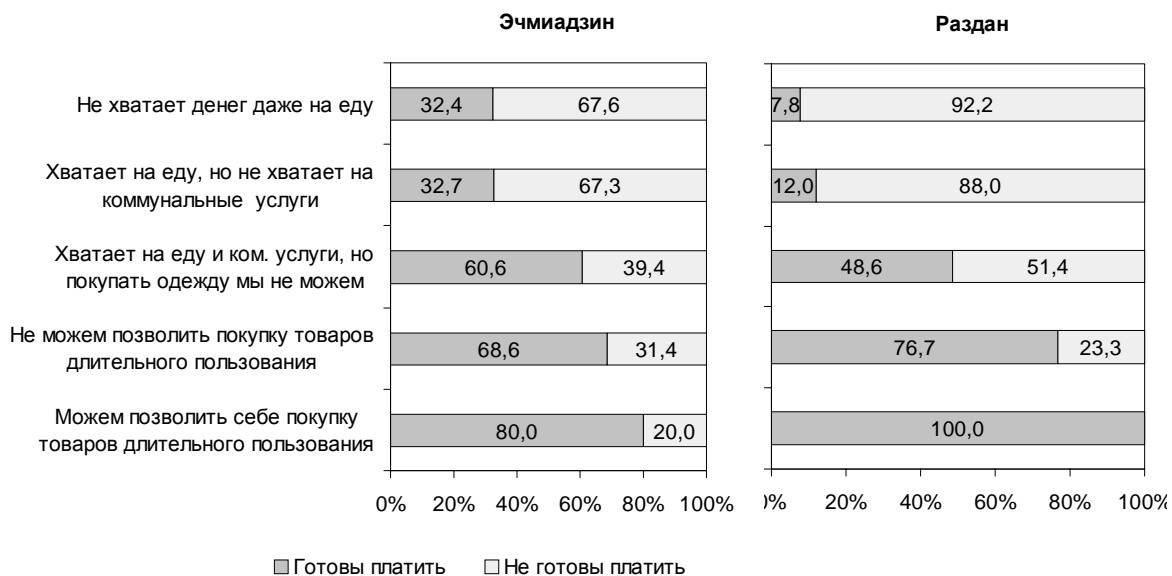
Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

По данным обследования, в Раздане удельный вес готовых платить больше заметно возрастает по мере перехода от первой, наиболее бедной, к пятой, наиболее состоятельной, квинтильной группе домохозяйств. Так, удельный вес готовых платить больше в пятой группе в 6,5 раз выше по сравнению с домохозяйствами первой группы.

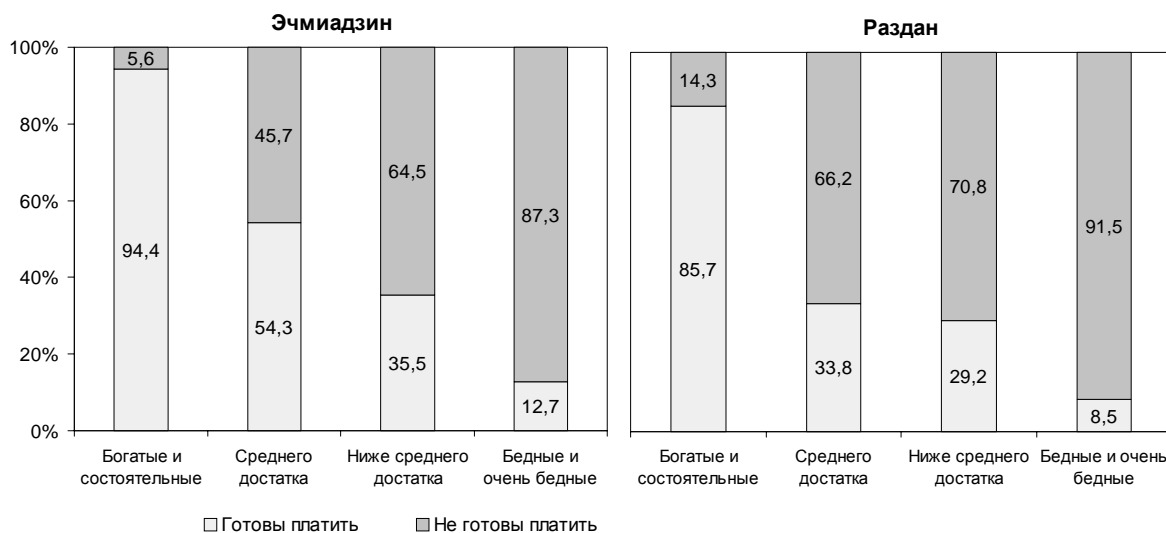
В Эчмиадзине эта зависимость прослеживается недостаточно четко. Хотя в целом готовых платить среди домашних хозяйств пятого квинтиля в 1,6 раза больше по сравнению с теми, кто принадлежит к наиболее бедному, первому квинтилю, среди респондентов, принадлежащих к третьей-четвертой квинтильным группам, наблюдается некоторое уменьшение удельного веса готовых платить больше по сравнению с первым и вторым квинтилем (рис. 3.15).

В подтверждение того факта, что готовность платить положительно связана в уровнем материального благосостояния семей, свидетельствует и информация, приведенная на рис. 3.16-3.17.

**Рисунок 3.16. Готовность платить больше в зависимости от самооценки домохозяйствами уровня своего финансового положения (% к опрошенным семьям)**



**Рисунок 3.17. Готовность платить больше в зависимости от самооценки домохозяйствами уровня материального благосостояния (% к опрошенным семьям)**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Таковы результаты ответов семей на *прямой* вопрос об их готовности платить больше.

При анализе готовности населения платить больше, важным вопросом является изучение *приоритетов* потребителей в улучшении отдельных характеристик качества услуг. С этой целью респондентам предлагалось обсудить шесть сценариев улучшения качества услуг с

соответствующим каждому из них уровнем повышения тарифа. Так, первый сценарий предусматривал неизменный тариф и неизменное качество услуг; по второму сценарию для обеспечения круглосуточной подачи воды предлагалось 10%-е повышение тарифа; по третьему и четвертому сценариям предлагалось улучшить отдельные показатели качества услуг (давление воды и ее качество) за счет 15%-го повышения тарифа. Пятый и шестой сценарии предусматривали соответственно 25%-й и 50%-й рост тарифов при более существенном улучшении качества предоставляемых услуг.

По результатам этого анализа (рис. 3.18):

- преобладающее число домохозяйств в обоих городах (70% домохозяйств в Эчмиадзине и почти 2/3 семей в Раздане) выбрали первый сценарий (тариф неизменный), подчеркнув при этом, что согласны получать услуги прежнего качества;
- вторая наиболее численная группа респондентов в Эчмиадзине (около 16%) и немногим менее 9% опрошенных домохозяйств в Раздане согласны, но только на незначительное (10%-е) повышение тарифа при условии, что будет обеспечена круглосуточная подача воды;
- для домохозяйств Раздана, по всей видимости, наиболее актуальной проблемой является повышение качества воды – для того, чтобы это было обеспечено, они согласны платить на 15% больше. Именно этот сценарий был поддержан практически каждым пятым респондентом в Раздане. В Эчмиадзине к 15%-му повышению тарифа при условии обеспечения отличного качества воды готово каждое двадцатое из опрошенных домохозяйств;
- для обеспечения давления, всегда достаточного для водоснабжения всех этажей, предлагалось 15%-е повышение тарифа. В поддержку этого сценария выступили лишь 2-2,5% респондентов в обоих городах;
- совсем незначительной (1,5-3% от числа обследованных семей) является доля тех, кто готов к 25%-му повышению тарифа при условии круглосуточной подачи воды и обеспечения давления, всегда достаточного для водоснабжения всех этажей;
- еще меньшей (0,5-2,3%) является доля тех, кто готов к 50%-му удорожанию услуг, но при условии, что все параметры (качество воды, давление, режим подачи) существенно улучшатся.

Готовность к столь небольшому повышению тарифов на услуги ВиК объясняется, в частности, тем, что население рассматривает данный вид услуг в комплексе с другими коммунальными услугами (например, электроэнергия, газ) и оценивает готовность платить больше за услуги ВиК, исходя из способности оплатить все виды услуг.

**Рисунок 3.18. Готовность потребителей платить больше за услуги лучшего качества в зависимости от степени повышения тарифа**



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВИК (март 2006 года)

Таким образом, судя по результатам обследования, более трети домохозяйств в обоих городах готовы платить больше при условии, что качество услуг станет лучше. В наибольшей степени обследованные домохозяйства заинтересованы в обеспечении круглосуточной подачи воды (в Эчмиадзине) и существенном улучшении ее качества (в Раздане).

Потребители в Раздане более последовательны в выражении своей готовности к повышению тарифа: показатель их готовности платить больше, определенный по ответу как на прямой вопрос, так и по выбору возможного сценария повышения тарифов, практически совпадает (доля домохозяйств, готовых платить больше, колеблется в пределах 30-33%).

Что касается жителей Эчмиадзина, то их ответы в определенной степени непоследовательны. Сначала около 42% из них утверждают, что готовы платить больше, однако при выборе возможного сценария повышения тарифов и улучшения качества услуг уже лишь 30% согласны на повышение тарифов. Остальные 70% соглашаются на прежнее качество услуг при неизменном тарифе.

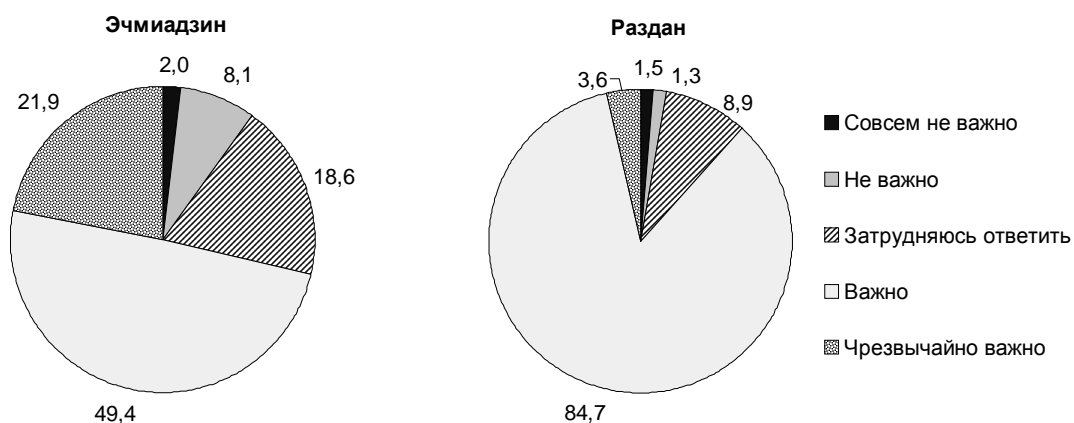
Респондентам была предоставлена возможность отвечать на вопрос о готовности платить больше, поставленный в разных контекстах, поэтому их суммарную готовность можно оценить, объединив положительные ответы на оба вопроса. Таким образом, если посчитать тех, кто хоть раз подтвердил свою готовность платить больше за услуги лучшего качества, таких выявится в Эчмиадзине 45,8%, а в Раздане 32,9%.

По вопросам, какие характеристики в качестве услуг водоснабжения и водоотведения являются для домохозяйств наиболее важными, приоритеты были расставлены следующим образом (рис. 3.19). Оценкой «важно» и «чрезвычайно важно» была оценена необходимость таких изменений (в % к опрошенным семьям):

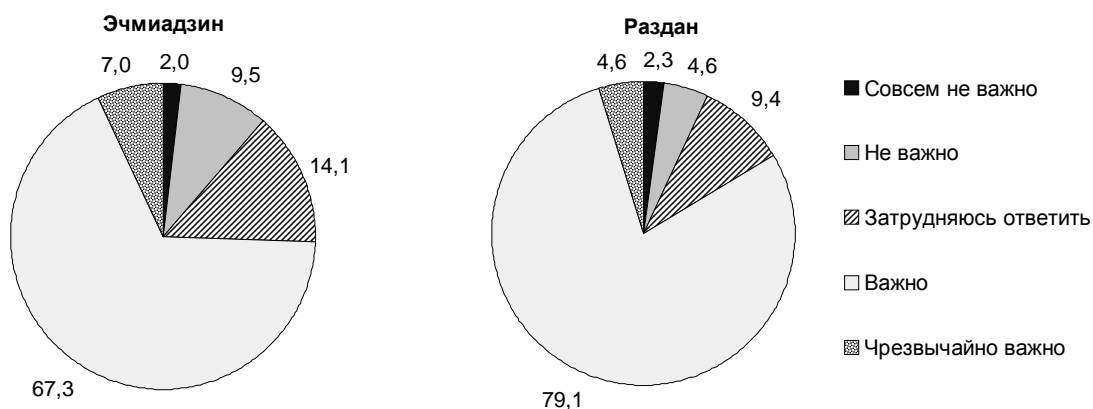
Возможные улучшения в качестве услуг	Насколько важно данное улучшение для опрошенных	
	в Эчмиадзине	в Раздане
повышение качества подаваемой воды (включая устранение неприятных запахов)	71,3%	88,3%
обеспечение всегда хорошего давления, достаточного для снабжения всех этажей	81,1%	85,9%
обеспечение круглосуточной подачи воды	74,3%	83,7%

Рисунок 3.19. Степень важности улучшения отдельных характеристик качества услуг водоснабжения и водоотведения (в % к опрошенным)

### Повышение качества подаваемой воды



### Обеспечение 24-х часовой подачи воды



## Обеспечение всегда хорошего давления воды



Источник: Целевое обследование потребителей услуг ВиК (март 2006 года)

Как свидетельствуют результаты обследования, более остро чувствуют необходимость улучшения тех или иных характеристик качества услуг респонденты Раздана – показатель «важности» возможных улучшений в предоставлении услуг водоснабжения по всем позициям заметно выше по сравнению с Эчмиадзином.

Результаты анализа готовности населения платить больше (с учетом приоритетов потребителей в улучшении отдельных характеристик качества услуг) являются важной информационной базой при выборе и разработке инвестиционных проектов, направленных на повышение качества услуг ВиК.

### 2.5 Анализ способности населения оплачивать услуги ВиК по текущим тарифам

Анализ способности населения оплачивать услуги водоснабжения и водоотведения по текущим тарифам в Эчмиадзине и Раздане проводился отдельно:

1. по тем домохозяйствам, которые установили индивидуальные приборы учета воды;
2. по домохозяйствам, не имеющим индивидуальных приборов учета воды;
3. в целом по городу.

Для домохозяйств, установивших водомеры, сумма расходов на оплату услуг рассчитывалась, исходя из действующего тарифа (140 драм/м<sup>3</sup>) и фактических объемов потребления воды (в м<sup>3</sup>/мес), которые сообщались ими при опросе.

Что касается домашних хозяйств, не установивших водомеры, то ввиду отсутствия данных о реальном потреблении, для них сумма начислений за потребленные услуги рассчитывалась исходя из действующего тарифа и временного норматива потребления (6 м<sup>3</sup>/чел/мес.).

Оценки текущей платежеспособности потребителей в Эчмиадзине и Раздане были получены по двум рекомендованным к использованию в странах ВЕКЦА методам расчета показателя микродоступности услуг<sup>38</sup>.

<sup>38</sup> См. «Доступность услуг, социальная защита и участие общественности в процессе реформирования сектора водоснабжения и канализации в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА): Ключевые аспекты и рекомендации». - ОЭСР, Париж. - 2003.



В качестве критерия платежеспособности был принят показатель 4% потребительских расходов домохозяйств (иными словами, услуги водоснабжения и водоотведения считаются доступными при условии, что средний размер платы за них не превышает 4% потребительских расходов домохозяйств).

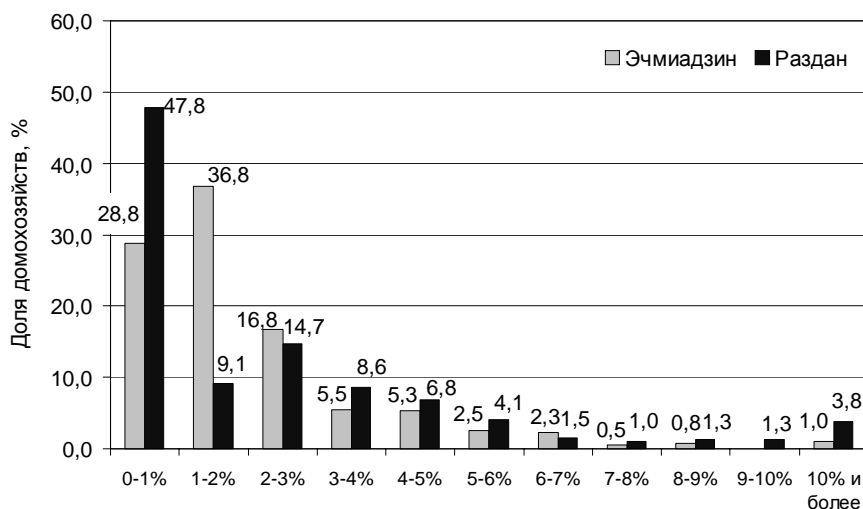
*Метод 1. Распределение домохозяйств по удельному весу расходов на оплату услуг водоснабжения и водоотведения в общих потребительских расходах*

Как свидетельствуют результаты произведенных расчетов, примерно у 30% семей в Эчмиадзине и 48% семей в Раздане размер платы за услуги водоканала не превышает 1% их потребительских расходов (рис. 3.20). В целом же, в Эчмиадзине критерию доступности услуг соответствуют расходы 88% опрошенных семей, в Раздане – несколько меньше (80,3%).

Вместе с тем, у 12% домохозяйств в Эчмиадзине и 20% домохозяйств в Раздане сумма оплаты за воду превышает «четырёхпроцентный порог» доступности.

Более высокие показатели доступности услуг водоснабжения и водоотведения в Эчмиадзине по сравнению с Разданом, объясняются во многом тем, что доля домохозяйств, установивших приборы учета воды, в Эчмиадзине является достаточно высокой и существенно превышает этой показатель по Раздану (91,8% против 55,4%).

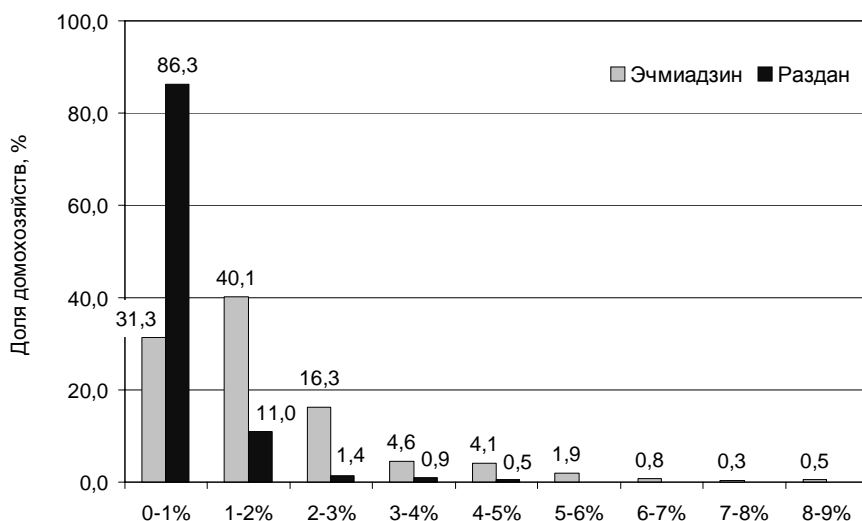
**Рисунок 3.20. Доля расходов на оплату услуг водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах домохозяйств (в % к потребительским расходам)**



Источник: Расчеты авторов

В обоих городах, среди тех, кто установил водомеры, лишь незначительная доля домохозяйств (около 0,5% в Раздане и 7,6% в Эчмиадзине) на оплату услуг водоснабжения и водоотведения расходуют больше 4% общего бюджета семьи (рис. 3.21). Легко видеть, что преимущественная часть респондентов с водомерами (примерно 70% в Эчмиадзине и подавляющее большинство 97,3% в Раздане) на оплату услуг ВК расходуют не более 2% своих потребительских расходов.

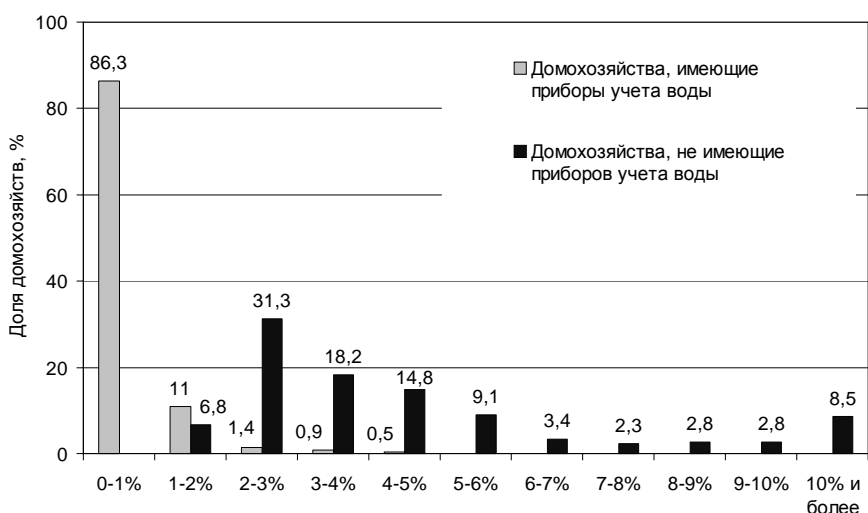
**Рисунок 3.21. Расходы на оплату услуг водоснабжения и водоотведения домохозяйств, установивших приборов учета воды (в % к потребительским расходам)**



Источник: Расчеты авторов

Сравнительный анализ доли расходов на оплату ВиК в общих расходах домохозяйств в Раздане, имеющих и не имеющих водомеры, ярко подтверждают тот факт, что установка водомеров и оплата фактически потребленных (а не условно начисленных) объемов воды заметно снижает бремя расходов на ВиК для бытовых потребителей. Так, среди домохозяйств, установивших приборы учета воды, лишь 0,5% расходуют на ВиК более 4% (принятый «порог доступности»), в то время как среди тех, кто не имеет приборов учета, практически 44% семей вынуждены выделять на оплату услуг ВиК более 4% семейного бюджета (рис. 3.22).

**Рисунок 3.22. Раздан: Сравнительный анализ расходов на оплату услуг водоснабжения и водоотведения среди домохозяйств, имеющих и не имеющих приборов учета воды (в % к потребительским расходам)**



Источник: Расчеты авторов

Таким образом, принимая в качестве критерия доступности услуг ВиК для населения «четырёхпроцентный порог», делаем вывод о том, что:

- проблему с оплатой услуг испытывают около 12% домохозяйств в Эчмиадзине и примерно 20% в Раздане;
- установка водомеров существенно снижает бремя расходов на ВиК (у домохозяйств, установивших водомеры, расходы на оплату услуг ВиК в большинстве случаев не превышают 1-2%).

*Метод 2. Анализ бремени расходов на воду по квинтильным группам домохозяйств*

Для реализации этого метода квинтильные группы домохозяйств были построены, исходя из уровня среднедушевых потребительских расходов. Результаты анализа представлены в таблице 3.9.

**Таблица 3.9. Расходы на оплату услуг водоснабжения и канализации в % от потребительских расходов домохозяйств (в квинтильных группах по уровню среднедушевых расходов)**

	<b>Квинтильные группы по уровню среднедушевых расходов</b>					<b>В целом по городу</b>
	<i>1-ая</i>	<i>2-ая</i>	<i>3-я</i>	<i>4-ая</i>	<i>5-ая</i>	
<b>Эчмиадзин</b>						
Для тех, кто установил водомер	2,90	1,82	1,51	1,30	0,68	1,65
Для домохозяйств без водомера	11,79	6,46	5,15	3,67	2,33	5,43
В среднем по городу	3,45	2,23	1,74	1,56	0,82	1,96
<b>Раздан</b>						
Для тех, кто установил водомер	1,11	0,74	0,61	0,46	0,33	0,63
Для домохозяйств без водомера	11,88	4,68	3,4	2,69	1,89	5,19
В среднем по городу	6,69	2,28	1,88	1,59	0,88	2,66
<b>Справочно: Доля домохозяйств, установивших приборы учета воды (в % к числу домохозяйств соответствующей группы)</b>						
Эчмиадзин	93,8	91,3	93,8	88,8	91,3	91,8
Раздан	48,1	60,8	54,4	64,6	23,3	55,4

Источник: Расчеты авторов

Нетрудно заметить, что относительное бремя расходов на воду заметно различается по квинтильным группам и существенно ослабевает по мере продвижения от группы с наименьшими доходами к группе домохозяйств, где доходы самые высокие. Это означает, что семьи с более низкими доходами платят большую часть своих доходов за услуги ВиК, чем семьи с более высоким уровнем доходов.

Как свидетельствуют результаты обследования:

- при среднем по *Эчмиадзину* относительном бремени расходов на воду в 1,96%, доля начисленной платы за ВиК в бюджете наименее обеспеченных семей (3,45%) в 4,2 раза превышает этот показатель в пятой, наиболее обеспеченной, квинтильной группе (0,82%). Отношение доли начисленной платы за услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах домохозяйств первого квинтиля (3,45%) к среднему бремени расходов для всех домохозяйств города (1,96%) составляет 1,8 раза;
- для среднестатистического домохозяйства *Раздана* относительное бремя расходов на воду несколько выше, чем в Эчмиадзине, и составляет 2,66%. Доля начисленной платы за воду в бюджете наименее обеспеченных семей (6,69%), в 7,6 раз превышает этот показатель в

пятой, наиболее обеспеченной квинтильной группе (0,88%). Отношение доли начисленной платы за услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах домохозяйств первого квинтиля (6,69%) к среднему бремени расходов для всех домохозяйств города (2,66%) составляет 2,5 раза.

Величина начисленной платы за услуги ВиК в целом по городу *Эчмиадзину* (и в разрезе каждой квинтильной группы) может рассматриваться как приемлемая с точки зрения способности населения оплачивать эти услуги. Вместе с тем, среди потребителей, *не установивших* приборы учета воды, есть те, которые испытывают существенные трудности при оплате услуг, поскольку начисленная им плата за воду превышает «четырёхпроцентный порог» доступности (таких домохозяйств в этой группе 60%, т.е. более половины - табл. 3.9). Но, учитывая, что в абсолютном значении таких семей немного (поскольку более 90% респондентов в городе ответили, что имеют водомеры), проблема в целом для города не является острой.

В Раздане же ситуация несколько сложнее: результаты анализа свидетельствуют о наличии проблемы как среди домохозяйств *без приборов учета воды*, так и *в целом* по городу. Причина этого кроется в большом проценте домохозяйств, которые не имеют приборов учета. Для таких семей, принадлежащих к первой и второй квинтильным группам, бремя расходов на воду намного превышает 4%-ный порог доступности (начисленная плата составляет 11,88% и 4,68% их потребительских расходов, соответственно) (табл. 3.9). Если же взять только те домохозяйства, которые установили водомеры, то для них бремя расходов на ВиК в подавляющем большинстве не превышает 1% всех потребительских расходов.

*Факторы, определяющие платежеспособность населения.* Среди факторов, влияющих на показатели платежеспособности домохозяйств в *Эчмиадзине* и *Раздане*, важно выделить следующие:

1. доходы домохозяйств (чем они выше, тем лучше должны быть показатели экономической доступности услуг)
2. установка водомеров (чем выше удельный вес домохозяйств, установивших водомеры, тем более доступными являются услуги ВиК)
3. объемы потребления воды теми, кто установил водомеры (чем они выше, тем ниже доступность услуг).

На первый взгляд может показаться, что наиболее важным фактором, определяющим показатель экономической доступности услуг, являются доходы потребителей. Но, анализируя оценки средних потребительских расходов домохозяйств *Эчмиадзина* и *Раздана*, полученные в результате обследования (см. Приложение 1), легко видеть, что более состоятельными являются потребители услуг в *Раздане*: как в среднем (на 30%), так и в каждой квинтильной группе (на 10-50%) их доходы превышают уровень доходов домохозяйств в *Эчмиадзине*. С другой стороны, известно (табл. 3.4), что расход воды домохозяйствами, установившими водомеры, в *Раздане* практически в 2 раза ниже, чем в *Эчмиадзине* (34 против 62 л/чел/сут), что должно способствовать более высокой способности населения в *Раздане* оплачивать потребленные услуги ВиК. Почему же тогда показатели платежеспособности потребителей в *Раздане* заметно ниже?

Ответ на этот вопрос очевиден – причина состоит в удельном весе домохозяйств, установивших приборы учета воды. Как уже сообщалось, в *Эчмиадзине* он равен 91,8% против 55,4% в *Раздане*. Именно потому, что практически половина домохозяйств *Раздана* обязана оплачивать не реально потребленные, а условно начисленные объемы потребления воды (6 м<sup>3</sup>/чел/мес), их расходы на ВиК значительно выше, а, следовательно, способность оплачивать услуги (несмотря на более высокие доходы) заметно ниже.

Таким образом, можно утверждать, что:

- при одинаковой степени охвата домохозяйств в обоих городах приборами учета воды и, при прочих равных условиях, показатели способности бытовых потребителей оплачивать услуги ВиК в Раздане была бы заметно выше по сравнению с Эчмиадзином;
- установка водомеров заметно снижает долю затрат на ВиК в потребительских расходах домохозяйств.

Оценить влияние прогнозируемого удорожания услуг на платежеспособность потребителей было целью расчетов, результаты которых приведены в следующем разделе.

## 2.6 Прогноз изменения бремени расходов домохозяйств на оплату услуг ВиК при различных сценариях роста тарифов в 2007-2008 годах

В рамках данного проекта оценка финансовой способности населения оплачивать услуги водоснабжения и канализации проводилась на период 2007-2008 гг.

*Прогнозные предположения:*

Прогнозные оценки строились, исходя из следующих *предположений*:

1) *тариф* на оплату услуг водоснабжения и водоотведения повысится:

- в 2007 году на 30% по сравнению с базисным 2005 годом;
- в 2008 году на 50% по сравнению с 2005 годом (либо на 15% по сравнению с предыдущим годом);

2) *реальные доходы* населения в 2006-2008 годах будут расти ежегодно на 6% по сравнению с предыдущим годом;

Это означает, что прирост реальных доходов населения составит в 2007 году 12,36%, а в 2008 – 19,1% по сравнению с 2005 годом. Заметим, что это – очень консервативный прогноз, поскольку реальные доходы населения в последние годы росли более чем на 10% в год.

3) удельный вес домохозяйств, установивших *приборы учета воды*, составит:

Город	2007	2008
Эчмиадзин	100%	100%
Раздан	76,7% (сценарий 1) <sup>39</sup> 100% (сценарий 2)	100%

4) *выставленные к оплате объемы потребления* воды домохозяйствами, установившими приборы учета воды, в среднем будут составлять (л/чел/сут):

Город	2007	2008
Эчмиадзин	80	90
Раздан	60	80

<sup>39</sup> Удельный вес домохозяйств в Раздане, имеющих приборы учета воды в 2007 году (по Сценарию 1), определялся, на основе данных выборочного обследования, и исходя из предположения, что до 2007 года водомеры установят те домохозяйства, которые ответили, что «не имеют водомера, но собираются вскоре его установить» (21,3% респондентов)

Таким образом, при построении прогнозов предполагалось, что объемы потребления воды домохозяйствами, установившими приборы учета воды, и в Эмиадзине, и в Раздане увеличатся по сравнению с 2005 годом вследствие расширения графика подачи воды<sup>40</sup>, установления контроля за поверкой приборов учета, усиления борьбы со злоупотреблениями, улучшения менеджмента, улучшения собираемости показателей приборов учета и других факторов.

5) для тех домохозяйств Раздана, кто не установил водомеры, норма потребления сохранится на уровне 6 м<sup>3</sup>/чел/мес.

При построении прогнозов учитывались показатели дифференциации среднего уровня потребления по квинтильным группам домохозяйств. Иными словами, каждой квинтильной группе объем потребления воды «присваивался» не на среднем по городу уровне, а в соответствии с той пропорцией, которая была установлена по результатам анализа фактического потребления воды домохозяйствами со счетчиками (см. Приложения 3 и 4).

Прогнозные оценки платежеспособности населения строились с применением тех же двух методов, которые были использованы в предыдущем разделе.

Результаты прогнозирования по Эчмиадзину и Раздану приведены *отдельно*.

#### **Результаты прогнозирования: Эчмиадзин**

Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности населения Эчмиадзина, приведена в табл. 3.10.

**Таблица 3.10. Эчмиадзин: Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности потребителей услуг ВиК, установивших приборы учета воды**

Прогнозный период	Тариф, драм/м <sup>3</sup>	Измеренное потребление		Стоимость услуг, драм/чел/мес
		л/чел/сут	м <sup>3</sup> /чел/мес	
2005	140	62	1,86	260,4
2007	182	80	2,40	436,8
2008	210	90	2,70	567,0

Источник: Расчеты авторов

Учитывая прогнозируемое повышение тарифов и изменение среднедушевого расхода воды, стоимость услуг водоканала для потребителей Эчмиадзина составит в среднем 436,8 драм/чел/мес в 2007 г. и 567,0 драм/чел/мес в 2008 году. Расходы населения на оплату услуг водоснабжения и водоотведения возрастут 2007 году в среднем в расчете на одного члена семьи в месяц в 1,7 раза по сравнению с 2005 годом, а в 2008 году – на 30% по сравнению с предыдущим годом.

Насколько эти расходы будут обременительны для семейного бюджета потребителей услуг?

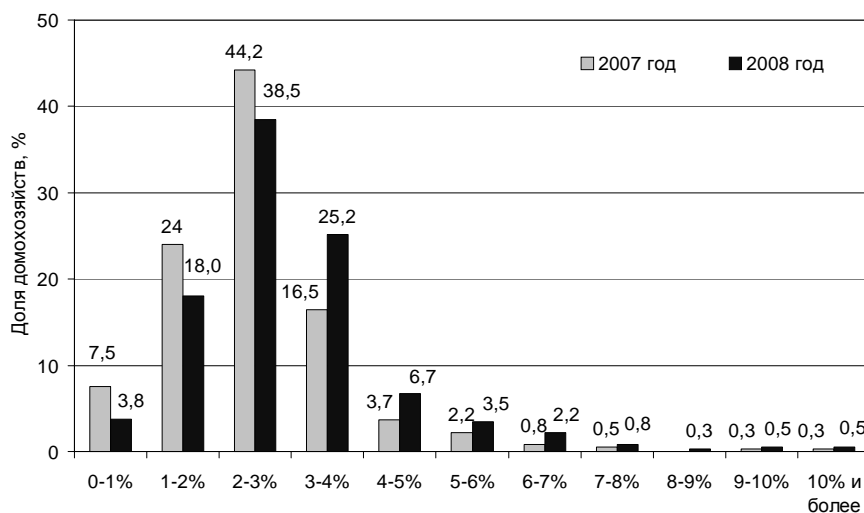
*Метод 1. Прогнозное распределение домохозяйств по удельному весу расходов на оплату услуг водоканала в общих потребительских расходах семьи*

Как свидетельствуют полученные результаты, в 2007 году после 30%-го повышения тарифов на ВиК около 8% домохозяйств Эчмиадзина, потребляющих эти услуги, будут расходовать на ВиК

<sup>40</sup> По данным обследования в Эчмиадзине, домохозяйства, имеющие возможность получать воду круглосуточно (таких в выборке оказалось 38 домохозяйств или 9,5% об общего числа респондентов) потребляют в среднем 77 л/чел/сутки, что на 24% выше чем в целом по городу.

более 4% своих потребительских расходов ( «четырёхпроцентный порог доступности», см. рис. 3.23). Относительно незначительная часть (7,5%) домохозяйств будут расходовать на оплату услуг ВиК до 1% своего семейного бюджета, и каждое четвертое домашнее хозяйство – от 1 до 2%.

**Рисунок 3.23. Эчмиадзин: Распределение домашних хозяйств по доле расходов на услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах, прогноз на 2007-2008 гг.**



Источник: Расчеты авторов

Что касается прогноза на 2008 год, то ситуация несколько осложняется: за «четырёхпроцентным порогом» доступности окажется 14,5% семей Эчмиадзина, потребляющих услуги водоканала (рис. 3.23).

*Метод 2. Анализ бремени расходов на воду по квинтильным группам домохозяйств: прогноз на 2007 и 2008 гг.*

В соответствии с прогнозом на 2007 г., бремя расходов на ВиК в среднем по Эчмиадзину составит 2,48% потребительских расходов домохозяйства, что несколько выше аналогичного показателя в 2005 базовом году (1,96%). Проблемы с оплатой услуг ВиК могут возникнуть у домохозяйств, принадлежащих к первой квинтильной группе, которые вынуждены будут расходовать на ВиК в среднем 4,38% своего семейного бюджета (таблица 3.11).

**Таблица 3.11. Сравнительный анализ показателей удельного веса расходов на оплату услуг водоснабжения и канализации в % от потребительских расходов домохозяйств в г. Эчмиадзине**

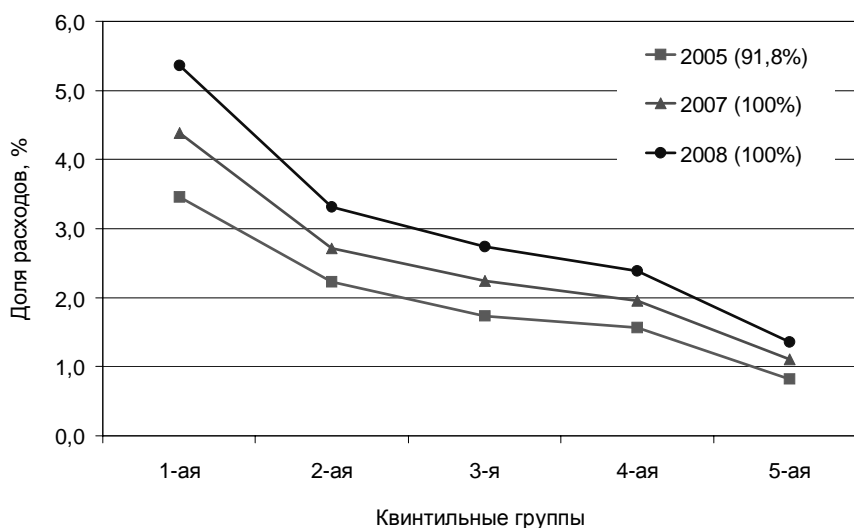
	<i>Квинтильные группы по уровню среднедушевых расходов</i>					<i>В целом по городу</i>
	<i>1-ая</i>	<i>2-ая</i>	<i>3-я</i>	<i>4-ая</i>	<i>5-ая</i>	
<b>2005</b>	3,45	2,23	1,74	1,56	0,82	1,96
<b>2007</b>	4,38	2,71	2,24	1,95	1,11	2,48
<b>2008</b>	5,37	3,32	2,74	2,39	1,36	3,03

Источник: Расчеты авторов

Согласно прогнозу, в 2008 году ситуация несколько усложнится, хотя бремя расходов на воду в целом по городу не превысит пороговое значение в 4%. Подобно ситуации в 2007 году, лишь домохозяйства первого квинтиля вынуждены будут расходовать на оплату услуг ВиК более 4% своего семейного бюджета (табл.3.11).

На рис. 3.24 приведены результаты сравнения доли расходов на воду по каждой квинтильной группе домохозяйств Эчмиадзина в 2005 (базовом) году и прогнозные оценки этих показателей на 2007 и 2008 гг.

**Рисунок 3.24. Эчмиадзин: Удельный вес расходов на оплату воды в домохозяйствах по квинтильным группам (в % к потребительским расходам домохозяйств)**



Источник: Расчеты авторов

Как может измениться ситуация в Эчмиадзине по сравнению с 2005 годом?

В 2007 году в связи с ожидаемым существенным ростом доходов населения (на 12,36% по сравнению с 2005 годом) и повсеместным (100%-м) охватом потребителей приборами учета воды тратить на оплату ВиК более 4% своих потребительских расходов будут вынуждены только домохозяйства, принадлежащих к первой, наименее бедной, квинтильной группе.

Таким образом, благодаря ожидаемому росту доходов населения и повсеместной установке приборов учета воды, 30%-ое повышение тарифов в 2007 году в целом не скажется отрицательно на способности населения Эчмиадзина оплачивать услуги ВиК.

В 2008 прогнозируемом году необходимо ожидать незначительного ухудшения ситуации, поскольку в среднем доля расходов населения на оплату услуг возрастет до 3,03% потребительских расходов. Но при этом тратить на оплату ВиК более 4% своих потребительских расходов будут вынуждены тоже только те домохозяйства, которые принадлежат к первой квинтильной группе.

Таким образом, в условиях прогнозируемого в 2007-2008 гг. роста тарифов и увеличения объемов потребления воды домохозяйствами, установившими приборы учета, будет иметь место:

- повышение (по сравнению с базовым годом) бремени расходов на воду для всех домохозяйств;
- превышение свыше 4% доли семейного бюджета, выделяемой на оплату услуг водоснабжения и водоотведения, лишь у домохозяйств, принадлежащих к первому квинтилю (они будут вынуждены расходовать на оплату услуг в 2007 и 2008 гг. соответственно 4,38% и 5,37% семейного бюджета). Именно эти семьи будут претендовать на социальную поддержку со стороны государства;



- прогнозируемое количество семей, претендующих на получение социальной помощи, может составить: в 2007 г. – 8%, в 2008 г. - 14,5% от общего числа бытовых потребителей.

### **Результаты прогнозирования: Раздан**

Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности населения Раздана, приведена в табл. 3.12.

**Таблица 3.12. Раздан: Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности потребителей услуг ВиК, установивших приборы учета воды**

Прогнозный период	Тариф, драм/м <sup>3</sup>	Измеренное потребление		Стоимость услуг, драм/чел/мес
		л/чел/сут	м <sup>3</sup> /чел/мес	
2005	140	34	1,02	142,8
2007	182	60	1,80	327,6
2008	210	80	2,40	504,0

Источник: Расчеты авторов

Учитывая прогнозируемое повышение тарифов и изменение среднедушевого расхода воды, расходы потребителей Раздана на оплату услуг водоканала составят в среднем 327,6 драм/чел/мес в 2007 году и 504,0 драм/чел/мес в 2008 году. Расходы населения, установившего приборы учета, на оплату услуг водоснабжения и водоотведения возрастут в 2007 году в среднем в расчете на одного члена семьи в месяц в 2,3 раза по сравнению с 2005 годом, а в 2008 году – на 50% по сравнению с предыдущим годом.

Вместе с тем, в 2007 году те домохозяйства, которые еще не установят приборы учета, вынуждены будут расходовать на оплату услуг ВиК 1092 драм/чел/мес., что в 3,3 раза выше по сравнению с теми, кто имеет водомер и оплачивает фактически потребленные, а не условно начисленные объемы воды.

Насколько обременительным для семейного бюджета потребителей услуг может оказаться прогнозируемое повышение тарифов на ВиК?

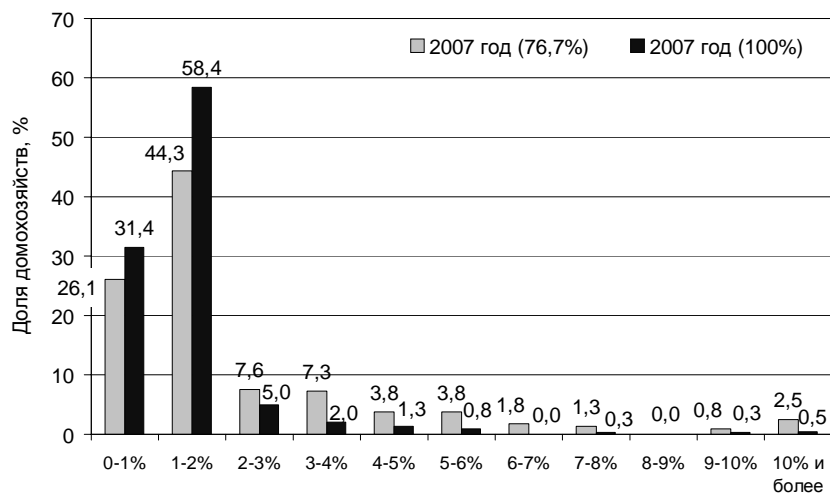
*Метод 1. Прогнозное распределение домохозяйств по удельному весу расходов на оплату услуг водоканала в общих потребительских расходах семьи*

В соответствии с прогнозом на 2007 год, после 30%-го повышения тарифов и при условии, что приборы учета установят 76,7% домохозяйств (сценарий 1), за «четырёхпроцентным порогом» доступности может оказаться 13,7% домохозяйств Раздана (рис. 3.25). Каждое четвертое домохозяйство будет расходовать на оплату услуг ВиК не больше 1% своего семейного бюджета, а практически каждое второе домохозяйство – от 1 до 3% общих потребительских расходов.

При условии, что приборы учета воды установят все домохозяйства (сценарий 2), то прогнозные показатели на 2007 год существенно улучшаются – за пороговым 4%-ым критерием может оказаться лишь 3,2% домохозяйств Раздана.

При этом, при росте удельного водопотребления с 34 л/ч/с до 80 л/ч/с (за счет улучшения графика водоснабжения и/или учета водопотребления), 90% домохозяйств города на оплату услуг ВиК будут ежемесячно расходовать не более 2% своего семейного бюджета (рис. 3.25).

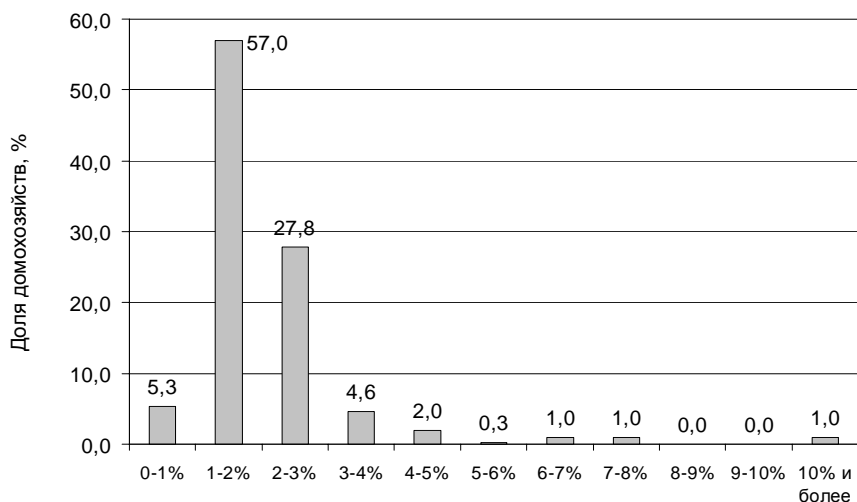
**Рисунок 3.25. Раздан: Распределение домашних хозяйств по доле расходов на услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах, прогноз на 2007 г. (сценарий 1 и 2)**



Источник: Расчеты авторов

Согласно прогнозу, в 2008 году ситуация практически не изменится: вследствие очередного повышения тарифа за пороговым 4%-ным значением окажется 5,3% домашних хозяйств Раздана (рис. 3.26). Это заметно меньше по сравнению с Эчмиадзином (14,5%), что объясняется в первую очередь более низкими прогнозируемыми объемами потребления воды и более высоким уровнем доходов населения в Раздане.

**Рисунок 3.26. Раздан: Распределение домашних хозяйств по доле расходов на услуги водоснабжения и водоотведения в потребительских расходах, прогноз на 2008 г.**



Источник: Расчеты авторов

*Метод 2. Анализ бремени расходов на воду по квинтильным группам домохозяйств: прогноз на 2007 и 2008 гг.*

Как свидетельствуют полученные результаты, в 2007 году относительное бремя расходов на воду в среднем по Раздану составит 2,54% (при условии, что охват домохозяйств водомерами

составит 76,7%) или же 1,43% (при 100%-ом охвате), что заметно ниже аналогичного показателя в 2005 базовом году (2,66%) и может рассматриваться как вполне приемлемый показатель доступности услуг в целом по городу.

Определенные трудности с оплатой услуг будут возникать у домохозяйств, принадлежащих к первой квинтильной группе (при условии 76,7%-го охвата приборами учета воды), которым придется выделять на оплату услуг в среднем 6,08% своего семейного бюджета (таблица 3.13). Вместе с тем, при условии 100%-й установки водомеров, домашние хозяйства всех квинтилей будут способны оплатить потребленные услуги.

**Таблица 3.13. Сравнительный анализ доли расходов на оплату услуг водоснабжения и канализации в % от потребительских расходов домохозяйств в г. Раздане**

	<i>Квинтильные группы по уровню среднедушевых расходов</i>					<i>В целом по городу</i>
	<i>1-ая</i>	<i>2-ая</i>	<i>3-я</i>	<i>4-ая</i>	<i>5-ая</i>	
<b>2005</b>	6,69	2,28	1,88	1,59	0,88	2,66
<b>2007 (76,7%)</b>	6,08	2,24	2,01	1,46	0,90	2,54
<b>2007 (100%)</b>	2,71	1,50	1,26	0,94	0,73	1,43
<b>2008 (100%)</b>	3,93	2,17	1,83	1,37	1,07	2,07

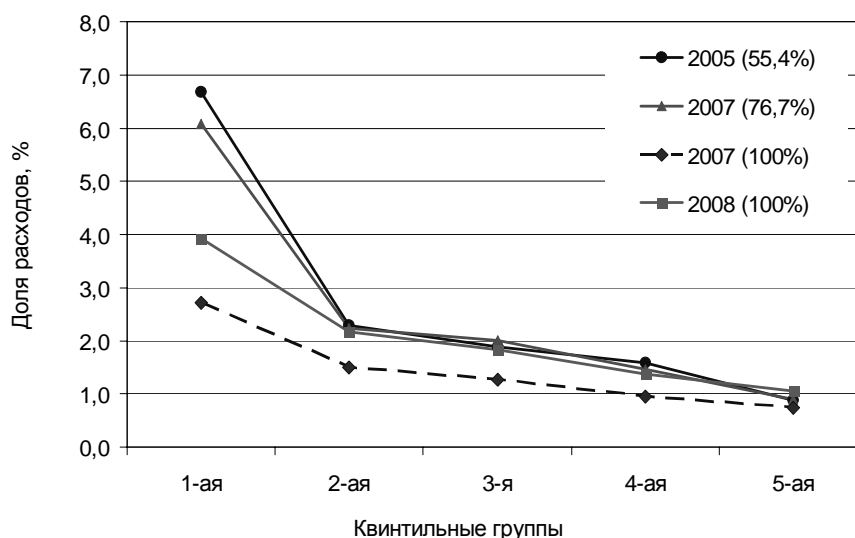
*Источник: Расчеты авторов*

Согласно прогнозу на 2008 год, финансовые возможности населения оплачивать коммунальные услуги будут достаточными. Бремя расходов на воду не превысит пороговое 4%-е значение ни в среднем по городу (2,07%), ни среди домохозяйств, принадлежащих к разным квинтильным группам.

Хотя определенная доля домохозяйств первого квинтиля при этом будет «балансируют» на уровне «критерия доступности», а это означает, что некоторые из них могут претендовать на помощь со стороны государства.

На рис. 3.27 представлены результаты сравнения доли расходов на оплату услуг ВиК по каждой квинтильной группе домохозяйств в 2005 (базовом) году и прогнозные оценки этих показателей на 2007 и 2008 гг.

**Рисунок 3.27. Раздан: Удельный вес расходов на оплату воды в домохозяйствах по квинтильным группам (в % к потребительским расходам домохозяйств)**



Источник: Расчеты авторов

Насколько может измениться ситуация в Раздане по сравнению с 2005 годом?

Здесь наблюдается несколько иная тенденция, что по городу Эчмиадзину.

В 2007 году:

- при условии, что охват домохозяйств приборами учета воды составит 76,7%, превышение четырехпроцентного критерия доступности будет характерным только для домохозяйств первого, наиболее бедного, квинтиля (хотя бремя расходов для них снизится по сравнению с 2005 годом). Для преобладающего же большинства (80%) потребителей ситуация практически не изменится;
- при условии, что все домохозяйства установят водомеры, ситуация существенно улучшится для всех потребителей (рис. 3.27)

Таким образом, благодаря ожидаемому росту доходов населения и, главное, повсеместной установке приборов учета воды, 30%-ое повышение тарифов в 2007 году не скажется отрицательно на способности населения Раздана оплачивать услуги ВиК ни в одном из квинтилей.

Некоторое изменение ситуации можно ожидать в 2008 году, когда в соответствии с прогнозом будет иметь место 15%-ое повышение тарифов и незначительное увеличение объемов потребления по сравнению с предыдущим годом. Но при этом ни для одной квинтильной группы не будет характерным превышение четырехпроцентной черты доступности услуг ВиК. По сравнению с 2005 базовым годом, незначительное повышение бремени расходов на воду будет характерным только для семей пятой, достаточно состоятельной, квинтильной группы.

В целом, в Раздане, несмотря на предполагаемые в 2007 – 2008 гг. повышение тарифов и увеличение объемов потребления, будет иметь место:

- существенное снижение бремени расходов на ВиК для наименее обеспеченных домохозяйств, принадлежащих к I квинтильной группе. По прогнозу, доля бюджета

семьи, которую им придется выделять на оплату услуг, снизится с 6,69% в 2005 году до 3,93% в 2008 г.;

- некоторое повышение бремени расходов на воду для состоятельных семей (V квинтильной группы);
- прогнозируемое количество семей, претендующих на получение социальной помощи, может составить: в 2007 году – 13,7% (если приборы учета воды установят 76,7% потребителей) и 3,2% (при условии 100% охвата приборами учета); в 2008 году – 5,3%.

Следовательно, и в Эчмиадзине, и в Раздане количество семей, претендующих на государственную социальную поддержку, будет незначительно, а проблема экономической доступности услуг виК для населения – вполне управляемой.

## **РАЗДЕЛ 3 СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ**

### **3.1 Существующая система социальной защиты населения в Республике Армения**

В Республике Армения в настоящее время действует несколько механизмов социальной защиты малообеспеченных граждан. К ним можно отнести программу государственных семейных пособий по бедности, пособия семьям с детьми, пособия по безработице. Наиболее весомой из них является программа государственных семейных пособий по бедности, основу которой составляет специальная балльная система оценки степени нуждаемости домохозяйств, или система ПАРОС.

Критерии и механизмы этой программы были подробно описаны в финальном отчете по проекту ОЭСР «Защита потребителей на этапе реформирования сектора водоснабжения и водоотведения в Армении: платежеспособность и социальная защита малообеспеченных домохозяйств» (2004 год), в котором приведен детальный анализ условий предоставления помощи и статистические данные о получателях пособий по состоянию на 2003 г. В этом документе также были даны рекомендации по усовершенствованию адресности программы, которые, как показывают результаты текущего исследования, были должным образом учтены Министерством труда и социальных вопросов Республики Армения. Далее мы остановимся на тех изменениях, которые были внесены в программу, и проанализируем эффективность предоставления помощи бедным семьям в Армении и целесообразность введения дополнительной помощи для бедных потребителей услуг водоснабжения и водоотведения.

Семейные пособия предоставляются малообеспеченным семьям на основе балльной системы учета нуждаемости. Семья, которая обращается за пособием, должна заполнить “паспорт семьи” и предоставить требуемые документы (о составе семьи, доходах, имущественном положении и т.д.). В зависимости от характеристик семье начисляются баллы. Для получения пособия требуется набрать минимальную сумму в 33,01 баллов. Предоставление семейных пособий осуществляют местные службы социального обеспечения.

Оценка уровня нуждаемости производится на основании большого числа параметров, которые отражают социальный статус и материальное положение семьи. В качестве показателей, влияющих на определение нуждаемости домохозяйства, используются следующие факторы:

- принадлежность отдельных членов домохозяйства к какой-либо социально незащищенной категории (например, сирота, инвалид, пенсионер, безработный, студент и др.);
- усредненная категория нуждаемости домохозяйства в целом;
- число нетрудоспособных членов домохозяйства;
- место проживания;
- жилищные условия;
- наличие транспортных средств;
- занятие бизнесом, предпринимательство;

- заключение местных органов власти, социальной службы о социально-экономическом положении семьи;
- общий семейный доход.

Определяющим фактором является принадлежность отдельных членов домохозяйства к какой-либо социально незащищенной категории, остальные показатели являются уточняющими или корректирующими. Кроме того, применяются и дополнительные фильтрующие показатели. На основе этих показателей рассчитывается количество баллов, которое является определяющим при определении права на получение пособия.

Если до 2003 г. размер пособия (при наличии права на пособие) не зависел от количества баллов, то начиная с 2004 г. была введена дифференциация размера пособия в зависимости от степени нуждаемости получателей. Так, на 2006 г. установлено 3 основных уровня нуждаемости с подуровнями на многодетные семьи и семьи, проживающие в приграничных и высокогорных населенных пунктах.

Базовая часть пособия составляет 7000 драм, а надбавки рассчитываются в зависимости от количества детей и условий проживания домохозяйства. Если степень нуждаемости определена в пределах 33,01-37,00 баллов, размер пособия рассчитывается по формуле:

$$P = 7000 + 4000 \cdot N \text{ (драм),}$$

где

$P$  – размер пособия,

$N$  – количество членов семьи в возрасте до 18 лет.

При этом размер надбавки увеличивается до 5000 драм для многодетных семей (имеющих 4 и более детей) и до 5500 драм для семей, проживающих в приграничных и высокогорных населенных пунктах.

При степени нуждаемости в диапазоне 37,01-40,00 баллов размер пособия рассчитывается таким образом:

$$P = 7000 + 4500 \cdot N \text{ (драм)}$$

Для многодетных семей надбавка составляет 5500, для семей, проживающих в приграничных и высокогорных районах, – 5000 драм, а для многодетных семей, проживающих в таких населенных пунктах, – 6000 драм.

И наконец, при наличии у семьи 40,01 и более баллов их пособие составит:

$$P = 7000 + 5000 \cdot N \text{ (драм),}$$

с надбавкой для многодетных семей 6000 драм, для семей, проживающих в приграничных и высокогорных районах, - 5500 драм и для многодетных семей в этой местности – 6500 драм.

Установлена также единовременная помощь при рождении ребенка в размере 35 000 драм и при поступлении ребенка в первый класс – 20 000 драм.

Установление размера пособия в зависимости от набранной суммы баллов позволило:

- уменьшить разрыв в доходах между получившими пособия и теми, кто не набрал достаточного числа баллов;

- увеличить размер пособия наиболее нуждающимся;
- уменьшить количество относительно более обеспеченных семей, обращающихся за пособием.

Это положительно сказалось на адресности помощи, в чем можно удостовериться на основе приведенных далее последних статистических данных.

В таблице 3.14 представлены данные о получателях пособий за последние 4 года. По состоянию на июль 2006 года за пособиями обратились 194 899 домохозяйств. Из них пособия были назначены 129 698 домохозяйствам, что составляет 66,6% от обратившихся за пособиями.

**Таблица 3.14. Участие домохозяйств в программе семейных пособий (2003-2006 гг.)**

Количество зарегистрированных в ПСП (обратившихся за пособиями)	2003		2004		2005		2006 (на 1.07.06)	
	домохозяйств	граждан	домохозяйств	граждан	домохозяйств	граждан	домохозяйств	граждан
Армения	219 190	...	210 093	...	208 910	670 566	194 899	621 939
Эчмиадзин	3 914	...	3 638	...	3 597	12 567	3 295	12 325
Раздан	4 312	...	4 242	...	4 186	14 600	4 188	13 427
Количество получающих пособия								
Армения	139 706	505 560	134 224	476 495	127 167	467 534	129 698	487 049
Эчмиадзин	2 355	...	2 419	...	2 308	9 556	2 421	10 289
Раздан	3 017	...	2 696	...	2 571	10 177	2 802	11 089

Источник: Министерство труда и социальных вопросов РА

Данные, приведенные в таблице, не включают семьи, набравшие недостаточное число баллов, которым были назначены пособия на временной основе (на месяц, квартал) с дальнейшим пересмотром дела. Количество таких семей в 2004 г. составляло 7782, или 5,8% от тех, кто получал пособие на постоянной основе.

В табл. 3.15 приведены сведения о соотношении количества домохозяйств, подавших заявки на предоставление помощи и получивших пособия, к общей численности домохозяйств в Армении в 2003-2006 гг.

**Таблица 3.15. Доля домохозяйств Армении, принимавших участие в программе семейных пособий по бедности в 2003-2006 гг. (в %)**

	01.01.2003	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006
Доля домохозяйств, зарегистрированных в ПСП, в % от общего числа домохозяйств РА	38,6	27,00	26,8	25,0
Удельный вес домохозяйств, получающих пособия, в общем числе всех домохозяйств РА	19,3	17,2	16,3	16,6
Доля домохозяйств, получающих пособия, в общем количестве обратившихся за пособиями домохозяйств	67,8	63,9	60,9	66,6

Источник: Министерство труда и социальных вопросов РА

По данным Министерства труда и социальных вопросов РА в течение последних четырех лет:



- доля домохозяйств Армении, обратившихся за социальным пособием по бедности, снизилась с 38,6% (по состоянию на 01.01.2003 г.) до 25,01% (на 01.01.2006 г.);
- заметно (с 19,3% в начале 2003 г. до 16,6% в начале 2006 г.) снизилась доля семей, получающих семейные пособия по бедности;
- удельный вес домохозяйств, которым было отказано в получения пособия по бедности, стабилизировался на протяжении последних четырех лет на уровне 32-39%, что значительно ниже того уровня, который был характерен в период 2000-2002 (45-50%).

В табл. 3.16 содержатся сведения о соотношении домохозяйств, подавших заявки на предоставление помощи и получивших пособия, к общей численности населения городов Эчмиадзин и Раздан и Армении в целом по состоянию на 1.01.2006 г.

**Таблица 3.16. Доля домохозяйств, принимавших участие в программе семейных пособий по бедности в городах Эчмиадзин и Раздан, по состоянию на 01.01.2006 (в %)**

	<i>Удельный вес домохозяйств, зарегистрированных в ПСП</i>	<i>Удельный вес домохозяйств, получающих пособия</i>
Армения	25,0	16,6
Эчмиадзин	25,3	18,6
Раздан	28,6	19,2

Источник: Министерство труда и социальных вопросов РА и расчеты авторов

Статистика свидетельствует, что в Эчмиадзине и Раздане степень охвата населения семейными пособиями (около 18,6% и 19,2%, соответственно) несколько выше среднего по стране уровня (16,6%).

Финансирование программы в течение 2003-2006 гг. имеет стабильную тенденцию к росту (в среднем на 20-25% в год) (см. табл. 3.17), что с учетом снижения количества домохозяйств – получателей пособий, означает увеличение размеров пособий.

**Таблица 3.17. Объемы бюджетного финансирования программы семейных пособий (млн. драм)**

	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006 (план)</i>
Армения	12 745,2	16 093,0	20 236,9	24 337,8
Эчмиадзин	234,1	308,3	397,1	475,2
Раздан	299,3	360,9	401,3	502,6

Источник: Министерство труда и социальных вопросов РА

Как видно из табл 3.18, средний размер пособия в расчете на одно домохозяйство в 2003-2006 гг. увеличился в среднем по Армении более чем вдвое и составит по расчетам в 2006 г. 15,2 тысяч драм на одно домохозяйство в месяц.

**Таблица 3.18. Средние размеры пособий (драм на семью в месяц)**

	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006 (план)</i>
Армения	6 700	8 950	12 300	15 200
Эчмиадзин	7 208	9 500	12 199	15 915
Раздан	6 916	9 050	11 732	14 778

Источник: Министерство труда и социальных вопросов РА

Об эффективности принимаемых правительством мер по улучшению адресности программы семейных пособий свидетельствуют данные интегрированного обследования уровня жизни домохозяйств Армении за 2004 г., приведенные в табл. 3.19. Из нее следует, что почти 63% получателей пособий принадлежат к двум нижним квинтильным группам по уровню доходов и получают 67% бюджетных средств, выделенных на пособия. Эта картина положительно отличается от той, которую мы наблюдали три года тому назад, когда число получателей пособий в двух нижних квинтилях составляло всего 50%, а сумма средств, полученных ими, не превышала 54%<sup>41</sup>.

**Таблица 3.19. Квинтильное распределение получателей семейных пособий по бедности**

	<i>Квинтильные группы</i>					<i>Итого</i>
	<i>по среднедушевым потребительским расходам</i>					
	<i>1-ая</i>	<i>2-ая</i>	<i>3-я</i>	<i>4-ая</i>	<i>5-ая</i>	
Доля получателей семейных пособий в квинтиле, в % к общему числу получателей	40,0	22,6	18,0	11,2	8,2	100,0
Доля суммы пособий в квинтиле, в % к общей сумме пособий	44,8	21,9	16,5	9,6	7,2	100,0

*Источник:* Social Snapshot and Poverty of the Republic of Armenia. Statistical Analytical Report. Yerevan 2004, p.136

Тем не менее, наличие все еще заметной доли получателей социальной помощи в четвертом и пятом квинтилях свидетельствует о потенциале дальнейшего улучшения адресности программы семейных пособий по бедности.

### **3.2 Альтернативные механизмы смягчения отрицательных последствий повышения тарифов для малообеспеченных потребителей услуг**

#### **3.2.1 Возможные формы реализации мер социальной защиты**

Экспертами ОЭСР в 2003 г.<sup>42</sup> в ходе анализа применимости альтернативных мер защиты бедных потребителей воды в Республике Армения в преддверие 2-хкратного повышения тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения были рассмотрены следующие возможные формы реализации мер социальной защиты потребителей услуг ВиК:

- оказание помощи на оплату услуг в рамках действующей программы семейных пособий по бедности;
- разработка и внедрение тарифных методов социальной защиты (льготный тариф, ступенчато-прогрессивный тариф);
- реализация специальной программы помощи на оплату услуг.

<sup>41</sup> «Защита потребителей на этапе реформирования сектора водоснабжения и водоотведения в Армении: платежеспособность и социальная защита малообеспеченных домохозяйств» // Финальный отчет. – ОЭСР. – Париж, 2004.

<sup>42</sup> «Защита потребителей на этапе реформирования сектора водоснабжения и водоотведения в Армении: платежеспособность и социальная защита малообеспеченных домохозяйств» // Финальный отчет. – ОЭСР. – Париж, 2004.

В отношении создания специальной программы социальной помощи на оплату услуг ВиК был сделан вывод, что при относительно небольшом размере пособия на оплату услуг водоснабжения и канализации административные и организационно-технические затраты по реализации программы могут значительно превысить затраты на выплату помощи. С этой точки зрения внедрение отдельной программы помощи на оплату услуг водоснабжения/водоотведения становится экономически нецелесообразным. Наряду с этим реализация такой программы может иметь смысл в случае расширения помощи на весь комплекс коммунальных услуг, включающий электроснабжение, газ, централизованное теплоснабжение и обслуживание жилья (по аналогии с программами жилищных субсидий, реализуемыми в ряде стран ВЕКЦА).

Что касается тарифных методов защиты, было признано, что применение блочных (ступенчатых) тарифов имеет экономическую целесообразность для стимулирования экономного потребления ресурсов, однако их использование в целях защиты малообеспеченных потребителей услуг является неэффективным в силу недостаточной адресности помощи (более подробно см. раздел 3.1.2). В результате, на том этапе экспертами были выработаны рекомендации предоставлять дополнительную помощь потребителям услуг ВиК в рамках существующей системы социальной защиты, а именно программы семейных пособий по бедности.

За прошедшие три года программа семейных пособий по бедности в Армении была значительно усовершенствована: улучшена адресность программы, значительно увеличено ее бюджетное финансирование, в результате чего существенно повысилась эффективность предоставляемой помощи. По мнению международных консультантов Всемирного банка, система социальной защиты в Армении является одной из лучших на постсоветском пространстве по адресности и обновляемости списков получателей помощи. Неудивительно, что правительство Армении и сегодня рассматривает ее как основной механизм смягчения отрицательных последствий повышения стоимости услуг ВиК в отношении малообеспеченных слоев населения.

Далее мы рассмотрим негативные последствия возможного повышения цен на воду для бедных потребителей услуг и возможные пути их устранения.

### **3.2.2 Оценка потребности в социальной помощи получателей семейных пособий по бедности**

Согласно данным оценки платежеспособности в городах Эчмиадзин и Раздан в 2005 г. (см. раздел 3.2.5) доля расходов на воду в потребительских расходах домохозяйств составляла в среднем по городу 1,96% в Эчмиадзине и 2,66% – в Раздане (см. табл. 3.9). При этом процент потребителей, которым приходилось платить более 4% их потребительских расходов, составлял 12% в Эчмиадзине и 20% в Раздане (см. рис. 3.20).

Это – усредненные данные в целом по всем потребителям (как тем, у кого установлены водомеры, так и тем, кому затраты на воду посчитаны исходя из норматива 6 куб.м на человека в месяц). Напомним, что по данным обследования водомерами пользовались 91,8% респондентов в Эчмиадзине и лишь 55,4% респондентов в Раздане. Если же мы проанализируем расходы на воду тех, кто платил по показаниям приборов учета, то у таких домохозяйств доля расходов на воду в общих расходах домохозяйства составляла 1,65% в Эчмиадзине и 0,63% в Раздане, а процент среди них тех, чьи расходы превышают 4% общих расходов, составляет лишь 7,6% в Эчмиадзине и 0,5% в Раздане (см. рис. 3.21).

Этот факт свидетельствует об огромном влиянии фактора наличия водомера при расчете стоимости услуг для потребителя и в оценке платежеспособности конкретных потребителей услуг. Мы видим, что наличие прибора учета воды является наиболее надежным средством защиты бедных потребителей услуг в условиях изменяющейся тарифной политики, поскольку дает возможность потребителю самому контролировать свои расходы на оплату услуг.

Правительством Армении за последние годы проводится последовательная политика внедрения повсеместного учета воды. Так, количество установленных водомеров у бытовых потребителей в таких городах, как Ереван, Эчмиадзин и ряде других, превысило 90%. И на сегодняшний день Госкомитет водного хозяйства Армении и АОЗТ Армводоканал при поддержке Всемирного банка и других доноров осуществляет программу установки приборов учета всем потребителям данного предприятия. Согласно постановлению правительства Армении №2250-Н от 22 декабря 2005 года (см. раздел 3.1.1.2) на период с 1 января по 1 августа 2006 г. все абоненты, которые не имели водомеров, получили возможность заключения договоров с водоснабжающими организациями на установку приборов учета с возможностью оплаты в течение шести месяцев и сохранением на период до установки прибора норматива оплаты потребленной воды в размере 200 л/чел/сутки (250 л/чел/сутки для г. Еревана).

Таким образом, считая перспективу завершения в ближайшем будущем процесса установки водомеров всеми потребителями реальной, мы будем далее исходить в оценке потребности мер социальной защиты из предположения, что все малообеспеченные семьи будут платить за воду по показаниям приборов учета.

По прогнозу на 2007 г. (см. раздел 3.2.6) с учетом 30%-ного повышения тарифов на услуги и установленного водопотребления на уровне 80 л/чел/сутки в Эчмиадзине и 60 л/чел/сутки в Раздане процент домохозяйств, которые будут вынуждены тратить на воду более 4% своего совокупного дохода, составит 7,8% в Эчмиадзине и 3,2% в Раздане. При этом расходы первой квинтильной группы на воду в Эчмиадзине составят 4,38% от общих расходов домохозяйств при средней величине по городу 2,48%. В Раздане благодаря более высоким доходам населения в целом эти значения составят соответственно 2,71% и 1,43%. Таким образом, мы можем говорить об относительной доступности услуг для всех потребителей после повышения цен на воду в Эчмиадзине и о полной доступности услуг в Раздане.

Если говорить о наиболее уязвимых слоях населения, к которым по общим оценкам относятся получатели семейных пособий, то несмотря на то, что их потребительские расходы в обоих городах на одну треть меньше средних расходов всех домохозяйств в городе, доля расходов на воду в их бюджете лишь на 20% превышает среднюю цифру по городу. Причиной этого является меньшее потребление воды по приборам учета – для получателей семейных пособий зарегистрированное потребление воды на 10-15% ниже чем среднее по городу.

Наиболее критичным моментом в определении платежеспособности получателей пособий снова выступает наличие водомеров. Практически все получатели пособий в Раздане и Эчмиадзине, у которых имеются водомеры, платят за воду менее 4% своего совокупного дохода, причем объемы потребляемой ими воды не ниже социальной нормы потребления, которую обычно устанавливают на уровне 50 л/чел/сутки. Отсюда следует вывод, что при наличии приборов учета воды у всех бедных потребителей нет необходимости в разработке и внедрении дополнительных мер социальной защиты потребителей услуг ВиК.

При средних расходах на воду в месяц на домохозяйство-получатель пособия 823 драм в Эчмиадзине и 420 в Раздане (по сегодняшним тарифам) и средних потребительских расходах домохозяйств 46000 драм в Эчмиадзине и 62000 драм в Раздане существующая помощь на семью в размере в среднем 15200 драм является достаточной для покрытия минимальных необходимых затрат бедных домохозяйств на воду.

Данный вывод подтверждается результатами исследования платежеспособности бедных потребителей услуг ВиК в г.Ереване, которое по поручению правительства страны было проведено консультационной фирмой Касталия в 2005 г. в связи с предполагаемым повышением тарифов на услуги АОЗТ Ереванводоканал. Тарифы на услуги ВиК в г.Ереване согласно арендному соглашению между правительством Армении и компанией “Generales des Eaux” были подняты в

июле 2006 г. со 150 драм/куб.м до 172,8 драм/куб.м. Рассмотрев возможность предоставления дополнительной помощи на оплату услуг получателям программы семейных пособий по бедности, консультант нашел ее нецелесообразной, так как затраты этих семей на услуги ВиК составляли в среднем 1,9% совокупных затрат семей.

### **3.2.3 Альтернативные механизмы предоставления помощи бедным потребителям услуг**

Ранее предполагалось, что затраты на предоставление дополнительной помощи получателям семейных пособий будут покрыты за счет гранта в рамках программы “*Global Partnership for Output Based Aid*” (GPOBA). Как известно, эта программа финансируется британским агентством DFID и администрируется Всемирным банком. Первоначально планировалось, что в течение ближайших семи лет будет потрачено до 4 миллионов долларов США на оказание социальной помощи потребителям услуг ВиК из числа получателей семейных пособий в г.Ереване.

Однако после изучения ситуации было решено отказаться от этой идеи и рассмотреть альтернативные пути социальной поддержки реформ в водном секторе. В частности, предлагались следующие две возможности использования средств:

- закупка и бесплатное установление приборов учета воды получателям пособий по бедности, которые являются абонентами Ереванводоканала, Армводоканала, Шираводоканала и Лориводоканала и до сих пор не имеют водомеров, и погашение долгов за установленные водомеры тем абонентам/получателям пособий, которым они были поставлены ранее;
- восстановление наиболее поврежденных и аварийных систем водоснабжения в селах, обслуживаемых организациями системы водного хозяйства (таких сел в Армении около 565).

Согласно расчетам Госкомитета водного хозяйства на 1 июля 2006 г. в Армении было 29289 абонентов получателей семейных пособий, не обеспеченных приборами учета. Расчетная сумма, необходимая для закупки водомеров, проведения монтажных работ по их установке и погашения долгов за водомеры, которые были ранее установлены в кредит, составляет 526,5 млн. драм или 1,26 млн долларов США.

По мнению консультантов данного проекта ОЭСР, было бы целесообразно использовать для этой цели часть грантовых средств программы GPOBA или, если это окажется невозможным, предоставить льготный кредит всем получателям семейных пособий, у которых до сих пор нет приборов учета воды, с рассрочкой платежа на пять лет. Здесь следует заметить, что погашение долгов потребителям, подписавшим договор об отсрочке платежа, является несправедливым по отношению к тем потребителям, которые своевременно выплатили свою часть стоимости.

## РАЗДЕЛ 4 ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И МОНИТОРИНГУ РЕАЛИЗАЦИИ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ И ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

Как было отмечено выше, в данный момент решения Комиссии по регулированию общественных услуг в РА не имеют отдельных положений, касающихся вопросов социальной защиты населения или тарифных методов обеспечения защиты малоимущих потребителей услуг водоснабжения, водоотведения и очистки стоков. Авторы этого отчета видят решение задачи обеспечения финансовой способности населения оплачивать услуги ВиК по действующим и прогнозным тарифам и повышения их готовности платить в реализации сбалансированного подхода в выборе нетарифных мер социальной защиты малообеспеченных потребителей и механизмов совершенствования тарифной политики.

### 4.1 Предложения по совершенствованию тарифной политики и процедур регулировании тарифов

Для обеспечения экономической доступности услуг ВиК для населения и повышения готовности потребителей платить за услуги ВиК могут быть предложены такие пути совершенствования тарифной политики в РА:

1. Для обеспечения наибольшей обоснованности пересмотра тарифов, с учетом платежеспособности и готовности потребителей платить за услуги ВиК, следует усовершенствовать регуляторную процедуру. В частности:

- В преддверии существенного повышения тарифов или реализации крупных инвестиционных проектов рекомендуется проводить специальные (целевые) обследования экономической доступности услуг ВиК и обнародовать их результаты. Это будет способствовать обеспечению органов власти информацией о фактической платежеспособности потребителей и их готовности платить больше, которую можно использовать как весомый аргумент в пользу обоснованности пересмотра тарифов и обеспечения прозрачности процесса принятия решений. Вместе с тем, результаты такого анализа послужат неоценимым источником информации для разработки мер социальной защиты и критериев предоставления социальной помощи малоимущим потребителям услуг. Публичная презентация результатов подобных оценок будет способствовать улучшению информированности населения, усилению понимания со стороны потребителей.
- *Заказчиком* проведения подобных исследований может выступать ГКВХ на этапе рассмотрения заявки конкретного водоканала (или Комиссия), а их *исполнителем* – консультационные фирмы, научно-исследовательские или академические институты при методологической и организационной поддержке НСС РА. *Оплата* этих работ может осуществляться за счет бюджетных средств, предусмотренных на проведение научно-исследовательских разработок или финансирование деятельности центральных органов исполнительной власти.
- Следует ввести в практику проведение целевых исследований качества обслуживания абонентов и предоставляемых услуг методом *фокусных групп*, т.е. идентификации целевых групп потребителей (работающие, пенсионеры, домохозяйки и т.д.) и обобщения

их результатов. Данные исследования позволят идентифицировать приоритеты потребителей в сфере предоставления услуг водоснабжения и канализации и в дальнейшем учесть их при формировании инвестиционных программ и выборе операционных технических решений.

- Целесообразно ввести требование к инициаторам предлагаемых инвестиционных программ и отдельных крупных проектов в ВКХ представлять расчет тарифов, которые сложатся в результате реализации таких программ и проектов, с обоснованием их финансовой доступности для населения. Данное требование может быть установлено как временное, на период интенсивного внедрения проектов по восстановлению и реконструкции системы водоснабжения и канализации в РА. Эти оценки должны представляться правительству РА через ГКВХ и служить основой для принятия решения о приемлемости данной программы или проекта.
- Не представляется целесообразным формализовать процесс оценки экономической доступности услуг ВиК для населения при пересмотре тарифов, так как методологически учесть результаты таких обследований при определении размера тарифов невозможно.
- Одновременно, ввиду того, что в данный момент в вопросе ликвидации задолженности перед предприятиями ВКХ общественность в РА не поддерживает ни одну из возможных экономических санкций как средство борьбы с должниками (применение штрафных санкций, пени, опись и продажу собственности в судебном порядке и т.д. – см. раздел 3.2.3.5), водоканалам рекомендовано усилить информационно-разъяснительную работу среди населения и формированию общественного мнения (работа со СМИ, встречи с потребителями, проведение тематических, в том числе телевизионных, форумов по вопросам необходимости ликвидации задолженности потребителей перед водоканалами и соответствия между стоимостью и качеством предоставляемых населению услуг и т.д.)

2. Усовершенствовать механизмы обеспечения справедливого возмещения каждой группой потребителей экономически обоснованных затрат на производство услуг ВиК и снижения зависимости государства от международных заимствований на цели инвестиций путем:

- перехода к системе ценообразования по методу «начисления» (включение амортизации в расчет тарифов и плановой прибыли) при обеспечении водоканалом показателей сбора платежей от населения более 70% от выставленных счетов;
- внедрения дифференциации тарифов в зависимости от экономически обоснованных затрат на производство услуг ВиК в разных географических районах (либо путем установления различных тарифов в зависимости от затрат на производство услуг в отдельных зонах обслуживания, либо через введение блоковых тарифов);
- установления платы за абонентское обслуживание с целью регулярного обновления баз данных абонентов и обеспечения их обслуживания водоканалами, включая проверку правильности подключений и установки водомеров.

3. Существенно улучшить учет водопотребления с целью улучшения финансового планирования на предприятиях ВиК путем:

- определения функций водоканалов по ведению баз данных приборов учета, находящихся у абонентов, отслеживанию сроков их поверки и уведомлению потребителей (одновременно с установлением платы за абонентское обслуживание);

- введения платы за демонтаж, транспортировку, поверку и монтаж приборов учета, находящихся в собственности абонентов;
- разработки комплексной программы внедрения домового учета водопотребления.

При этом, роль ГКВХ в совершенствовании системы учета водопотребления и в подготовке предложений Правительству РА по совершенствованию тарифной политики в отрасли должна быть существенно повышена.

#### **4.2 Предложения по смягчению отрицательных последствий повышения тарифов для малообеспеченных потребителей услуг**

В результате выполненного анализа категорий и характеристик потребителей услуг, которые могут нуждаться в дополнительных мерах защиты в условиях предполагаемого повышения тарифов, были сделаны следующие выводы и сформулированы следующие рекомендации:

- Программа семейных пособий по бедности является основой системы социальной защиты в Республике Армения, охватывающей большинство бедных и уязвимых семей в Армении. Программа обладает гибкой системой оценки нуждаемости, точной и всеобъемлющей базой данных претендентов на получение пособия и способна динамично реагировать на любые социальные изменения в обществе. В силу этого именно она является наилучшим механизмом, в рамках которого могут разрабатываться дополнительные меры по защите уязвимых категорий граждан при осуществлении реформ. Тем не менее, следует продолжить работу по дальнейшему улучшению адресности этой Программы.
- Число потребителей, которые будут нуждаться в защите в случае ожидаемого повышения тарифов, в обоих городах будет незначительным, что не оправдывает разработки и внедрения дополнительных мер социальной защиты, направленных на бедных потребителей услуг.
- Наряду с этим, в перспективе, по мере решения первоочередных задач по борьбе с бедностью, Армении потребуются разработка комплексной программы помощи на оплату всех видов коммунальных услуг, включая электричество, газ, централизованное теплоснабжение, ВиК и обслуживание жилья.
- Наиболее разумным способом использования государственных и донорских средств для защиты бедных потребителей услуг ВиК в условиях растущих тарифов является 100%-ное обеспечение индивидуальными приборами учета всех бедных домохозяйств, в частности тех, которые зарегистрированы в программе семейных пособий. Для этой цели следует объединить усилия доноров (в частности программы Всемирного банка GPOBA) и бюджетные средства, направляемые для государственного субсидирования водопроводно-канализационных предприятий и для предоставления социальной помощи населению.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Оценка средних потребительских расходов домохозяйств по квинтильным группам (тыс. драм в месяц, 2005 год)**

<i>Квинтильные группы по среднему потребителю</i>	<i>На домохозяйство</i>		<i>На члена домохозяйства</i>	
	<i>Эчмиадзин</i>	<i>Раздан</i>	<i>Эчмиадзин</i>	<i>Раздан</i>
1-ая	39,2	47,3	8,0	10,0
2-ая	55,4	82,7	13,1	18,4
3-ая	64,7	90,3	17,4	25,1
4-ая	71,5	119,2	23,2	31,7
5-ая	118,4	122,5	46,4	51,6
<i>В целом</i>	69,9	92,4	21,6	27,4

*Источник:* Расчеты авторов

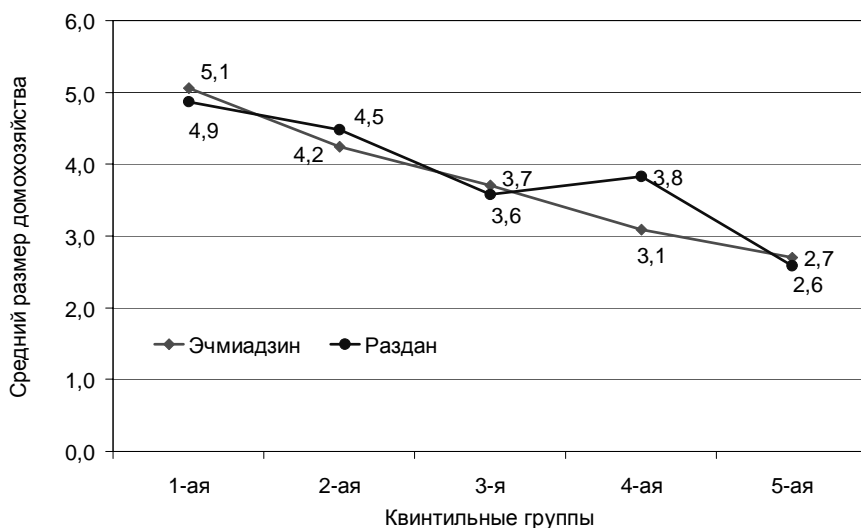
**Сумма расходов на воду и канализацию по квинтильным группам домохозяйств, установившим приборы учета воды (драм на домохозяйство в месяц, 2005 год)**

<i>Показатели</i>	<i>Квинтильные группы</i>					<i>В среднем по городу</i>
	<i>1-ая</i>	<i>2-ая</i>	<i>3-ая</i>	<i>4-ая</i>	<i>5-ая</i>	
Эчмиадзин	1022,19	1008,38	904,32	935,89	807,40	935,75
Раздан	471,58	520,43	475,35	494,88	420,00	475,62

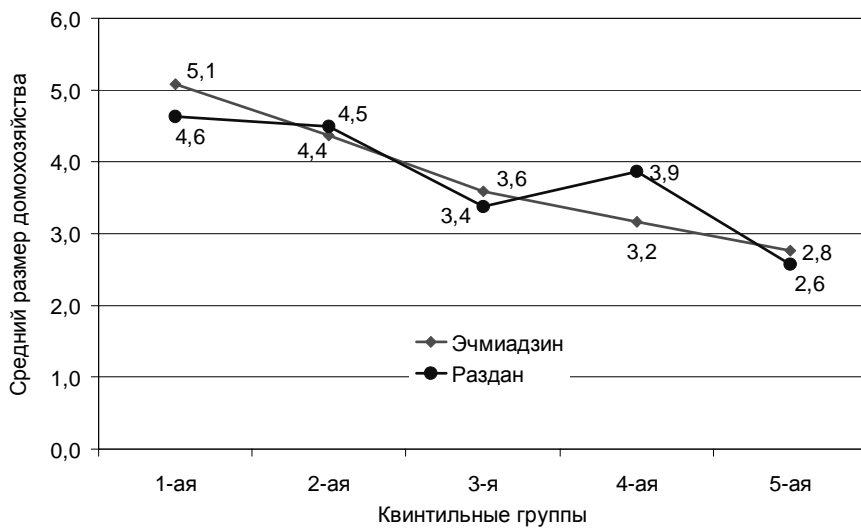
*Источник:* Расчеты авторов

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Средний размер домохозяйств по квинтильным группам



Средний размер домохозяйств, установивших приборы учета воды, по квинтильным группам



Источник: Расчеты авторов

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Эчмиадзин: Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности населения, установивших приборы учета воды (в разрезе квинтильных групп)

Прогнозный период	Квинтильные группы	Тариф, драм/м <sup>3</sup>	Потребление		Стоимость услуг, драм/чел/мес
			л/чел/сут	м <sup>3</sup> /чел/мес	
2005	<b>В среднем</b>	<b>140</b>	<b>62</b>	<b>1,86</b>	<b>260,4</b>
	1-ая		50	1,49	208,6
	2-ая		56	1,68	235,2
	3-ья		62	1,85	259,0
	4-ая		71	2,14	299,6
	5-ая		72	2,15	301,0
2007	<b>В среднем</b>	<b>182</b>	<b>80</b>	<b>2,40</b>	<b>436,8</b>
	1-ая		64	1,92	349,4
	2-ая		72	2,17	394,9
	3-ья		80	2,39	435,0
	4-ая		92	2,76	502,3
	5-ая		92	2,77	504,1
2008	<b>В среднем</b>	<b>210</b>	<b>90</b>	<b>2,70</b>	<b>567,0</b>
	1-ая		72	2,16	455,7
	2-ая		81	2,44	512,4
	3-ья		90	2,69	564,9
	4-ая		104	3,11	653,1
	5-ая		104	3,12	655,2

Источник: Расчеты авторов

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 4

**Раздан: Динамика показателей, которые учитывались при прогнозировании платежеспособности населения, установивших приборы учета воды (в разрезе квинтильных групп)**

Прогнозный период	Квинтильные группы	Тариф, драм/м <sup>3</sup>	Потребление		Стоимость услуг, драм/чел/мес
			л/чел/сут	м <sup>3</sup> /чел/мес	
2005	<b>В среднем</b>	<b>140</b>	<b>34</b>	<b>1,02</b>	<b>142,8</b>
	1-ая		25	0,74	103,6
	2-ая		32	0,96	134,4
	3-ья		37	1,10	154,00
	4-ая		35	1,04	145,6
	5-ая		41	1,22	170,8
2007	<b>В среднем</b>	<b>182</b>	<b>60</b>	<b>1,80</b>	<b>327,6</b>
	1-ая		44	1,31	238,4
	2-ая		56	1,69	307,6
	3-ья		65	1,94	353,1
	4-ая		61	1,84	334,9
	5-ая		72	2,15	391,3
2008	<b>В среднем</b>	<b>210</b>	<b>80</b>	<b>2,40</b>	<b>504,0</b>
	1-ая		58	1,74	365,4
	2-ая		75	2,26	474,6
	3-ья		86	2,59	543,9
	4-ая		82	2,45	514,5
	5-ая		96	2,87	602,7

Источник: Расчеты авторов