

**ПРИРОДООХРАННЫЕ ПЛАТЕЖИ ЗА
ЗАГРЯЗНЕНИЕ И ПРОДУКЦИЮ В АРМЕНИИ:
оценка хода реформ и направления дальнейшего
усовершенствования**



ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ

ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ

ОЭСР – это уникальный форум, где правительства 30 демократических стран с развитой рыночной экономикой работают совместно для разрешения экономических, социальных и экологических проблем глобализации. Кроме того, ОЭСР находится среди тех, кто старается лучше понять новые явления и проблемы и помочь правительствам выработать меры по их разрешению в таких, например, областях, как корпоративное управление, экономическая информатика и проблемы старения населения. Организация экономического сотрудничества и развития предоставляет правительствам стран возможности сравнить политический опыт, найти пути решения общих проблем, ознакомиться с образцами лучшей практики для координации внутренней и внешней политики.

К числу стран-членов ОЭСР относятся: Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Корея, Люксембург, Мексика, Голландия, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания и Соединенные Штаты. Комиссия Европейских Сообществ принимает участие в работе ОЭСР.

OECD Publishing широко распространяет накапливаемую ОЭСР статистическую информацию и результаты исследований по экономической, социальной и экологической тематике, а также принятые странами-членами ОЭСР соглашения, руководства и стандарты.



Публикация данной работы проводится по решению Генерального секретаря ОЭСР. Представленные в документе мнения и соображения не обязательно отражают официальную позицию организации или правительств стран-членов ОЭСР.

© OECD (2004)

Для воспроизведения, копирования, передачи или перевода данной публикации необходимо получить предварительное письменное согласие. Запросы следует направлять в OECD Publishing по электронной почте: rights@oecd.org или по факсу (+33-1) 45 24 13 91. За разрешением на частичное копирование данного документа следует обращаться в Centre Français d'exploitation du droit de Copie, 20 rue des Grands-Augustins, 75006 Paris, France (contact@cfcopies.com).

БЛАГОДАРНОСТЬ

Настоящий доклад подготовлен г-жой Симоной Шухт, консультантом по экономике окружающей среды, и г-ном Евгением Мазуром, сотрудником Директората по охране окружающей среды ОЭСР, в рамках программы экологической политики Секретариата СРГ ПДООС при финансовой поддержке Правительства Нидерландов.

Авторы особенно благодарны сотруднику Министерства охраны природы Республики Армения г-ну Арутюняну за организацию ознакомительной миссии в Армении в апреле 2004 года и семинара заинтересованных сторон 28 сентября 2004 года, за содействие сотрудничеству с различными государственными ведомствами Армении и предоставление авторам ценной информации и комментариев. Благодарность также выражается г-же Александрян, г-ну Нариманяну, г-ну Габриеляну, г-ну Камалюну, г-ну Мкртумяну, г-ну Погосяну, г-же Галстян, г-ну Караяну и г-ну Манукяну (см. список интервью) за обсуждение с командой проекта системы природоохранных платежей Армении.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОКРАЩЕНИЯ	6
1. ОБЩЕЕ ВВЕДЕНИЕ	7
2. ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	9
3. ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ПЛАТЕЖЕЙ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ И ПРОДУКЦИЮ	10
3.1. Правовой контекст.....	10
3.2. Институциональная основа.....	11
3.3. Платежи за загрязнение.....	12
3.3.1. Платежи за загрязнение воздуха	12
3.3.2. Платежи за загрязнение воды	14
3.3.3. Платежи за отходы.....	15
3.4. Платежи за экологически вредную продукцию	16
3.5. Получение, сбор и использование средств от платежей за загрязнение и продукцию	17
3.5.1. Получение и сбор средств	17
3.5.2. Государственные природоохранные расходы.....	25
3.5.3. Данные по отдельным промышленным предприятиям.....	28
4. ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ, ВВЕДЕННОЙ ПОСЛЕ 1998 ГОДА.....	31
4.1. Экологическая эффективность	31
4.1.1. Недостаточно высокие ставки и непродуктивная база платежей	31
4.1.2. Неэффективное начисление платежей	34
4.1.3. Ограниченное применение санкций за неуплату платежей.....	34
4.2. Потенциал получения доходов на природоохранные меры	35
4.2.1. Низкий потенциал доходности природоохранных платежей	35
4.2.2. Слабая связь между доходами от платежей и финансированием природоохранных мер	37
4.3. Стоимостные аспекты	37
4.3.1. Приемлемость платежей для промышленности.....	37
4.3.2. Административные расходы.....	38
4.4. Правовые и институциональные вопросы.....	39
4.4.1. Правовые соображения	39
4.4.2. Институциональные проблемы	40
5. ХОД РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РЕФОРМЫ В АРМЕНИИ.....	42
5.1. Обзор международных рекомендаций и их реализации в Армении.....	42
5.1.1. Сокращение числа загрязняющих веществ, облагаемых платежами	42
5.1.2. Охват мобильных источников	44
5.1.3. Повышение ставок платежей за загрязнение	44
5.1.4. Повышение собираемости платежей	45
5.2. Возможности и трудности дальнейшего улучшения	45

6. УРОКИ ПРОЦЕССА РЕФОРМ В АРМЕНИИ.....	48
БИБЛИОГРАФИЯ	50
УЧАСТНИКИ ИНТЕРВЬЮ.....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ВКЛАД ОТДЕЛЬНЫХ КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АРМЕНИИ В ОБЩИЕ ВЫБРОСЫ/СБРОСЫ И ПРИЧИТАЮЩИЕСЯ ПОСТУПЛЕНИЯ В 2002 ГОДУ	53

СОКРАЩЕНИЯ

АМР США Агентство международного развития США

ВЕКЦА Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия

ГНС Государственная налоговая служба

ГПИ Государственная природоохранная инспекция

Драм Армянские драм (на всем протяжении текста используется средний валютный курс 2002 года 575,03 драма = 1 долл. США)

ЕС Европейский Союз

МОП Министерство охраны природы Армении

МФЭ Министерство финансов и экономики Армении

ОЭСР Организация экономического сотрудничества и развития

ПДВ/ПДС Предельно допустимый выброс/сброс

РА Республика Армения

СРГ ПДООС Специальная рабочая группа по реализации программ действий по охране окружающей среды

1. ОБЩЕЕ ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последнего десятилетия экономические инструменты играют все более важную роль в экологической политике стран ОЭСР. Как правило, в странах ОЭСР взимаются экологические налоги на ограниченное число загрязняющих веществ, но больший упор делается на налоги на экологически вредную продукцию. В странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА)¹ экономические инструменты природопользования были введены в 1980-е годы, а платежи за загрязнение – в 1990 г. на экспериментальной основе в отдельных регионах. После распада Советского Союза в 1991 г. экономические инструменты охраны окружающей среды и управления природными ресурсами были введены во всех странах ВЕКЦА. Характерной чертой применения экономических инструментов в этих странах является то, что они тесно интегрированы в системы лимитов на выбросы загрязняющих веществ и природопользование, когда индивидуальные лимиты для каждого предприятия указываются в природоохранных разрешениях. Как правило, к выбросам в пределах установленных лимитов применяются базовые платежи за загрязнение, а платежи за выбросы сверх лимитов взимаются по более высоким ставкам. В отличие от стран ОЭСР, страны ВЕКЦА традиционно взимают экологические платежи на большое число загрязняющих веществ, но почти не взимают платежей на экологически вредную продукцию. Эффективность платежей за загрязнение в странах ВЕКЦА преимущественно низка из-за того, что они не сфокусированы на основных загрязняющих веществах, из-за низких ставок платежей, недостаточного мониторинга выбросов загрязняющих веществ и слабого правоприменения.

Армения стала первой страной в регионе ВЕКЦА, которая ввела платежи за экологически вредную продукцию и упростила систему платежей за загрязнение реформой 1998 года. *Цель настоящего доклада – анализ опыта реформирования системы экономических инструментов охраны окружающей среды Армении и выработка рекомендаций по ее дальнейшему усовершенствованию.* Доклад сосредоточен на платежах за загрязнение и продукцию². Им не охватываются взимаемые с пользователей платежи за услуги по водоснабжению, канализации и управлению отходами и природопользованию. Если в докладе не указано иное, содержащаяся в нем информация собрана в ходе ознакомительной миссии в Армении, которая базировалась на беседах с представителями государственных природоохранных, экономических и финансовых ведомств Армении, официальных документах и данных, представленных этими заинтересованными сторонами. Миссия состоялась в апреле 2004 года и финансировалась Секретариатом СРГ ПДООС, находящемся в Директорате ОЭСР по охране окружающей среды.

Доклад построен следующим образом: после краткого обсуждения в разделе 2 исходной информации и обоснования реформы в Армении, раздел 3 описывает существующую систему платежей за загрязнение и продукцию. В нем освещается правовая основа нынешней системы

¹ В регион ВЕКЦА входят Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызская Республика, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина.

² Следует отметить, что, в соответствии с армянской терминологией, понятие «платежи» используется для обозначения платы за загрязняющие вещества и вредную продукцию. Тем не менее, эти «платежи» представляют собой односторонние выплаты, и, следовательно, их не следует истолковывать в смысле платежей (и сборов), вносимых в обмен на услуги.

экономических инструментов экологической политики, обрисовываются институциональные обязанности, подробно описывается применение платежей за загрязнение и продукцию и обсуждаются вопросы сбора поступлений. В разделе 4 оцениваются улучшения, произошедшие в системе по сравнению с периодом до 1999 г., и ее эффективность в осуществлении прямых и косвенных целей. Кроме того, обсуждается ряд правовых и институциональных недостатков. В разделе 5 оценивается реформа системы экономических инструментов охраны окружающей среды Армении в сравнении с международными рекомендациями и обсуждаются возможности и трудности дальнейшего совершенствования системы. Наконец, в разделе 6 рассматриваются уроки, вынесенные из опыта Армении, и их применимость в других странах ВЕКЦА.

2. ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Введение экономических инструментов охраны окружающей среды началось в Республике Армения (РА) в 1986 году, когда страна еще входила в состав Советского Союза. В том году были приняты «Условные методы оценки ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей среды», нацеленные на определение ущерба, причиняемого экономике нарушениями экологического законодательства Советского Союза и союзных республик (EAP TFS/DANCEE, 2000). Решением Правительства РА № 448 от 8 сентября 1993 года был введен комплексный набор ставок платежей за загрязнение окружающей среды и официально установлен принцип «загрязнитель/пользователь платит»³. С тех пор действуют платежи за загрязнение воздуха (в том числе связанное с транспортом), загрязнение воды, образование промышленных отходов, а также платежи за природопользование. В 1997 году ставки применимых платежей были повышены.

Эффективность и потенциал доходности системы природоохранных платежей, существовавшей до 1999 года, повсеместно считались низкими (Арутюнян, 1999). Изменения, внесенные с 1998 года, направлены на решение этой проблемы путем упрощения системы (за счет ограничения числа параметров, облагаемых платежами, теми параметрами, которые отслеживаются и приносят значительные поступления), повышения ставок платежей и введения платежей за продукцию.

Система была закреплена законом № 270 от 30.12.1998 «О природоохранных платежах и платежах за природопользование». *Закон провозгласил, что основной целью природоохранных платежей является повышение доходов на природоохранные меры.* Этим законом были введены, в числе прочего, платежи за список из (первоначально) двадцати категорий продукции, считающейся экологически вредной (см. таблицу 6), сделав Армению первой страной ВЕКЦА, введшей широкомасштабные платежи за продукцию. Еще одной важной чертой этой реформы стало сокращение числа облагаемых платежами загрязнителей воды с 27 до 19. Кроме того, были повышены ставки различных платежей. Эта реформа была также важна с правовой точки зрения: до 1998 года природоохранные платежи базировались только на подзаконном акте правительства, который не обладал достаточным правовым статусом. После пересмотра природоохранных платежей в 1998 году они стали впервые регулироваться законом. В апреле 2000 года перечень загрязнителей воздуха из стационарных источников, облагаемых платежами за загрязнение, был сокращен с 51 (в 1998 году) до 10, а ставки платежей за отдельные загрязняющие вещества были вновь повышены. На момент написания настоящего доклада по-прежнему действуют ставки 2000 года.

³ Принцип «загрязнитель платит» сводится к тому, что источники загрязнения должны или компенсировать наносимый ущерб, или принимать превентивные меры по предотвращению загрязнения. Он обычно интерпретируется так, что загрязнитель должен нести расходы по предотвращению и сокращению загрязнения. Вопреки широко распространенному мнению в странах ВЕКЦА, не только экономические инструменты (такие как налоги, платежи или разрешения с правом продажи), а все инструменты экологической политики, заставляющие загрязнителей сократить вредное воздействие на окружающую среду и нести расходы на это сокращение, соответствуют принципу «загрязнитель платит».

3. ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ПЛАТЕЖЕЙ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ И ПРОДУКЦИЮ

3.1 Правовой контекст

В основе действующей в Армении системы платежей за загрязнение и за экологически вредную продукцию лежит закон Республики Армения «О природоохранных платежах и платежах за природопользование» (закон № 270), вступивший в силу 1 января 1999 г. Закон был дополнен двумя постановлениями Правительства о ставках природоохранных платежей, также вступившими в силу 1 января 1999 г.

Статьей 4 закона № 270 предусматривается, что к числу природоохранных платежей относятся:

- а) платежи за выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду (воздух и воду);
- б) платежи за размещение производственных и бытовых отходов в окружающей среде;
и
- в) платежи за экологически вредную продукцию.

Платежами за загрязнение воздуха облагаются как стационарные, так и мобильные источники. Платежи за загрязнение воды взимаются с прямых сбросов в водоемы и – с недавних пор – с промышленных сбросов в канализацию. Платежами за отходы облагается хранение промышленных отходов на территории предприятий и их захоронение на полигонах.

Согласно закону «О природоохранных платежах и платежах за природопользование», все платежи за загрязнение, обсуждаемые в настоящем докладе, являются обязательными платежами в государственный бюджет, предназначенными для получения доходов на осуществление природоохранных мер (статья 2). Следовательно, платежи за загрязнение и продукцию считаются прежде всего инструментами получения доходов. Тем не менее, за одним исключением⁴, до настоящего времени поступления от природоохранных платежей не выделялись целевым назначением на природоохранные проекты, и – в отличие от многих других стран ВЕКЦА – в Армении не существует системы экологических фондов. В законе не упоминается стимулирующая роль платежей за загрязнение и продукцию.

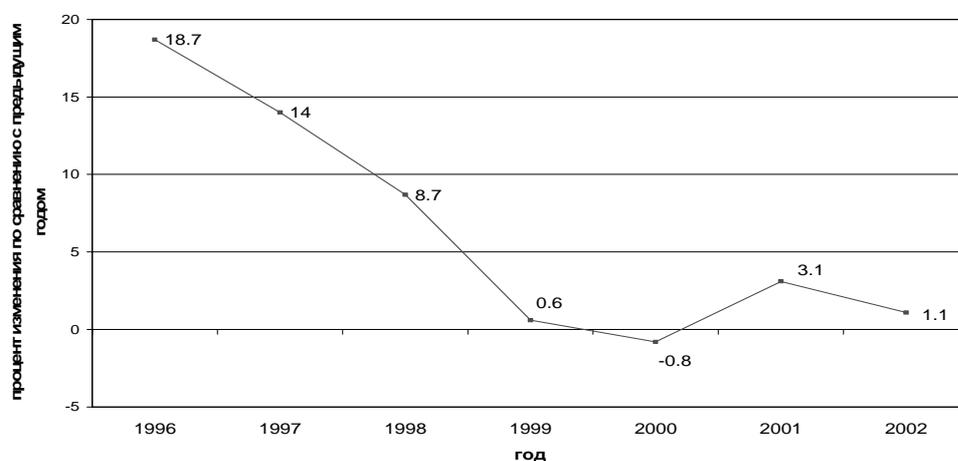
Ставки природоохранных платежей устанавливаются законом. Ставки платежей за загрязнение утраиваются в случае превышения предельно допустимых выбросов/сбросов (ПДВ/ПДС), закладываемых в разрешениях.

⁴ Законом «О целевом использовании природоохранных платежей компаниями» от 15 мая 2001 г. предусматривается, что поступления от природоохранных платежей, выплачиваемых 8 предприятиями (двумя по производству цемента и шестью металлургическими/горнодобывающими предприятиями), должны перенаправляться в те местные общины, в которых расположены эти предприятия (см. раздел 3.5).

Кроме того, законом устанавливаются основные правила наложения санкций за нарушения. В случае *несвоевременных платежей* взимается пеня в размере 0,2% причитающейся суммы в сутки. Если просрочка платежа превышает два месяца, налагается пеня в размере 5% причитающегося платежа за каждые последующие 15 дней. *Занижение показателей отчетности* наказывается штрафом, равным 50% заниженной суммы; повторное занижение показателей отчетности – штрафом в размере 100%.

Законом не предусматривается систематическая корректировка платежей за загрязнение на инфляцию, и вносимые время от времени изменения в ставки платежей не служили такой корректировкой. На рисунке 1 показано, что за последние годы темпы инфляции в Армении значительно сократились. В отличие от платежей за загрязнение, платежи за продукцию являются фиксированными платежами, исчисляемыми на стоимостной основе как процент рыночных цен (за исключением налогов), что обеспечивает их автоматическую корректировку на инфляцию.

Рисунок 1: Темпы инфляции⁵, 1996-2002 гг.



Источник: EAP TSF/DANCEE, 2000; «Статистический ежегодник Армении, 2003 год».

3.2 Институциональная основа

Администрированием системы экономических инструментов охраны окружающей среды в РА занимаются главным образом три государственных ведомства. Министерство охраны природы (МОП) играет главную роль: оно разрабатывает экономические инструменты, вводит новые типы таких инструментов и контролирует (посредством региональных и центральных государственных инспекций) фактические объемы загрязнения и природопользования. Министерство финансов и экономики (МФЭ) предлагает ставки платежей (для утверждения законом) и распределяет поступления от них, собираемые в основном Государственной налоговой службой (ГНС).

Кроме того, определенную роль играют Министерство внутренних дел и Государственный таможенный комитет. Платежи за загрязнение, взимаемые с транспортных средств, зарегистрированных в Армении, собираются в момент проверки транспортного средства дорожной полицией. Поступления от платежей за загрязнение с транзитного транспорта собираются Таможенным комитетом⁶. Таможенный комитет также собирает платежи с импортируемой

⁵ Процентное изменение потребительских цен; изменение по сравнению с предыдущим годом.

⁶ Исключение составляют сельскохозяйственные транспортные средства, взимание платежей с которых находится в сфере ответственности Министерства сельского хозяйства.

экологически вредной продукции, а ГНС собирает платежи с такой продукции, производимой внутри страны.

Функции контроля за уплатой платежей за загрязнение и продукцию и обеспечения их выплаты поделены между МОП и ГНС. Предприятия вычисляют и сообщают причитающиеся с них природоохранные платежи; Государственная природоохранная инспекция (ГПИ), которая входит в состав МОП, отвечает за проверку фактической базы платежей (например, объемов выбросов), а ГНС осуществляет контроль за платежами. Предприятия подают ежеквартальные отчеты об объемах сбросов и образуемых отходов на утверждение в региональную экологическую инспекцию (затем данные собираются МОП и представляются в Службу статистики), а затем представляют копию отчета в местное налоговое управление в течение пяти дней и вносят платежи на бюджетный счет. Когда инспекция обнаруживает занижение показателей предприятием, она составляет протокол, направляемый в налоговое управление, которое затем должно взыскать причитающиеся просроченные платежи. Когда на предприятие налагается штраф за нарушение природоохранных требований, штраф также подлежит уплате в бюджет.

Если предприятия не уплачивают причитающиеся природоохранные платежи, через 180 дней после неуплаты ГНС может обратиться в суд, хотя она не обязана делать это. Когда дело направляется в суд, суд может либо дать предприятию дополнительное время на погашение задолженности, либо объявить предприятие банкротом и конфисковать его активы для погашения долга (ГНС, 2004)⁷. Беседы с ответственными государственными органами Армении указывают на то, что на практике дела редко передаются в суд (ГПИ, 2004).

3.3 Платежи за загрязнение

Платежами за загрязнение в Армении облагается загрязнение воздуха стационарными и мобильными источниками, загрязнение воды и «размещение» отходов.

3.3.1 Платежи за загрязнение воздуха

С 2000 года природоохранным платежами облагаются десять загрязнителей воздуха, выбрасываемых из *стационарных источников*: твердые частицы (неорганическая пыль), угарный газ, окислы азота, двуокись серы, хлор, хлоропрен, окись хрома, формальдегид, толуол и ксилол. Этот перечень был значительно сокращен по сравнению с 51 загрязнителем воздуха, подлежащим платежам в 1993-1999 годы. Беседы с должностными лицами МОП показали, что выбор веществ, образующих облагаемую базу, определялся их доходностью и воздействием на окружающую среду. В некоторой мере выбор был также обусловлен имеющейся технологией мониторинга: толуол и ксилол (оба – растворяющие вещества) служат примерами веществ, сохраненных в перечне потому, что они в настоящее время отслеживаются (МОП, 2004).

Действующие ставки платежей за загрязнители воздуха, выбрасываемые из стационарных источников, были установлены в апреле 2000 г., когда был применен новый метод расчета ставок, основанный на токсичности отдельных загрязняющих веществ. В этом методе ставка в отношении одного «базового загрязняющего вещества» умножается на коэффициент, обратно пропорциональный соответствующему стандарту качества воздуха (предельно допустимой

⁷ Следует отметить, что полномочия обеспечения уплаты природоохранных платежей ГНС слабее ее полномочий обеспечения уплаты обычных налогов, подпадающих под действие Налогового кодекса. В случае обычных налогов ГНС может наложить арест на счет фирмы, когда ее задолженность по налогам превысит 1 млн. драм. После этого все средства, поступающие на счет, перечисляются непосредственно в бюджет до тех пор, пока не будет погашена задолженность.

концентрации), что означает, что чем жестче стандарт, тем выше ставка платежа (МОП, 2004). Как видно из таблицы 1, не все ставки платежей были повышены в период с 1998 по 2000 годы. Тогда как, например, ставка платежа за окись хрома была повышена в 316 раз, ставка платежа за хлоропрен не изменилась, а ставки платежей за пыль и SO₂ были даже снижены приблизительно на две трети. К выбросам сверх ПДВ/ПДС применяется трехкратная ставка.

Таблица 1: Ставки платежей за выбросы в воздух из стационарных источников

Загрязняющее вещество	Ставка за тонну, драм		Отношение ставок 2000/1998 гг.	Ставка за тонну, долл. США 2000 год
	1998 год	2000 год		
Пыль	1 800	600	0,33	1,04
СО	30	80	2,67	0,14
Окислы азота	2 250	7 400	3,29	12,87
SO ₂	1 800	600	0,33	1,04
Толуол (С ₆ H ₅ СН ₃)	150	500	3,33	0,87
Хлор (Сl ₂)	3 000	6 000	2,00	10,43
Хлоропрен (С ₄ H ₅ Сl)	45 000	45 000	1,00	78,26
Окись хрома (СrО ₃)	60 000	18 957 000	315,90	32 966,98
Ксилол (С ₆ H ₄ (СН ₃) ₂)	450	1 500	3,33	2,61
Формальдегид (НСНО)	30 000	23 400	0,78	40,69

Источник: Арутюнян, 1999; данные МОП; 1 долл. США = 575,03 драма

Платежи с **мобильных источников** взимаются в двух разных формах:

- Платежи по типам автотранспортных средств, зарегистрированных в Армении, подлежат уплате раз в год юридическими и физическими лицами–владельцами транспортного средства. Уплата платежа является предварительным условием получения свидетельства о техническом осмотре транспортного средства.
- Платежи с транзитных транспортных средств по категориям и грузоподъемности автотранспортных средств, не зарегистрированных в Армении, подлежат уплате юридическими и физическими лицами при каждом въезде в страну.

В таблице 2 показаны ставки платежей, взимаемых с автотранспортных средств, зарегистрированных в Армении. Платежи по существу зависят от мощности конкретного транспортного средства. Согласно ЕАР TFS/DANCEE (2000), в 1999 г. ставки варьировались от 1 350 драм (2,4 долл. США) в отношении малолитражных автомобилей до 36 000 драм (62,6 долл. США) в отношении крупных грузовиков.

Таблица 2: Платежи по типам автотранспорта (зарегистрированного в Армении)

Мощность (л.с.)	Платеж в драмах
< 50 л.с.	10 x мощность (л.с.)
50 л.с. – 80 л.с.	20 x мощность (л.с.)
81 л.с. – 100 л.с.	30 x мощность (л.с.)
101 л.с. – 150 л.с.	40 x мощность (л.с.)
150 л.с. – 200 л.с.	50 x мощность (л.с.)

201 л.с. – 250 л.с.	60 x мощность (л.с.)
251 л.с. – 300 л.с.	70 x мощность (л.с.)
> 300 л.с.	100 x мощность (л.с.)

Источник: данные МОП

Платежи за транзит, взимаемые с транспортных средств, не зарегистрированных в Армении, различаются для пассажирского и грузового транспорта по широким категориям грузоподъемности транспортных средств (см. таблицу 3). Причиной взимания платежей с транзитного транспорта представители МОП назвали тот факт, что многие транзитные транспортные средства заправляются топливом в Иране, где оно дешевле, чем в Армении, а загрязнение выбрасывают в Армении (МОП, 2004).

Таблица 3: Платежи за транзитные транспортные средства (не зарегистрированные в Армении)

Категория транспортного средства	Ставка платежа в драмах
Пассажирский транспорт	
Легковые автомобили	2 500
Автобусы, в которых до 12 посадочных мест	5 000
Автобусы, в которых 12 и более посадочных мест	10 000
Грузовой транспорт	
Грузоподъемность менее 8 тонн	5 000
Грузоподъемность от 8 до 20 тонн	10 000
Грузоподъемность 20 и более тонн	15 000

Источник: данные МОП

В 1993-1999 годы в Армении действовали платежи за моторное топливо (уплачиваемые только предприятиями), которые отличались для этилированного и неэтилированного бензина и дизельного топлива. Эти платежи были заменены платежами по типам автотранспортных средств и платежами за бензин и дизельное топливо (последние в 2000 году были упразднены и заменены повышенным акцизом на моторное топливо). Хотя планировалось дифференцировать акциз на этилированный и неэтилированный бензин, с тем чтобы стимулировать замещение, от этой идеи отказались, когда начиная с 1 января 2000 г. был запрещен импорт этилированного бензина.

3.3.2 Платежи за загрязнение воды

В настоящее время взимаются платежи за 19 загрязняющих веществ по воде (до 1999 года платежами облагалось 27 загрязнителей воды). Выбор этих 19 параметров объясняется имеющимся лабораторным потенциалом: в Армении в настоящее время возможен анализ и мониторинг только этих параметров. Согласно Агентству по управлению водными ресурсами, эти параметры типичны для Армении и, как предполагается, охватывают от 80% до 90% всех загрязняющих веществ по воде в стране (МОП, 2004).

Согласно различным управлениям МОП, в пересмотре ставок платежей в конце 1998 года и последующие годы отсутствовала четкая логика (МОП, 2004). Например, в 1999 году ставка БПК была увеличена в 6 раз, а ставка за взвешенные вещества повышена с 680 драм до 5 310 драм. В 2000 году ставки платежей за некоторые вещества (например, фосфор) были значительно сокращены, а за другие (например, соли тяжелых металлов и циановые соединения) – существенно

повышены. Тем не менее, ставки платежей за большинство загрязняющих веществ остаются неизменными с 1999 года.

Таблица 4: Ставки платежей за загрязнение воды (за тонну)

Вещество	1999 год в	04/2000 год	2000 год в	2000/1999 в
	драмах	в драмах	долл. США	%
Взвешенные вещества	5 310	5 300	9,22	100
Аммиачный азот	5 120	5 100	8,87	100
Ацетон	301 000	301 000	523,45	100
Биохимическое потребление кислорода	18 416	18 400	32,00	100
Нефтепродукты	204 600	204 600	355,81	100
Медь	1 023 900	1 023 900	1 780,60	100
Сульфаты	100	100	0,17	100
Цинк	1 023 300	1 023 000	1 779,04	100
Хлориды	30	30	0,05	100
Хром	20 460	153 400	266,77	750
Общий фосфор	10 023 000	40 000	69,56	0,4
Фтор	13 640	511 500	889,52	3 750
Ядохимикаты	18 150	18 200	31,65	100
Уксусная кислота	16 918	16 900	29,39	100
Серная кислота	16 918	16 900	29,39	100
Моющие средства	102 300	102 300	177,90	100
Соли тяжелых металлов	174	511 500	889,52	293 966
Циановые соединения	174	511 500	889,52	293 966
Фенолы	10 023 000	1 023 900	1 780,60	10

Источник: Арутюнян, 1999; данные МОП; 1 долл. США = 575,03 драма

Теоретически все пользователи должны вносить платежи за загрязнение, взимаемые со сточных вод, в том числе водохозяйственные предприятия (водоканалы). Однако это означает двойную оплату одних и тех же сбросов: промышленных предприятий – в канализационную систему и водоканалов – в водоемы. До настоящего времени эти двойные платежи существуют лишь в теории, так как водоканалы освобождены от платежей за загрязнение (см. раздел 3.5.1).

3.3.3 Платежи за отходы

Платежи за отходы взимаются с юридических и физических лиц за «размещение» промышленных и бытовых отходов в окружающей среде. Понятие «размещение» охватывает как хранение отходов, так и их захоронение на полигонах. В действительности в Армении отсутствуют какие-либо иные формы управления отходами: рециркуляция или сортировка отходов не осуществляются. Существующие 459 полигонов для отходов не дифференцируются по классам и не соответствуют каким-либо экологическим и гигиеническим нормам (например, отсутствует защита от инфильтрации). По сути, они представляют собой свалки, на которых отходы зачастую сжигаются под открытым небом, но при низких температурах, что ведет к значительному загрязнению воздуха (МОП, 2004).

Различается пять классов отходов, четыре из которых включают опасные отходы (1-ый класс – наиболее опасные, а 4-ый класс – наименее опасные отходы), а один – неопасные отходы⁸. Платежи

⁸ Следует заметить, что в некоторых статистических данных твердые отходы отражаются в шестой категории, но в любом случае ставка платежа равна ставке платежа за отходы 5-го класса.

за отходы дифференцируются по классам опасности. Промышленные предприятия должны платить за образуемые ими отходы, которые они либо хранят на своей территории, либо размещают на полигонах, тогда как домашние хозяйства не платят за бытовые отходы, поступающие на полигоны для отходов (они вносят плату за пользование услугами по сбору отходов). Горнодобывающие/металлургические предприятия освобождены от платежей за неопасные промышленные отходы⁹. С другой стороны, государство установило платежи за отходы для полигонов под предлогом того, что они размещают отходы на своей территории (МОП, 2004).

Действующие ставки платежей были установлены в апреле 2000 года (см. таблицу 5). Для корректировки с учетом инфляции они были удвоены по сравнению с уровнями 1999 года.

Таблица 5: Ставки платежей за размещение промышленных и бытовых отходов

Категории отходов	Ставки 1998 года в драмах	Ставки 04/2000 года в драмах	Ставки 2000 года в долл. США
1-ый класс: чрезвычайно опасные	18 000	36 000	62,61
2-ой класс: весьма опасные	9 000	18 000	31,30
3-ий класс: умеренно опасные	1 800	3 600	6,26
4-ый класс: наименее опасные	600	1 200	2,09
Неопасные (нетоксичные промышленные отходы и твердые бытовые отходы)	300	600	1,04

Источник: UNECE, 2000; данные МОП; 1 долл. США = 575,03 драма

Нормативные документы, касающиеся политики в отношении отходов, до настоящего времени существовали в виде постановлений правительства. Разрешений на отходы и предельно допустимых уровней образования отходов не существует, поэтому платежи в настоящее время основаны исключительно на добровольной отчетности промышленности. Закон об отходах разработан и должен быть принят парламентом до конца 2004 года. Разрешения на отходы для предприятий планируется ввести в 2005 году (МОП, 2004).

3.4 Платежи за экологически вредную продукцию

Законом 1998 года введены – начиная с 1 января 1999 года – платежи за экологически вредную отечественную и импортную продукцию (транзитные товары освобождены от этих платежей). Платежи за продукцию – созданные как источник поступлений, а не как стимулирующие инструменты – в настоящее время охватывают 22 категории продукции (см. таблицу 6), но сам перечень категорий продукции, облагаемой платежами, и их ставки с 1999 года изменились.

⁹ Это освобождение вначале было предусмотрено Постановлением Правительства NOO-3 от 31 декабря 1998 года (которое имело статус закона), а затем законом «О ставках природоохранных платежей» от апреля 2000 года.

Таблицу 6: Природоохранные платежи за продукцию (% стоимости)

Продукция	01.01.1999- 01.06.1999	С 15.06.1999	С 01.08.1999	По состоянию на 04/2000
Асбестосодержащие материалы; тормоза транспортных средств	1,0	3,0	3,0	3,0
Материалы, содержащие свинец; краски	1,0	3,0	3,0	3,0
Люминесцентные лампы; амальгама ртути	1,0	3,0	3,0	3,0
Типографские вещества; цинковые белила	1,0	3,0	3,0	3,0
Бензин	0,75	2,0	44,0	-
Дизельное топливо	0,75	2,0	25,0	-
Асфальт	0,75	2,0	2,0	2,0
Топливо-смазочные вещества	0,75	2,0	2,0	2,0
Минеральные масла	0,75	2,0	2,0	2,0
Сварочные электроды	0,5	1,5	1,5	1,5
Нафталин (твердый)	0,5	1,5	1,5	1,5
Свинцовые и литиевые автомобильные аккумуляторы	0,5	1,5	1,5	1,5
Трансформаторное масло, электролитические конденсаторы	0,5	1,5	1,5	1,5
Автопокрышки	0,25	0,8	0,8	0,8
Кино- и фото пленка	0,25	0,8	0,8	0,8
Стекловолокно	0,25	0,8	0,8	0,8
Неочищенные пустые емкости (автоцистерны для перевозки нефтепродуктов, канистры)	0,25	0,8	0,8	0,8
Моющие средства	0,15	0,5	0,5	0,5
Фреонсодержащие приборы и товары	0,15	0,5	0,5	0,5
Пластиковая и полиэтиленовая упаковка и пакеты	0,15	0,5	0,5	0,5
Нефть и нефтепродукты, кроме бензина	-	-	-	2,0
Антифризы	-	-	-	2,0
Тормозная жидкость	-	-	-	2,0
Гидравлическая жидкость	-	-	-	2,0

Источник: Наргуйунуан, 1999; данные МОП

Как видно из таблицы 6, бензин и дизельное топливо, к которым ранее применялись высокие ставки платежей за продукцию, в 2000 году были изъяты из перечня. Одновременно были повышены акцизы на моторное топливо для поддержания доходов на том же уровне. В действительности, МФЭ всегда рассматривало платежи за бензин и дизельное топливо как чисто фискальные инструменты.

3.5 Получение, сбор и использование средств от платежей за загрязнение и продукцию

3.5.1 Получение и сбор средств

В таблице 7 всесторонне представлены фактические поступления от всех экологических платежей и их развитие в период с 1998 по 2003 годы. Поступления от платежей за

природопользование, которые далее не обсуждаются в настоящем докладе, представлены параллельно с платежами за загрязнение и продукцию. В таблице 7 делается упор на фактические поступления, тогда как в таблице 8 фактические суммы платежей за отходы, загрязнение воды и загрязнение воздуха из стационарных источников сопоставляются с причитающимися суммами и показываются уровни собираемости платежей за 1999-2003 годы.

Из таблицы 7 видно, что до реформы системы природоохранных платежей в Армении в конце 1998 года платежи за природопользование приносили более высокие доходы, чем платежи за загрязнение. В настоящее время, очевидно, платежи за загрязнение и продукцию являются доминирующим источником поступлений в бюджет, связанных с охраной окружающей среды. Наиболее важны в плане доходности платежи за выбросы в воздух из мобильных источников и за экологически вредную продукцию. В целом, поступления от природоохранных платежей в последние годы увеличились. Росту поступлений способствует улучшение экономической ситуации. Резкое снижение поступлений в 2001 году по сравнению с 2000 годом, возможно, связано с отменой платежей за дизельное топливо и бензин, которые характеризовались не только высокой собираемостью, но и высокими сопутствующими поступлениями.

В таблице 8 обращают на себя внимание значительные различия между причитающимися и фактически собираемыми платежами в каждом рассматриваемом году, равно как и существенные колебания причитающихся платежей, фактически собранных поступлений и уровней собираемости платежей за определенный период. Хотя некоторые колебания можно объяснить несколькими случаями списания природоохранных платежей (и платежей за природопользование) при приватизации государственных предприятий и предоставлением дополнительных льгот, рассматриваемых ниже, другие колебания заставляют усомниться в точности данных. Следует отметить, что даже причитающиеся платежи могут быть неточными, так как большинство природоохранных платежей определяются путем самоисчисления предприятиями на основе внутренней отчетности. Собираемость платежей за загрязнение остается в целом низкой. Это становится очевидным при рассмотрении совокупных причитающихся и фактических платежей в период с 1999 по 2003 годы, как показано в таблице 8 (см. таблицу 9). Низка собираемость платежей за загрязнение воздуха из стационарных источников, загрязнение воды и размещение отходов. Однако собираемость платежей за продукцию и, в некоторой мере, платежей за загрязнение из мобильных источников выше, что обсуждается далее в настоящем докладе.

Одна из причин колебаний собираемости платежей и особенно того факта, что иногда собираемость превышает 100%, состоит в том, что предприятия зачастую имеют непогашенную задолженность по платежам в течение определенного периода. В статистике уплата платежей отражается по факту платежа, а не в год, в котором платежи причитались (учет фактических платежей на кассовой основе, а не на основе принципа начисления). Кроме того, причитающийся платеж в базисном году увеличивается из-за пени, тогда как фактически собираемые поступления остаются низкими. На статистику также может влиять списание обязательств по платежам. Согласно Государственной налоговой службе, за последние четыре года штрафные санкции списывались в двух или трех случаях (ГНС, 2004). Налоговое управление может делать это только в соответствии с законом и лишено какой-либо свободы действий по этому вопросу. Помимо неплатежеспособности, также имеются случаи преднамеренного невыполнения обязательств (отказа фирм платить).

Далее, на качество статистики влияют проблемы недостоверной отчетности. Вот лишь один пример: иногда компании уплачивают платежи за воздух и воду или платежи за загрязнение и природопользование не отдельно, а вместе и декларируют их только в одной или двух из рассматриваемых категорий. Хотя это не представляет проблемы для ГНС, которая ведет общий счет всех природоохранных платежей, это означает, что совокупные данные более достоверны, чем

разобщенные данные. Наконец, данные иногда искажаются тем, что региональные отделения ГПИ не представляют точные цифры по оцениваемым платежам в центральную инспекцию или подают их с большим опозданием (ГНС, 2004; ГПИ, 2004).

Информация о разбивке природоохранных платежей по платежам, уплачиваемым по базовым ставкам, и платежам, уплачиваемым по трехкратным ставкам за несоблюдение требований, весьма эпизодична. По грубым оценкам ГПИ, платежи за превышение лимитов составляют приблизительно 5-7% общих поступлений. Однако в отдельных случаях эта доля может быть выше.

Таблица 7: Фактические поступления от природоохранных платежей и платежей за природопользование и их доля в доходах бюджета, связанных с охраной окружающей среды

Тип платежа	1998 год		1999 год		2000 год		2001 год		2002 год		2003 год	
	Приход (млн. драм)	% в общих доходах бюджета	Приход (млн. драм)	% в общих доходах бюджета								
I. Платежи за природопользование, всего	302,0	49,7	527,2	7,9	596,1	14,5	823,3	36,1	1 046,0	26,8	1 177,9	21,0
1. Водопользование	5,2	0,9	129,4	1,9	93,6	2,3	413,2	18,1	50,2	1,3	60,3	1,1
2. Использование недр	296,8	48,8	355,8	5,3	389,9	9,5	322,2	14,1	907,9	23,2	1 005,8	17,9
3. Использование биологических ресурсов	0,0	0,0	42,0	0,6	112,6	2,7	87,9	3,9	87,9	2,2	111,8	2,0
II. Природоохранные платежи, всего	275,2	45,3	6 147,4	92,1	3 520,1	85,5	1 458,3	63,9	2 863,1	73,2	4 427,5	79,0
1. Платежи за выбросы в воздух	273,5	45,0	734,2	11,0	817,6	19,9	853,9	37,4	2 257,7	57,8	2 614,8	46,6
1.1 Стационарные источники	2,4	0,4	10,4	0,2	39,7	1,0	10,7	0,5	82,0	2,1	43,7	0,8
1.2 Мобильные источники	271,1	44,6	723,8	10,8	777,9	18,9	843,2	37,0	2 175,7	55,7	2 571,1	45,9
2. Платежи за сбросы сточных вод	1,3	0,2	173,8	2,6	29,8	0,7	44,3	1,9	37,0	0,9	1 192,1	21,3
3. Платежи за размещение отходов	0,4	0,1	3,3	0,0	5,3	0,1	4,5	0,2	22,3	0,6	58,3	1,0
4. Экологически вредная продукция	0,0	0,0	5 236,1	78,4	2 667,4	64,8	555,6	24,4	546,1	14,0	562,3	10,0
III. Прочие платежи	30,8	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ВСЕГО	608,0	100,0	6 674,6	100,0	4 116,2	100,0	2 281,6	100,0	3 909,1	100,0	5 605,4	100,0

Источник: данные МОП

Таблица 8: Поступления от начисленных и фактически собранных платежей за загрязнение в млн. драм и собираемость платежей

Платеж	1999 год			2000 год			2001 год			2002 год			2003 год		
	Начислено	Факт	% собрано	Начислено	Факт	% собрано	Начислено	Факт	% собрано	Начислено	Факт	% собрано	Начислено	Факт	% собрано
Воздух	72,6	10,4	14,3	157,6	39,7	25,2	74,7	10,7	14,3	43,4	82,0	189,1	49,7	43,7	87,9
Вода	266,5	173,8	65,2	65,2	29,8	45,7	84,7	44,3	52,3	596,9	37,0	6,2	648,4	1 192,1	183,9
Отходы	10,3	3,3	32,0	52,1	5,3	10,2	48,7	4,5	9,2	10,0	22,3	223,8	9,8	58,3	594,9
Всего	349,4	187,5	53,7	274,9	74,8	27,2	208,1	59,5	28,6	650,3	141,3	21,7	707,9	1 294,1	182,8

Примечание: поступления от платежей за загрязнение воздуха касаются только стационарных источников – Источник: данные МОП

Таблица 9: Поступления от начисленных и фактически собранных платежей за загрязнение в млн. драм и собираемость (кумулятивные данные за 1999-2003 годы)

	Начисленные платежи	Собранные платежи	% фактических платежей относительно начисленных
Воздух	398	187	46,9
Вода	1 662	1 477	88,9
Отходы	131	94	71,6
Всего	2 191	1 757	80,2

Источник: данные МОП; собственные расчеты

3.5.2 Поступления от платежей за загрязнение воздуха

Большая важность платежей за загрязнение воздуха в общих поступлениях от природоохранных платежей (см. таблицу 7) обусловлена главным образом платежами, которыми облагаются мобильные источники, и, если говорить детальнее, платежами за транзит. Хотя данные временного ряда по собираемости платежей за загрязнение воздуха из мобильных источников отсутствуют, собираемость этих платежей можно считать относительно высокой. Платежи с транзитного транспорта взимаются таможей, и, как показали беседы с представителями МОП, их собираемость составляет почти 100%. Платежи за транспортные средства, взимаемые дорожной полицией с владельцев транспортных средств в Армении, также высоки. По имеющимся сведениям, дорожная полиция собирает немного менее 100% теоретически причитающихся платежей, поскольку некоторые владельцы транспортных средств просто не проходят осмотр, избегая тем самым и уплаты природоохранных платежей. В целом поступления от платежей за транспорт, взимаемых таможей, приблизительно в четыре раза превышают поступления от платежей, собираемых дорожной полицией, потому что ставки платежей за транзит выше. Однако тот факт, что поступления от платежей за загрязнение воздуха из мобильных источников намного выше, чем из стационарных источников, объясняется не только различиями в собираемости: выбросы, связанные с автотранспортом, намного превышают выбросы из стационарных источников. Например, в 2002 году выбросы в воздух от автотранспорта, составляли 87% всех выбросов в воздух (МОП, 2004).

Сокращение поступлений от стационарных источников в 2001 году по сравнению с 2000 годом можно объяснить отменой в 2000 году платежей за загрязнение воздуха в отношении 39 веществ (хотя эти вещества не приносили большого дохода, и в 2002 году поступления еще более сократились). Какие-либо значительные льготы по платежам за загрязнение воздуха из стационарных и мобильных источников отсутствуют.

На точности сообщаемых данных могут сказываться два фактора. Во-первых, сам объект платежа определяет причитающийся платеж, то есть существует возможность занижения отчетности. Во-вторых, платежи зачастую начисляются исходя из оцениваемых выбросов, а в методах оценок, вероятнее всего, имеются изъяны (например, применяются многочисленные факторы выбросов, основывающиеся на устаревших технологиях).

Данные по объемам выбросов и *рассчитанным* поступлениям в разбивке по загрязняющим веществам из стационарных источников загрязнения воздуха в 2002 году представлены в таблице 10. Поступления были рассчитаны путем умножения объемов выбросов каждого загрязняющего вещества на соответствующую ставку платежа. Тот факт, что общие поступления ниже, чем причитающиеся платежи, указанные в таблице 8, возможно, обусловлен тем, что в расчеты не включаются пеня и платежи за несоблюдение требований. При толковании таблицы 10 не следует придавать слишком большое значение общей сумме поступлений. Эти данные скорее дают ценное

представление о значении отдельных загрязняющих веществ в Армении и относительной доходности соответствующих платежей за загрязнение.

Согласно таблице 10, в 2002 году три загрязняющие вещества составляли 93% поступлений от платежей за загрязнение воздуха из стационарных источников: пыль, окислы азота и двуокись серы. Единственное другое загрязняющее вещество, также выбрасываемое в больших объемах, – это угарный газ (значимость выбросов, конечно, следует определять, исходя из токсичности загрязняющего вещества и его воздействия на здоровье). Однако из-за низкой ставки платежа на него приходится только приблизительно 3% поступлений.

Таблица 10: Поступления от платежей за загрязнение воздуха из стационарных источников, 2002 год

Вещество	Ставка, тыс. драм	Объем выбросов, т	Расчетные начисленные поступления, тыс. драм	Доля в общих доходах, %
Общие начисленные поступления от выбросов из стационарных источников			34 854,8	100,000
Пыль	0,6	13 499,95	8 100,0	23,239
Угарный газ (CO)	0,1	12 283,80	982,7	2,819
Окислы азота (NOx)	7,4	2 703,78	20 008,0	57,404
Двуокись серы (SO ₂)	0,6	7 243,00	4 345,8	12,468
Хлор (Cl ₂)	6,0	0,83	5,0	0,014
Хлоропрен (C ₄ H ₅ Cl)	45,0	28,70	1 291,5	3,705
Окиси хрома	18 957,0	0,01	103,4	0,297
Формальдегид (HCNO)	23,4	0,05	1,1	0,003
Толуол (C ₆ H ₅ CH ₃)	0,5	13,80	6,9	0,020
Ксилол (C ₆ H ₄ (CH ₃) ₂)	1,5	7,00	10,5	0,030

Источник: данные МОП

3.5.3 Поступления от платежей за загрязнение воды

Кумулятивная собираемость платежей за загрязнение воды в период с 1999 по 2003 годы выше, чем платежей за загрязнение воздуха и отходы (см. таблицу 9). Тем не менее, собираемость этих платежей также подвергалась крупным колебаниям: в 2002 году произошло резкое падение, а в 2003 году – несоразмерное увеличение собираемости. В целом развитие поступлений в течение этого периода объяснить трудно. В частности, невозможно проанализировать воздействие корректировок ставок платежей во времени.

Льготы по платежам касаются прежде всего водоканалов. В Армении существует три водохозяйственных предприятия: Ереванский водоканал, отвечающий за муниципалитет Ереван, АрмВодоканал, отвечающий за территорию за пределами Еревана, и небольшой водоканал г. Армавира. Первые два водоканала находятся в 100-процентной собственности государства, тогда как в последнем 51% акций принадлежит государству, а 49% – муниципалитету. Все три предприятия с 1999 по 2001 годы были освобождены от платежей за загрязнение, поскольку, предположительно, они улучшали свое управление сточными водами. В декабре 2003 года им были списаны платежи за загрязнение в размере приблизительно 1,1 млрд. драм (что соответствует примерно 2,5 годам платежей за загрязнение воды) в зачет субсидий, получаемых ими от

государства на поддержание низкого тарифа на воду для бытовых потребителей¹⁰. Более того, погашение задолженности водоканалов по платежам за загрязнение воды, причитающимся в период с 1 января 2003 года по 31 декабря 2005 года, приостановлено до 1 января 2006 года. Приостановленные платежи подлежат погашению в период с 2006 по 2009 годы. Однако водоканалы надеются на то, что в 2006 году освобождение будет продлено (Госкомитет по водному хозяйству, 2004). Если освобождение не будет продлено, годовые выплаты Ереванского водоканала по платежам за эти четыре года составят приблизительно 600 млн. драм (1/4 задолженности по платежам предыдущих лет и текущие платежи за загрязнение в размере приблизительно 300 млн. драм)¹¹. Платежи за загрязнение воды АрмВодоканала приблизительно на 50% ниже.

Промышленные предприятия должны были впервые вносить платежи за загрязнение за сброс сточных вод в канализацию в 2003 году. До того промышленные предприятия платили только водоканалам за сбросы в канализацию и платежи за загрязнение за сбросы в открытые водоемы. Потенциальное занижение показателей отчетности – тоже проблема, связанная с платежами за загрязнение воды.

В таблице 11 представлены данные на 2002 год по объемам сбросов и *расчетным* поступлениям по загрязняющим веществам. Как и в таблице 10 выше, поступления рассчитывались путем умножения объемов сбросов каждого загрязняющего вещества на соответствующую ставку платежа. Тот факт, что общие поступления выше причитающихся платежей, указанных в таблице 8, можно объяснить льготами, которые предоставлены водоканалам до конца 2005 года. (Пени и платежи за несоблюдение требований опять же не включаются в расчеты). Ограничения в толковании данных, отмеченные в отношении таблицы 10, применимы и здесь. Таблица 11 показывает, что в случае платежей за загрязнение воды в 2002 году 93% доходов поступали от двух параметров: биохимического потребления кислорода (БПК) и взвешенных веществ. Только БПК составляло 84% расчетных поступлений. Сульфаты и хлориды характеризовались высокими объемами сбросов, а на сбросы высокотоксичных тяжелых металлов (включая медь) приходится высокий процент поступлений.

¹⁰ Это стало возможным благодаря специальным постановлениям о водоканалах, определяющим условия программ их финансового оздоровления. Кроме того, этими постановлениями устанавливаются низкие ставки, по которым водоканалы платят за водопользование.

¹¹ Пеня не начисляется, так как платежи были официально приостановлены.

Таблица 11: Поступления от платежей за сточные воды, 2002 год

Вещество	Ставка, тыс. драм	Объем стоков, т	Расчетные начисленные поступления, тыс. драм	Доля общих доходах, %
Общие начисленные поступления от сбросов сточных вод			891 913,20	100,00
Взвешенные вещества	5,30	14 587,00	77 313,20	8,70
Аммиачный азот	5,10	645,70	3 293,10	0,40
Ацетон	301,00	0,00	0,00	0,00
БПК	18,40	40 788,00	750 493,70	84,10
Нефтепродукты	204,60	34,87	7 133,60	0,80
Медь	1 023,90	27,47	28 126,50	3,20
Сульфаты	0,10	25 168,00	2 516,80	0,30
Цинк	1 023,90	0,87	890,80	0,10
Хлориды	0,03	23 392,00	701,80	0,10
Хром	153,40	0,04	6,30	0,00
Общий фосфор	40,00	38,71	1 548,40	0,20
Фтор	511,50	0,09	43,70	0,01
Ядохимикаты	18,20	0,00	0,00	0,00
Уксусная кислота	16,90	0,03	0,50	0,00
Серная кислота	16,90	0,04	0,60	0,00
Моющие средства	102,30	20,43	2 090,00	0,20
Тяжелые металлы	511,50	34,71	17 754,20	2,00
Циановые соединения	511,50	0,00	0,00	0,00
Фенолы	1 023,90	0,00	0,00	0,00

Источник: данные МОП

3.5.4 Поступления от платежей за отходы

Поступления от платежей за отходы, равно как и их собираемость значительно колеблются (см. таблицу 8 выше). Колебания могут быть обусловлены тем, что промышленные предприятия сами начисляют платежи за отходы. Компании сообщают как объемы образуемых ими отходов, так и классы своих отходов. Простое умножение сообщаемых объемов отходов каждого класса на соответствующие ставки платежей дает сумму причитающихся платежей за отходы. Здесь имеется две возможности представления ложных данных: компании могут занижать объемы образуемых отходов, а также исказить класс опасности, к которому относятся отходы.

Данные по поступлениям, содержащиеся в таблице 12, рассчитывались таким же образом, что и в таблицах 10 и 11, и здесь справедливы те же замечания. Очевидно, поступления 2002 года почти полностью базировались на неопасных промышленных и твердых бытовых отходах. С одной стороны, это можно объяснить тем, что в настоящее время в Армении почти не производятся

отходы, относящиеся к двум наиболее опасным категориям¹². С другой стороны, это может быть связано с занижением объемов отходов и искажением классов отходов в отчетности.

Таблица 12: Поступления от платежей за отходы, 2002 год

Категория отходов	Ставка, тыс. драм	Объем образования отходов, т	Расчетные начисленные поступления, тыс. драм	Доля в общих доходах, %
Общие начисленные поступления от размещения отходов			22 212,6	100,00
1-ый класс: чрезвычайно опасные	36,0	5,5	197,7	0,89
2-ой класс: весьма опасные	18,0	0,0	0,0	0,00
3-ий класс: умеренно опасные	3,6	108,1	389,3	1,75
4-ый класс: наименее опасные	1,2	3,6	4,3	0,02
Неопасные (нетоксичные промышленные отходы и твердые бытовые отходы)	0,6	36 035,4	21 621,2	97,34

Источник: данные МОП

3.5.5 Поступления от платежей за продукцию

Поступления от платежей за продукцию показаны в таблице 7. С 1999 по 2000 годы они составляли основную часть поступлений от природоохранных платежей. После отмены в 2000 году платежей за бензин и дизельное топливо поступления от платежей за продукцию упали до 11% уровня 1999 года и приблизительно до 21% уровня 2000 года. Стабильность фактических доходов от этих платежей на протяжении последних трех отчетных лет указывает на то, что собираемость платежей является лишь незначительной проблемой для платежей за продукцию. Это легко объяснить тем фактом, что большинство продукции, облагаемой природоохранными платежами, импортируется и платежи собираются на границе Таможенной службой. Действительно, представители МОП утверждают, что в 2003 году доля отечественной продукции в общих поступлениях от платежей за продукцию составляла лишь около 1% (МОП, 2004)¹³. Что касается импортируемой продукции, облагаемой природоохранными платежами, занижение показателей отчетности не является проблемой. Платежи за продукцию отечественного производства взимаются Государственной налоговой службой на основе производственной отчетности компаний. Отсутствуют сведения о возможном занижении показателей отчетности.

3.5.6 Государственные природоохранные расходы

В таблице 13 представлены государственные природоохранные расходы с 1998 по 2003 годы, разбитые на инвестиции и текущие расходы в разных сферах охраны окружающей среды. Кроме того, включены государственные расходы на управление природными ресурсами. Как видно, доля текущих природоохранных расходов в ВВП неуклонно возрастала с 0,05% в 1998 году до 0,09% в

¹² Отходы единственной атомной электростанции Армении не попадают ни в один из перечисленных классов отходов, так как эти классы касаются только отходов, размещаемых на полигонах отходов, и так как отходы атомной энергетики находятся в юрисдикции Министерства энергетики, а не МОП.

¹³ Отсутствуют временные ряды изменения производства либо потребления экологически вредной продукции, подлежащей природоохранным платежам.

2003 году. По международным стандартам доля общих государственных природоохранных расходов в ВВП в Армении остается низкой: 0,25% в 2003 году по сравнению с 0,8% в Польше и 0,5% в Венгрии и Чешской Республике в 2000 году (Eurostat, 2002).

Таблица 13: Государственные природоохранные расходы в Армении (в млн. драм)

	1998 год	1999 год	2000 год	2001 год	2002 год	2003 год
ВВП	955 400	987 100	1 031 300	1 175 500	1 321 900	1 434 900
Государственные природоохранные расходы	1 505,2	2 783,6	3 387,6	2 176,9	2 301,5	3 627,6
как процент ВВП (%)	0,16	0,28	0,33	0,19	0,17	0,25
Текущие государственные природоохранные расходы	510,8	498,8	570,8	564,4	930,6	1 233,5
как процент ВВП (%)	0,05	0,05	0,06	0,05	0,07	0,09
Национальные и региональные природоохранные инвестиции						
Всего	994,4	2 284,8	2 816,8	1 612,5	1 370,9	2 394,1
Воздух (всего)	0	0	0	0	0,0	0
Охрана водных ресурсов	690,3	1 544,2	2 354,6	1 337,9	1 295,4	2 379,3
Управление отходами	304,1	740,6	462,2	274,6	75,5	7,6
Охрана природы	0	0	0	0	0	7,2
Текущие (государственные) природоохранные расходы национального уровня						
Всего	293,8	428,7	462,1	440,2	809,6	1 109,5
Воздух (всего)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Охрана водных ресурсов	отсутв.	185,0	229,0	150,7	324,3	599,4
Управление отходами	120,0	12,0	48,1	13,1	15,7	15,7
Охрана природы	62,8	118,0	68,1	144,4	189,4	182,7
Экологическое образование и информация	4,5	5,1	6,8	6,5	7,3	8,8
Мониторинг и информационные системы	11,6	12,3	14,6	16,1	18,7	11,8
Административные расходы	94,9	96,3	95,5	109,4	254,2	291,1
Текущие (государственные) расходы национального уровня на управление природными ресурсами						
Всего	217,0	70,1	108,7	124,2	121,0	124,0
Охрана и рациональное использование лесов	200,0	64,5	108,7	115,0	114,0	114,0
Охрана рыбных ресурсов	17,0	5,6	0,0	9,2	7,0	10,0

Примечание: данные 2003 являются предварительными оценками. – Данные не включают займы. Источник: данные МОП

Как видно из таблицы 13, в Армении крупнейшая доля государственных природоохранных расходов приходится на сферу водных ресурсов и административные расходы. Расходы на водные ресурсы с годами значительно сократились. По данным МОП, выделяемые водоканалам субсидии на инвестиции в сбор и очистку сточных вод и покрытие эксплуатационных убытков этих компаний, образуют значительную долю государственных природоохранных расходов (МОП, 2004).

Сопоставление в таблице 14 фактически собираемых поступлений от природоохранных платежей и платежей за природопользование с общими государственными расходами на природоохранные цели и управление природными ресурсами показывает, что доля поступлений, ассигнуемых на природоохранные цели, весьма неодинакова в разные годы. В 1998-2003 годы в среднем 68% доходов, связанных с охраной окружающей среды, вновь ассигновались природоохранному сектору.

Таблица 14: Общие доходы и расходы, связанные с охраной окружающей среды и природопользованием

Год	Доходы от природоохранных и ресурсных платежей, млн. драм	Общие государственные расходы на охрану окружающей среды и управление природными ресурсами, млн. драм	Доля государственных расходов на охрану окружающей среды и управление природными ресурсами в доходах, %
1998	608	1 505	248
1999	6 675	2 784	42
2000	4 116	3 388	82
2001	2 282	2 177	95
2002	3 909	2 302	59
2003	5 605	3 628	65

Источник: данные МОП; собственные расчеты.

Если учитывать только поступления от природоохранных платежей и государственные природоохранные расходы (таблица 15), доля поступлений, вновь ассигнуемых на охрану окружающей среды, выше. Она составляет в среднем 80% за те же шесть лет.

Таблица 15: Общие природоохранные доходы и государственные природоохранные расходы

Год	Общие природоохранные доходы, млн. драм	Общие государственные природоохранные расходы, млн. драм	Доля государственных природоохранных расходов в доходах, %
1998	275	1 288	468,10
1999	6 147	2 714	44,14
2000	3 520	3 279	93,15
2001	1 458	2 053	140,76
2002	2 863	2 181	76,16
2003	4 428	3 504	79,13

Источник: данные МОП; собственные расчеты.

Тот факт, что государственные природоохранные расходы в среднем остаются на уровне ниже собираемых доходов, указывает на преимущество экологического фонда: теоретически можно гарантировать, что все природоохранные доходы будут направляться на природоохранные расходы. Тем не менее, представители МФЭ в ходе беседы выразили убежденность в том, что необходимость в отдельной природоохранной статье бюджета отсутствует, так как природоохранное финансирование не обязательно будет соответствовать по размерам природоохранным доходам

(МФЭ, 2004). Действительно, при постоянном дефиците национального бюджета государство считает финансирование природоохранных программ одним из последних приоритетов¹⁴.

Наконец, следует упомянуть, что делаются попытки напрямую возвращать природоохранные доходы на местные экологические проекты. Эта единственная схема прямого возвращения доходов предусматривается законом «О целевом использовании природоохранных платежей компаниями» от 15 мая 2001 года. Этим законом требуется, чтобы поступления от платежей за загрязнение восьми компаний (шести горнодобывающих/металлургических и двух цементных компаний) перенаправлялись местным общинам (то есть на низший административный уровень), в которых расположены эти компании. Согласно этому закону, местные общины имеют право на получение средств при представлении проектных предложений в Министерство охраны природы и Министерство здравоохранения, которые должны эти предложения одобрить. После этого губернатор региона (марза) должен направить предложение в МФЭ, которое затем ассигнует определенную часть природоохранных доходов бюджета на цели проекта. Почти все затронутые местные общины недавно впервые подали заявки на финансирование проектов на 2005 год, от восстановления очистных сооружений канализации до улучшения сбора твердых бытовых отходов до расширения услуг здравоохранения (МОП, 2004).

3.5.7 Данные по отдельным промышленным предприятиям

В настоящее время в общей статистике Армении отсутствуют природоохранные данные, приводимые в разбивке по отраслям промышленности, потому что Национальный совет по статистике намеревается перейти от ранее действовавшей классификации промышленности на классификацию NACE (*Nomenclature statistique des activités économiques dans la Communauté européenne* – Статистическую классификацию экономической деятельности Европейского Сообщества). В Армении 2004 год станет первым годом представления отчетности в соответствии с NACE. Когда в 1996 году стало понятно, что классификация промышленности будет приведена в соответствие с классификацией NACE, Армения полностью прекратила публиковать данные, разбитые по отдельным отраслям, и с тех пор публикует только кумулятивные данные по охране окружающей среды, то есть данные, агрегированные на национальном уровне (Национальный совет по статистике, 2004). Это также объясняется отсутствием спроса на более детальные данные, по крайней мере со стороны МФЭ, которое интересуют только данные по общим поступлениям.

Поэтому в нижеследующем анализе используются данные по комплексу крупных предприятий, представленные Государственной инспекцией. Как представляется, на небольшое число предприятий приходится основная часть загрязнения из стационарных источников. Что касается загрязнения воздуха, 930 предприятий охвачены разрешениями на выбросы в воздух¹⁵. На эти предприятия, как предполагается, приходится приблизительно 98% всех выбросов в воздух (МОП, 2004). Однако только на девять крупнейших стационарных промышленных источников (два цементных завода, пять горнодобывающих/металлургических заводов и две теплоэлектростанции), предположительно, приходится 70% выбросов в воздух из всех стационарных источников (ГПИ, 2004).

¹⁴ В том, что касается финансирования, МФЭ признает, что в настоящее время оно придает приоритетное значение социальным вопросам, таким как образование и пенсии (MFE, 2004).

¹⁵ Все предприятия, имеющие разрешения, должны платить платежи.

Инспекция представила данные по выбросам следующих девяти предприятий:

- пять предприятий цветной металлургии:
 - Капанский горно-обогатительный комбинат;
 - Агаракский медно-молибденовый комбинат;
 - медно-металлургическое предприятие «Армения Коппер Лтд.»;
 - Зангезурский медно-молибденовый комбинат;
 - предприятие по переработке золота «Арагат Голд Лтд.»
- предприятие по переработке железа Макур Эркат (Ереван);
- Разданская ГРЭС (Ереван);
- цементный завод «Арагат Цемент Лтд.»; и
- химический завод «Найрит Горцаран Лтд.»

Доли отдельных предприятий в общих выбросах и объемах отходов в 2002 г. (см. таблицы 10–12) представлены в Приложении 1. В числе прочего, эти данные показывают, что в 2002 году:

- На пять предприятий цветной металлургии в совокупности приходилось почти 95% всех выбросов SO₂ из стационарных источников и 12% взвешенных веществ в сбросах сточных вод. Их доля в общих объемах других веществ, которые приносили значительные доходы (например, окислов азота, твердых частиц, БПК, меди, солей тяжелых металлов), мала.
- На одну теплоэлектростанцию в 2002 году приходилось 60% выбросов окислов азота из стационарных источников, а ее выбросы всех прочих регулируемых и учитываемых веществ остаются на уровне ниже 1% общих выбросов. Следует отметить, что в 2002 году отсутствовали данные по выбросам пыли, а сообщенные данные за 2003 год показывают, что выбросы пыли с этой станции составляют порядка 20% общих выбросов пыли в стране в 2002 году.
- Цементный завод является основным источником выбросов угарного газа (63% выбросов CO из всех стационарных источников); однако на CO приходится незначительная доля общих поступлений от природоохранных платежей.
- На химический завод приходятся все выбросы хлоропрена из стационарных источников, 43% выбросов хлора и 33% выбросов толуола. Кроме того, на него приходится 9% сбросов меди, 8% сбросов хлоридов и 5% сбросов сульфатов со сточными водами. Однако только платежи за хлоропрен, БПК, взвешенные вещества и медь приносят значительные поступления. Наконец, химический завод является существенным производителем опасных отходов: он произвел 99% учтенных общих объемов отходов 3-его класса.
- Доля завода по производству чистого железа в веществах, облагаемых платежами, незначительна. Лишь выбросы SO₂ этого завода составляют более 1% общих выбросов по стране.

Выводы о том, что (а) в настоящее время эти крупнейшие предприятия облагаются рядом природоохранных платежей за вещества, выбрасываемые/сбрасываемые ими в малых объемах, и (б) на несколько предприятий приходится крупная доля выбросов/сбросов веществ, приносящих значительные доходы, указывают на возможность рационализации системы природоохранных платежей в Армении. Это далее обсуждается в разделе 4.3.2.

4. ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ, ВВЕДЕННОЙ ПОСЛЕ 1998 ГОДА

По сравнению с системой природоохранных платежей, существовавшей до 1999 года, Армения добилась серьезных улучшений. Помимо введения платежей за экологически вредную продукцию, сокращено число загрязняющих веществ, облагаемых платежами, и существенно повышены ставки некоторых платежей. Кроме того, внедрен более прозрачный метод расчета ставок платежей за загрязнение воздуха из стационарных источников. Более того, система экономических инструментов была закреплена законом, что создало более прочную правовую основу для ее внедрения. Наконец, внедрен первый – хотя и ограниченный – механизм прямого ассигнования поступлений от природоохранных платежей на экологические проекты. Тем не менее, при детальном рассмотрении системы природоохранных платежей Армении обнаруживается ряд серьезных недостатков. Они обсуждаются в этом и следующем разделах.

4.1 Экологическая эффективность

В целом эффективность платежей за загрязнение оценивается с точки зрения их способности стимулировать изменение экологического поведения. Однако конкретная цель системы платежей за загрязнение окружающей среды и продукцию в Армении, как сформулировано в законе «О природоохранных платежах и платежах за природопользование» 1998 года, – получение доходов на осуществление природоохранных мер. Это подразумевает только косвенную связь между природоохранными платежами и влиянием на окружающую среду. Вместе с тем, заинтересованные стороны в Армении часто ссылаются на стимулирующее воздействие платежей как на желаемую черту системы (см., например, Арутюнян, 1999).

Представители различных управлений МОП и МФЭ согласились с тем, что отсутствуют какие-либо подтверждения того, что существующая система платежей за загрязнение и продукцию стимулирует сокращение загрязнения (например, МОП, 2004; МФЭ, 2004). Это объясняется недостатками самой системы природоохранных платежей и слабым правоприменением, как описано в разделах 4.1.1-4.1.3.

4.1.1 Недостаточно высокие ставки и непродуктивная база платежей

Из-за колебаний имеющихся данных по выбросам в воздух наиболее распространенных загрязняющих веществ из стационарных источников (таблица 16) сложно сделать обоснованные выводы. Тогда как общее увеличение суммарных объемов загрязняющих веществ, вероятно, объясняется ростом промышленной деятельности¹⁶, неясно, чем объяснить их падение в 1999 году¹⁷. Интересно то, что такая же тенденция наблюдается в доле загрязняющих веществ, проходящих очистку. В целом данные указывают на то, что *платежи за загрязнение воздуха*

¹⁶ Общее промышленное производство выросло (по сравнению с предыдущим годом) на 5,3% в 1999 г., 6,4% в 2000, 5,3% в 2001 и 14,6% в 2002 г. («Статистический ежегодник Армении, 2003 год», табл. 187).

¹⁷ Следует также отметить, что эти данные противоречат данным, представленным в таблице 10.

малоэффективны в сокращении выбросов, не проходящих очистку (см. 1999 и 2002 гг.) и повышении доли очищаемых загрязняющих веществ (см. 1998 и 2002 гг.).

Таблица 16: Выбросы загрязняющих веществ в воздух из стационарных источников, 1998-2002 годы (тыс. тонн)

	1998	1999	2000	2001	2002
	год	год	год	год	год
Общий объем образуемых загрязняющих веществ	58,8	30,6	53,6	72,2	77,5
Объем очищаемых загрязняющих веществ	42,4	8,9	23,3	55,2	56,1
Доля очищаемых загрязняющих веществ в общем объеме, %	72,1	29,1	43,5	76,5	72,4
Общие выбросы загрязняющих веществ	16,4	21,7	30,3	17	21,4
Пыль	1,5	1	1,2	1,8	2,4
SO ₂	3,2	0,8	8,4	4,4	7,2
Окислы азота	4,1	3,8	3,9	4,2	2,4
CO	7,3	9,2	5,9	6,2	9,1
Летучие органические соединения	0,1	0,7	0,5	0,1	0,1

Источник: «Статистический ежегодник Армении, 2003 год», таблица 157

Одна из причин этого вывода заключается в том, что существующие ставки платежей за загрязнение слишком низки для того, чтобы оказывать стимулирующий эффект. По грубым оценкам, ставки платежей за стационарные источники должны быть увеличены, по меньшей мере, в десять раз для того, чтобы они стимулировали сокращение загрязнения. Если говорить конкретно о воздухе, должностные лица МОП отметили, что существуют низко-затратные технологии сокращения загрязнения воздуха, которые можно внедрить. Одна из главных причин, по которой эти технологии не применяются, – неосведомленность предприятий о возможных улучшениях (МОП, 2004). Хотя данные в таблице 17 указывают на то, что основная часть загрязняющих веществ подвергается очистке, по крайней мере, в некоторой степени, фактическую эффективность очистки оценить невозможно без сведений о том, о какой очистке идет речь в данных.

Кроме того, анализ платежей за загрязнение воздуха показывает, что отсутствие стимулирующего воздействия обусловлено не только уровнем ставок платежей, но может также быть результатом выбора самой облагаемой базы. Например, по предложению МФЭ ставки платежей за внутренний транспорт основываются на мощности двигателя. Учитывая, что выбросы из транспортных средств разных типов с одинаковой мощностью двигателя не обязательно одинаковы (не говоря уже о возрасте транспортных средств), эти платежи являются скорее налогом на имущество, чем платежом за загрязнение. Так как владельцы транспортных средств платят независимо от того, как они фактически используют транспортное средство, этот инструмент в действительности создает неправильный стимул – максимально использовать транспортное средство. Более целесообразной основой для дифференциации платежей будет пробег, умноженный на потребление топлива на километр, или просто потребление топлива. Однако именно дифференцированный платеж по потреблению топлива был упразднен в апреле 2000 года. Предложения (высказанные в ходе бесед с должностными лицами правительства Армении) повысить акциз на топливо вместо взимания платежей за владение транспортными средствами натолкнулись на озабоченность МФЭ возможным ростом цен на топливо (МФЭ, 2004). МОП в большей мере поддерживает замену платежа за владение транспортным средством более высокими акцизами на топливо (МОП, 2004).

Тот факт, что действующие платежи за загрязнение – в данном случае *платежи за загрязнение воды* – не являются экологическими стимулами, был также подтвержден представителем государственного органа, ответственного за водоканалы (Госкомитет по водному хозяйству, 2004). Два крупных водохозяйственных предприятия, Ереванский водоканал и АрмВодоканал, располагают 21 установкой очистки сточных вод, но только несколько из них эксплуатируются. Только четыре из этих установок очистки, включая одну в Ереване, эксплуатируются с использованием механической очистки (химическая очистка более не используется, так как оборудование устарело и неисправно). Хотя на водоканалы в Армении приходится приблизительно 90% всех сбросов сточных вод и теоретически они облагаются крупными платежами за загрязнение, на практике это не так, ибо платежи обычно списываются. (Двойная уплата платежей промышленными предприятиями и водоканалами за одно и то же загрязнение тоже вызывает сомнения.) Платежи за загрязнение Ереванского водоканала и АрмВодоканала составляют приблизительно 4% их общих текущих расходов¹⁸. Учитывая, что этот процент весьма высок, отсутствие стимулирующего эффекта, вероятно, обусловлено освобождением этого сектора от уплаты платежей, а не недостаточно высокими ставками платежей¹⁹. Действующее освобождение от платежей за загрязнение воды также не способствует направлению ресурсов на природоохранные инвестиции: в настоящее время отсутствуют планы подобных инвестиций, за исключением случаев наличия внешнего финансирования²⁰.

Следует также упомянуть, что облагаемая база загрязняющих веществ по воде недостаточно хорошо определена. Во-первых, отдельные платежи взимаются с аналогичных веществ: платежи за общий фосфор взимаются отдельно от моющих средств, а за медь, цинк и хром – отдельно от «солей тяжелых металлов». Во-вторых, ставки платежей не дифференцируются по разным тяжелым металлам. В-третьих, перечень веществ, облагаемых платежами, еще длиннее, чем кажется на первый взгляд, так как перечень облагаемых платежами загрязняющих веществ включает не только отдельные вещества, но и категории, охватывающие многочисленные загрязняющие вещества (например, «соли тяжелых металлов»). И, наконец, как было подтверждено МОП, определение веществ должно соответствовать способам их измерения, так как в противном случае всегда возможны споры. В самом деле, это привело к некоторой непоследовательности перечня платежей за загрязнение воды, в который сульфаты, хлориды и тяжелые металлы включены как соли, а медь и цинк – как металлы. В результате, органы, выдающие разрешения, должны делать поправки при установлении ПДВ/ПДС и расчете платежей.

Ставки *платежей за отходы* весьма низки, особенно за нетоксичные отходы (600 драм, приблизительно 1 долл. США, за тонну). Это особенно важно, так как занижение классов отходов предприятиями считается распространенным явлением. Несмотря на предполагаемое представление ложных данных, в последние годы объемы сообщаемых опасных отходов возросли (таблица 17). Кроме того, эта таблица подтверждает то, что было сказано ранее: эти отходы практически не перерабатываются. Должностные лица МОП подтвердили, что ставки платежей за

¹⁸ Платежи за загрязнение Ереванского водоканала составляют приблизительно 300 млн. драм в год, а АрмВодоканала – 150 млн. драм в год. Общие текущие расходы Ереванского водоканала – почти 7 млрд. драм, а АрмВодоканала – приблизительно 4 млрд. драм.

¹⁹ В ходе беседы было сказано, что, если водоканалы не будут освобождены от платежей за загрязнение после 2005 г., они повысят тарифы за свои услуги с нынешних 10 драм до примерно 30-40 драм в 2006 г. для компенсации вносимых ими платежей (Госкомитет по водному хозяйству, 2004).

²⁰ Займами, которые будут предоставлены Всемирным банком двум крупным водоканалам, а также займом, которые будет выделен правительством Германии небольшому водоканалу, охватывается и очистка сточных вод. Требование условий займа инвестировать в очистку представляется единственным стимулом к осуществлению данных природоохранных инвестиций водоканалами. Затраты на восстановление системы сбора и очистки сточных вод оцениваются в 300 млн. долл. США.

отходы устанавливались не для оказания стимулирующего эффекта, а только для сбора доходов в бюджет (MNP, 2004).

Таблица 17: Образование, повторное использование и очистка токсичных промышленных отходов (тыс. тонн)

	1998 год	1999 год	2000 год	2001 год	2002 год
Образование	33,0	170,5	147,3	324,9	327,9
Повторное использование	0,2	1,0	2,1	3,3	1,1
Очистка	0,4	0,02	0,05	1,4	0,9

Источник: «Статистический ежегодник Армении, 2003 год», таблица 158

Наконец, можно считать, что *платежи за продукцию* также не оказывают никакого стимулирующего воздействия. С одной стороны, потому что ставки платежей слишком низки, с другой стороны, потому что продукция облагается платежами без учета наличия на рынке и цен альтернативной, менее экологически вредной продукции. Согласно представителям МОП, платежи установлены в отношении отдельной продукции, считающейся вредной для окружающей среды, без цели создания стимула (МОП, 2004). Вероятнее всего, природоохранные соображения стали удобным аргументом в пользу сбора дополнительных доходов. Кроме того, следует отметить, что в перечне продукции, облагаемой платежами, обнаруживается некоторая непоследовательность и отсутствие четких определений: например, существует три отдельные категории нефтепродуктов и две категории гидравлических жидкостей. Остается неясным, почему они не были объединены в соответствующие более широкие категории. Также неясно, почему асбестосодержащая продукция объединена в одну группу с тормозами транспортных средств. Более того, моющие средства облагаются платежами как продукция и как загрязнители воды, тогда как ядохимикаты включены в перечень платежей за загрязнение воды, но не облагаются платежами как продукция.

Подводя итоги, ставки платежей за загрязнение и продукцию не только слишком низки для того, чтобы стимулировать изменение поведения, но и, как представляется, они не всегда установлены с учетом ущерба, причиняемого отдельными загрязняющими веществами. Представители МФЭ признали, что корректировка ставок платежей определяется скорее возможностью повышения доходов, а не природоохранными соображениями (МФЭ, 2004).

4.1.2 Неэффективное начисление платежей

Помимо того факта, что расчет платежей базируется преимущественно на вычислении платежей самими предприятиями-загрязнителями и, следовательно, зависит от точности их отчетности, серьезным недостатком существующей системы природоохранных платежей является то, что причитающиеся платежи всегда рассчитываются исходя из объемов производства. Коль скоро обязательства по платежам определяются объемами производства, а не фактическим уровнем выбросов, отсутствует прямая взаимосвязь между фактическим сокращением выбросов и сокращением причитающихся платежей и, следовательно, стимул к сокращению загрязнения. Очевидно, эта проблема требует мониторинга *фактических* выбросов, по меньшей мере, основных предприятий-загрязнителей и в отношении ограниченного числа загрязняющих веществ, которые можно измерять с разумными затратами. Это создаст надежную основу для начисления платежей за загрязнение и стимул к сокращению загрязнения.

4.1.3 Ограниченное применение санкций за неуплату платежей

До настоящего времени стимулирующая функция системы платежей за загрязнение и продукцию подрывалась не только недостаточно высокими ставками платежей и неадекватной облагаемой базой, но и очевидно недостаточным применением санкций за неуплату платежей.

Низкая собираемость платежей (см. таблицы 8 и 9) объясняется вялым подходом судов к природоохранным требованиям, ограниченными ресурсами природоохранной инспекции, равно как и тяжелым экономическим положением промышленных предприятий и социальными ограничениями (подробнее по последнему вопросу см. раздел 4.2).

Ограниченность ресурсов природоохранных органов оказывает серьезное воздействие на правоприменение в ответ на неуплату платежей. Экологическая инспекция просто не располагает достаточным персоналом для проверки точности всех деклараций о платежах за загрязнение, подаваемых промышленными предприятиями. В случае судебных дел крупные промышленные фирмы могут нанимать дорогостоящих консультантов и юристов, тогда как МОП зачастую проигрывает дела из-за отсутствия юридического экспертного потенциала. С другой стороны, Государственной налоговой службе не хватает экологических знаний для аргументации подобных исков (ГНС, 2004).

Кроме того, можно предположить, что освобождение водоканалов от платежей за сточные воды без какого-либо требования о направлении ресурсов на природоохранные инвестиции подрывает эффективность платежей. Также и зачет платежей водоканалов в счет субсидий, получаемых этими предприятиями (для поддержания тарифов за услуги на низком уровне), не способствует повышению качества окружающей среды. Наконец, недостаточное применение санкций за неуплату платежей в сочетании с недостаточно высокими ставками платежей подрывает применение принципа «загрязнитель платит».

4.2 Потенциал получения доходов на природоохранные меры

4.2.1 Низкий потенциал доходности природоохранных платежей

Когда природоохранные платежи служат прежде всего для сбора доходов, ставки платежей, в принципе, могут выбираться независимо от природоохранных соображений, связанных с облагаемой базой. Однако потенциал доходности платежа будет зависеть от его природоохранной эффективности: чем более экологически эффективен платеж, тем быстрее сузится облагаемая база и тем скорее снизятся поступления (OECD, 2001). До настоящего времени природоохранные платежи в Армении не оказывали стимулирующего воздействия и не вели к изменению поведения, что сужало бы облагаемую базу.

Таблица 18: Доля различных видов платежей в общих поступлениях от природоохранных платежей

Тип платежа	1998 год		1999 год		2000 год		2001 год		2002 год		2003 год	
	Приход (млн. драм)	% от общего										
Природо- охранные платежи, всего	275,2	100,0	6 147,4	100,0	3 520,1	100,0	1 458,3	100,0	2 863,1	100,0	4 427,5	100,0
Платежи за выбросы в воздух	273,5	99,4	734,2	11,9	817,6	23,2	853,9	58,6	2 257,7	78,9	2 614,8	59,1
Стационарные источники	2,4	0,9	10,4	0,2	39,7	1,1	10,7	0,7	82,0	2,9	43,7	1,0
Мобильные источники	271,1	98,5	723,8	11,8	777,9	22,1	843,2	57,8	2 175,7	76,0	2 571,1	58,1
Платежи за сточные воды	1,3	0,5	173,8	2,8	29,8	0,8	44,3	3,0	37,0	1,3	1 192,1	26,9
Платежи за отходы	0,4	0,1	3,3	0,1	5,3	0,2	4,5	0,3	22,3	0,8	58,3	1,3
Платежи за продукцию	0,0	0,0	5 236,1	85,2	2 667,4	75,8	555,6	38,1	546,1	19,1	562,3	12,7

Источник: данные МОП; собственные расчеты

В таблице 18 показано, что платежи за выбросы в воздух из стационарных источников и, чаще всего, платежи за сточные воды вносят лишь незначительный вклад в общие поступления от природоохранных платежей. Внимательное рассмотрение отдельных веществ и видов деятельности, облагаемых природоохранными платежами в Армении, с точки зрения их вклада в общие природоохранные доходы (без пени) в 2002 году (см. раздел 3.5) показало, что 93% поступлений от платежей за выбросы в воздух из стационарных источников приходится на три параметра: окислы азота, пыль и двуокись серы (см. таблицу 10). В случае платежей за сточные воды два вещества – взвешенные вещества и БПК – также составляли 93% поступлений от этой категории платежей (см. таблицу 11). В случае платежей за продукцию динамика, продемонстрированная в таблице 7, указывает на то, что в 1999 и 2000 годах платежи за бензин и дизельное топливо, упраздненные в апреле 2000 года, составляли, соответственно, 80% и 90% общих поступлений от платежей за продукцию.

Все это позволяет сделать вывод о том, что, если сбор природоохранных доходов – главная цель реформы системы природоохранных платежей Армении, большинство параметров, облагаемых платежами, не способствуют сколько-нибудь существенно достижению этой цели. Более того, наиболее эффективная часть базы платежей в плане получения дохода, бензин и дизельное топливо, была упразднена²¹. Взимание платежей с большого числа загрязняющих веществ и продукции без каких-либо доказательств эффективности ведет к излишним административным издержкам системы (см. раздел 4.3.2).

Низкий в настоящее время уровень доходов от природоохранных платежей также подтверждается их низкой долей в общих государственных налоговых доходах. Несмотря на значительное повышение природоохранных платежей в последние годы, в 2002 году они составили только 1,4% общих государственных налоговых доходов (MFE, 2003).

²¹ Сохраненный акциз не считается природоохранным налогом.

4.2.2 Слабая связь между доходами от платежей и финансированием природоохранных мер

Несмотря на то, что по определению законодательства цель природоохранных платежей – создание поступлений для осуществления природоохранных мер, в Армении не существует экологических фондов. Отчасти это может быть обусловлено давлением извне, оказываемым на правительство МВФ, который выступает против внебюджетных фондов и прочих видов целевого использования средств (в том числе экологических фондов). Тем не менее, МОП разработало законопроект о национальном экологическом фонде²² и пытается включить его рассмотрение в повестку дня Парламента (МОП, 2004). В отсутствие экологического фонда отсутствует взаимосвязь между расходованием бюджетных ресурсов на природоохранные вопросы и получаемыми природоохранными доходами. С другой стороны, отсутствуют доказательства того, что возвращение поступлений от природоохранных платежей значительно повысит эффективность изменения поведения предприятий-загрязнителей при помощи этих инструментов.

Кроме того, следует упомянуть, что с некоторыми проблемами сталкивается даже единственный прямой механизм целевого использования поступлений от природоохранных платежей, которым предусматривается перенаправление поступлений от платежей за загрязнение восьми компаний их местным сообществам (см. раздел 3.5.2). Во-первых, он применяется только к платежам за загрязнение, но не к платежам за природопользование, что вызывает сомнения, учитывая, что горнодобывающие предприятия платят больше платежей за природопользование, чем за загрязнение окружающей среды. Во-вторых, местные общины слабы с институциональной точки зрения и нуждаются в помощи в разработке предложений и реализации проектов. В-третьих, средства, собираемые с этих восьми компаний, поступают не на отдельный счет, а в общий бюджет и в конце финансового года направляются на другие цели. Ввиду небольшого объема общих поступлений, было бы полезнее аккумулировать средства в течение нескольких лет для финансирования более крупных экологических проектов.

Наконец, на отсутствие экологического фонда часто ссылаются как на причину, по которой промышленность не соглашается на повышение ставок платежей. Более того, МОП не считает целесообразным повышать ставки платежей, коль скоро сопряженные с этим поступления не выделяются целевым назначением на природоохранные цели (МОП, 2004).

4.3 Стоимостные аспекты

Экономисты повсеместно рекомендуют разработчикам природоохранной политики расширять использование природоохранных налогов относительно используемых административных инструментов, с тем чтобы добиваться улучшения состояния окружающей среды с минимальными затратами для общества, то есть экономически эффективным путем. В Армении, где до настоящего времени природоохранные платежи не оказывали серьезного влияния на поведение предприятий-загрязнителей, экономические инструменты не приносят социальных выгод в виде экономии затрат на сокращение загрязнения и стимулов к инновациям. В данном разделе рассматривается стоимость существующей системы природоохранных платежей как для промышленности, так и для государства.

4.3.1 Приемлемость платежей для промышленности

Есть указания на то, что неспособность платить может ограничивать уровни платежей, по меньшей мере за некоторые вещества и продукцию. С одной стороны, представители МОП указали,

²² Это стало возможным благодаря положению, содержащемуся в Стратегии управления природными ресурсами и снижения уровня бедности Армении.

что основная причина низкой собираемости природоохранных платежей – это тяжелое финансовое положение предприятий, по крайней мере крупных предприятий-загрязнителей. Это особенно справедливо в том, что касается платежей за сточные воды (Арутюнян, 1999), так как и водоканалы, и промышленные предприятия сталкиваются с финансовыми трудностями при осуществлении причитающихся платежей. Водоканалы являются государственными монополиями и теоретически могли бы переложить уплату природоохранных платежей на пользователей своими услугами. Возможность этого, однако, ограничивается способностью промышленности и населения платить более высокие тарифы за пользование услугами водоснабжения и канализации.

С другой стороны, по крайней мере в отношении платежей за загрязнение воздуха, представители МОП (МОП, 2004) настаивали на том, что способность платить не проблема, так как ставки платежей низки (считается, что здесь проблема способности платить возникает скорее в связи с инвестициями в оборудование для сокращения загрязнения). Кроме того, ГПИ сообщила, что девять крупных промышленных компаний, по которым представлены подробные данные (см. раздел 3.5.3), не имеют задолженности по платежам за загрязнение и что способность платить для них не проблема. В целом требуется более глубокий анализ для того, чтобы сформулировать четкие выводы о способности платить природоохранные платежи в Армении.

4.3.2 Административные расходы

Отсутствие финансовых ресурсов у природоохранных органов Армении общепризнанно. Хотя недостаточная квалификация не считается серьезной проблемой, при сборе данных возникают проблемы, связанные как с программным обеспечением базы данных, так и людскими ресурсами. Например, в Совете по статистике только два человека отвечают за природоохранную статистику всей страны (Государственный совет по статистике, 2004). В региональных экологических инспекциях отсутствуют компьютеры, и расчеты осуществляются вручную (ГПИ, 2004). Естественно, это влияет на качество имеющихся данных как на региональном, так и на национальном уровне. МОП сталкивается с жесточайшими финансовыми ограничениями, что влияет на осуществляемый им экологический мониторинг и правоприменение.

Очевидно, что затраты на администрирование природоохранных платежей, особенно связанные с мониторингом и контролем за соблюдением требований, возрастают с повышением сложности системы. В принципе, административные издержки можно было бы в некоторой мере снизить, если бы предприятия осуществляли производственный самоконтроль за выбросами, а инспекция проводила бы только выборочные проверки правильности производственного самоконтроля. Однако производственный самоконтроль за выбросами осуществляется в Армении только некоторыми крупными предприятиями, а сообщаемые данные зачастую недостоверны (ГПИ, 2002). Поэтому имеется веский аргумент в пользу ограничения числа параметров, облагаемых природоохранными платежами, теми параметрами, для мониторинга которых в настоящее время имеется возможность, с тем чтобы сократить излишние административные издержки²³. Для ограничения сложности системы рекомендуется устранить несоответствия в действующих перечнях параметров, облагаемых платежами (см. обсуждение в разделе 4.1.1). Более того, выбросы токсичных веществ, например, тяжелых металлов, можно эффективнее регулировать административными инструментами, с тем чтобы сократить их до допустимых уровней.

Административная эффективность платежей за продукцию в Армении выше, чем платежей за загрязнение, так как основная часть продукции, облагаемой платежами, импортируется, и контроль за продукцией и взимание платежей за нее ограничиваются несколькими пунктами въезда и осуществляются в рамках таможенного контроля. Контроль за транспортными средствами и

²³ Это, конечно, не означает, что прочие вещества не следует отслеживать вообще.

взимание платежей с них облегчаются действующей административной процедурой осмотра транспортных средств.

Для снижения административных издержек в настоящее время МОП рассматривает возможность установления пороговых уровней по причитающимся платежам, ниже которых платежи должны уплачиваться не ежеквартально, а лишь ежегодно. Это особенно важно, поскольку существует множество малых и только несколько крупных плательщиков. Природоохранная инспекция выразила озабоченность тем, что это изменение слишком ограничит требования о представлении отчетности промышленностью (МОП, 2004). Тем не менее, учитывая, что эти малые фирмы не осуществляют производственного экологического самоконтроля, маловероятно, что качество сообщаемых данных будет ниже при требовании о ежегодном представлении декларации.

4.4 Правовые и институциональные вопросы

4.4.1 Правовые соображения

Помимо обозначенных выше проблем экологической эффективности, потенциала доходности и административной эффективности действующей в Армении системы природоохранных платежей, несколько должностных лиц МОП назвали ряд правовых недостатков и неясностей.

Первый серьезный недостаток – отсутствие закона об отходах. Из-за отсутствия разрешений на отходы и, как следствие, каких-либо ограничений на образование отходов инспектора не обращают достаточного внимания на представление недостоверной информации о классах отходов. Кроме того, из-за двусмысленного определения понятия «размещение отходов» в законе о природоохранных платежах 1998 года неясно, должны ли вносить платежи за отходы только субъекты, образующие отходы, или также и полигоны для отходов (МОП, 2004). Принятие закона об управлении отходами запланировано на 2005 год.

В сфере водных ресурсов имеются несоответствия между различными законами в отношении того, должны ли уплачивать платежи только те, кто осуществляют сбросы в водоемы, или также те, кто сбрасывают в систему канализации. В настоящее время за одни и те же сточные воды платят как промышленные предприятия, сбрасывающие стоки в канализацию, так и водоканалы. Еще один пример: Водным кодексом Армении требуется установление трех отдельных платежей за водозабор, сброс сточных вод (по объему) и загрязняющие вещества (по параметрам) (МОП, 2004). Разработка, при содействии США, Стратегии платежей за водные ресурсы нацелена на рационализацию этой системы (дополнительное обсуждение этого проекта см. в разделе 5).

Кроме того, существуют правовые противоречия относительно платежей за загрязнение воздуха. Согласно закону «О природоохранных платежах и платежах за природопользование» 1998 года, каждое юридическое и физическое лицо, осуществляющее выбросы в воздух, должно иметь разрешение и вносить платежи за загрязнение воздуха. Тем не менее, МОП, в попытке сократить административные издержки, издало подзаконный акт, устанавливающий пороговый уровень (с учетом объема и токсичности выбросов), ниже которого разрешение не требуется и, следовательно, платежи за выбросы в воздух не начисляются (МОП, 2004).

Более общая проблема, касающаяся закона «О ставках платежей» (2000 г.), заключается в том, что, например, в случае воздуха и воды химические формулы соответствующих веществ не включены в законодательные тексты. По некоторым параметрам неясно, какие именно вещества охватываются, что расширяет сферу применения закона (см. раздел 4.1.1).

Еще один правовой недостаток, признаваемый почти всеми должностными лицами МОП, с которыми проводились беседы, – это то, что законом не предусмотрена систематическая

корректировка с учетом инфляции, которая мешала бы инфляции обесценивать ставки платежей за загрязнение. Хотя инфляция значительно замедлилась с 1999 года, колебания сохраняются (см. рисунок 1 выше). Кроме того, представители МОП жаловались на то, что в настоящее время природоохранные платежи не закладываются в разрешения, то есть разрешения не обязывают вносить природоохранные платежи (МОП, 2004).

4.4.2 Институциональные проблемы

Существует также ряд институциональных проблем, которые требуют рассмотрения. Во-первых, в настоящее время разрешения выдаются МОП на национальном уровне, на котором разные управления составляют разрешения на воздух и воду. Имеются планы децентрализации в ближайшем будущем системы выдачи разрешений. Согласно этим планам, разрешения на выбросы в воздух 100 крупнейшим предприятиям-загрязнителям будут выдаваться на национальном уровне, а всем прочим предприятиям – региональными органами (марзами)²⁴. Выдача всех разрешений, касающихся воды, будет децентрализована на уровень пяти речных бассейнов (МОП, 2004). В результате этой реорганизации не только сохранится выдача разрешений по отдельным компонентам окружающей среды, но и произойдет еще большее дробление институциональных полномочий, что может усложнить координацию различных органов, выдающих разрешения, и противоречить образцам лучшей международной практики выдачи комплексных разрешений²⁵.

Уже в настоящее время имеются признаки отсутствия межведомственной координации. Например, тот факт, что фосфаты и моющие средства отдельно включены в перечень параметров платежей за сточные воды, был объяснен отсутствием координации между различными управлениями МОП. Как следствие, при выдаче разрешений необходимо решать вопрос двойной уплаты платежей за фосфаты, чтобы избежать двойной оплаты одних и тех же веществ (МОП, 2004).

По имеющимся данным, недостаточное сотрудничество между ГПИ и ГНС иногда ограничивает правоприменение в отношении неуплаты платежей. Это особенно справедливо в тех случаях, когда инспекция обнаруживает занижение предприятиями объемов загрязнения и, следовательно, платежей и нарушение условий, закладываемых в разрешениях. В таких ситуациях инспекция должна составить протокол, который направляется в налоговое управление, отвечающее за начисление дополнительных платежей. Интервью в рамках проекта указывают на то, что налоговое управление не обязательно принимает последующие меры (ГПИ, 2004). Как следствие, инспекция теперь хотела бы иметь возможность решать и финансовый аспект вопроса, то есть взимать непогашенные платежи (и штрафные санкции) непосредственно с предприятий. Эта мера повысит ответственность инспекции и обеспечит ее дополнительными средствами. Имеются, однако, сомнения, даже в МОП, относительно желательности такого изменения. Во-первых, инспекция может не располагать достаточной компетенцией для решения финансовых вопросов. Во-вторых, обеспечение выполнения обязательств по платежам инспекцией может быть еще менее результативным, чем Государственной налоговой службой (МОП, 2004).

Наконец, можно поставить под сомнение желательность того, чтобы МФЭ играло важную роль в установлении ставок природоохранных платежей. Сильное влияние этого ведомства объясняется его общей ответственностью за доходы бюджета и тем фактом, что природоохранные платежи являются частью общих доходов. Хотя его центральная роль, возможно, разумна, когда речь идет

²⁴ Считается, что в настоящее время марзы не готовы взять на себя функции выдачи разрешений из-за ограниченности их ресурсов и компетентности.

²⁵ Более позитивным изменением является планируемый в Армении переход от нынешней выдачи разрешений компаниям (в которых может сочетаться весьма разнородная хозяйственная деятельность на разных объектах) к выдаче разрешений для отдельных источников (МОП, 2004).

об общем бюджете, в разработке экономических инструментов экологической политики желательна более активная роль Министерства охраны природы, с тем чтобы эти инструменты отражали природоохранные приоритеты.

5. ХОД РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РЕФОРМЫ В АРМЕНИИ

5.1 Обзор международных рекомендаций и их реализации в Армении

В анализе систем платежей за загрязнение, действующих в регионе ВЕКЦА, выделяются некоторые основополагающие недостатки, касающиеся эффективности системы (ЕАР ТФ, 2003). Реформа платежей за загрязнение является одним из приоритетов согласно цели 1 (Совершенствование экологического законодательства, политики и институциональной базы) Экологической стратегии для стран ВЕКЦА (UNEP, 2003), принятой Министрами окружающей среды на конференции «Окружающая среда для Европы» в Киеве в мае 2003 года. Стратегией предусматривается:

- пересмотр числа загрязняющих веществ, облагаемых платежами;
- повышение ставок платежей до уровня, стимулирующего сокращение загрязнения; и
- повышение уровня собираемости платежей

Еще одна рекомендация касается мобильных источников: в ней предлагается упразднить платежи за загрязнение, взимаемые с таких источников (OECD, 2003).

В защиту этих реформ давно выступают международные эксперты, в том числе Секретариат СРГ ПДОС в ОЭСР. В следующих разделах резюмируются данные рекомендации²⁶ и, исходя из них, оценивается реформа системы экономических инструментов экологической политики в Армении.

5.1.1 Сокращение числа загрязняющих веществ, облагаемых платежами

Одна из главных рекомендаций в отношении реформы заключается в радикальном сокращении числа загрязняющих веществ, облагаемых платежами за загрязнение, до ограниченного числа основных приоритетных загрязняющих веществ, мониторинг которых можно проводить при разумных затратах (ЕАР ТФ, 2003; OECD, 2003)²⁷. Рекомендуется сократить облагаемую базу в странах ВЕКЦА по следующим направлениям (OECD, 2003: 46-47):

²⁶ Дополнительное изложение и обсуждение предложений в отношении реформы см. в UNEP (2003), OECD (2003), OECD (2004) и ЕАР ТФ (2003).

²⁷ Эта рекомендация подкрепляется международными образцами лучшей практики. В странах Западной Европы налоги на выбросы в атмосферу обычно ограничиваются SO₂ и окислами азота, как, например, в Дании, Италии и Норвегии (European Commission, 2003; Sørensen, 1999; Sjölin and Wadeskop, 2000), а налоги на SO₂ зачастую взимаются в зависимости от содержания серы в используемом топливе, что еще более снижает административные издержки системы. База налогов на сточные воды в странах ОЭСР также представлена лишь небольшим числом различных

- **Исключение из системы платежей опасных загрязняющих веществ.** Токсичные вещества, такие как тяжелые металлы, фенолы и т.д., следует жестко регулировать посредством разрешений, исходя из технических соображений, и осуществлять их регулярный мониторинг. Любой аварийный выброс/сброс таких загрязняющих веществ может причинить серьезный ущерб здоровью человека и окружающей среде, и должен преследоваться всеми мерами правоприменения и ответственности за ущерб. Платежи за опасные загрязняющие вещества не играют фактически никакой стимулирующей роли, которая дополняла бы административное регулирование, и, в связи с большим количеством данных загрязняющих веществ, чрезмерно осложняют управление системой.
- **Замена платежей за загрязнение промышленными отходами платой за пользование услугами по управлению отходами.** Закладываемые в разрешениях предельно допустимые уровни образования промышленных отходов в странах ВЕКЦА основываются на фактических технологических процессах и практике, поэтому платежи не создают стимулов к минимизации отходов. Кроме того, поступления от платежей за образование отходов не направляются на развитие объектов по управлению отходами, как это обычно делается в странах ОЭСР, в которых применяются такие платежи. Это, в сочетании со слабым нормативным регулированием опасных отходов, ведет к неприемлемой практике захоронения отходов (в том числе к хранению отходов на территории объекта). Кроме того, существующая система взимания платежей за образование отходов без жесткого регулятивного контроля за безопасным управлением опасными и твердыми бытовыми отходами препятствует развитию рынка услуг по управлению отходами. При разработке комплексной системы регулирования промышленных отходов следует рассмотреть возможность упразднения или поэтапной отмены платежей за промышленные отходы и разрешения предприятиям по сбору, транспортировке, хранению, переработке и захоронению отходов взимать плату за данные услуги непосредственно с предприятий для полной окупаемости затрат на безопасное управление отходами.

Согласно международным рекомендациям, при отборе эффективных параметров природоохранных платежей следует руководствоваться анализом главных экологических проблем. Чтобы оказывать стимулирующее воздействие, платежи за загрязнение должны быть нацелены на несколько ключевых загрязняющих веществ, сбрасываемых главным образом несколькими крупными стационарными точечными источниками. Например, проблему загрязнения диоксидом серы, когда основными предприятиями-загрязнителями являются электростанции и несколько промышленных предприятий, можно успешно решить платежом за загрязнение. Если проблему создают в основном многочисленные мелкие источники, платежи за загрязнение не являются хорошим инструментом политики.

С 1998 года Армения сократила число загрязняющих веществ, облагаемых платежами, с 78 (51 загрязнитель воздуха и 27 загрязнителей воды) до 29 загрязняющих веществ (10 и 19, соответственно). Тем не менее, общее число загрязняющих веществ, облагаемых платежами, все еще слишком велико, а система слишком сложна для того, чтобы быть эффективной с административной точки зрения. В перечнях веществ, облагаемых платежами, имеются несоответствия и совпадения в определениях параметров (см. раздел 4.1.1), а многие токсичные загрязнители воды все еще облагаются платежами за загрязнение. Учитывая ограниченный потенциал мониторинга в Армении, сложность системы не только дорогостояща, но и препятствует ее продуктивности.

загрязняющих веществ. Например, налогом на сточные воды в Дании облагаются только три параметра: азот, фосфор и БПК (OECD, 2004).

Что касается отходов, проблематичное применение платежей за загрязнение сохраняется. Платежи за отходы не увязаны с какой-либо регулятивной системой управления отходами (хотя эта ситуация, вероятно, изменится с принятием в 2005 году закона об отходах), а поступления от платежей за отходы не направляются на развитие сооружений по управлению отходами. Пока отсутствуют планы замены платежей за отходы платой за услуги по управлению отходами, которую предприятия, образующие отходы, платили бы напрямую поставщикам услуг для полной окупаемости затрат на безопасное управление отходами.

5.1.2 Охват мобильных источников

Международными рекомендациями для стран ВЕКЦА предусматривается замена платежей за загрязнение из мобильных источников платежом за топливо, что является намного более эффективным инструментом решения данной экологической проблемы (OECD, 2003). Помимо того, что данные налоги на продукцию служат источником поступлений, они создают стимулы к потреблению более экологически благоприятных видов транспортного топлива, когда ставки за разное топливо дифференцируются по экологическим критериям (OECD, 2004)²⁸. Кроме того, затраты на сбор налога на моторное топливо можно поддерживать на низком уровне путем включения налога в цену на топливо (и его сбора вместе с акцизами), как это делается в странах ОЭСР.

Это направление служит примером того, как часть прогресса реформ в Армении, достигнутого на начальном этапе, как представляется, была позже сведена на нет: платежи за моторное топливо, незначительно дифференцированные по типам топлива, были упразднены. Оставшиеся (недифференцированные) акцизы на топливо более не создают поступлений, которые можно было бы использовать в природоохранных целях.

5.1.3 Повышение ставок платежей за загрязнение

В рекомендациях СРГ ПДООС для стран ВЕКЦА упор делается не только на необходимость радикального ограничения облагаемой базы платежей за загрязнение несколькими первоочередными загрязняющими веществами, но и на повышение ставок платежей, что создало бы весомые стимулы к сокращению загрязнения. В основе определения ставок платежей должен лежать анализ типичного бремени платежей и затрат на сокращение загрязнения предприятий, равно как и экономической целесообразности и политической приемлемости (OECD, 2003). Кроме того, в документе ОЭСР (OECD, 2004) утверждается, что введение единых ставок, на одинаковом уровне как ниже, так и выше ПДВ/ПДС, будет служить стимулом к сокращению загрязнения даже за пределами установленных лимитов, если это экономически целесообразно. Кроме того, единая ставка устраним все стимулы к уменьшению или увеличению бремени платежей для предприятий путем изменения ПДВ/ПДС.

С 1998 года в Армении повышены ставки нескольких платежей. Это касается, в частности, выбросов СО, окислов азота, толуола, хлора, окиси хрома и ксилола в воздух из стационарных источников и сбросов БПК, взвешенных веществ, хрома, фтора, тяжелых металлов и циановых соединений в воду. Тем не менее, ставки платежей за ряд других загрязняющих веществ (например, выбросы пыли, SO₂ и формальдегида в воздух и сбросы фосфатов и фенола в воду) остались неизменными или даже были снижены (см. раздел 3.3). В целом ставки природоохранных платежей остаются недостаточно высокими. В тех случаях, когда ставки платежей были повышены,

²⁸ В большинстве стран ОЭСР в том или ином виде практикуется дифференциация налоговых ставок на моторное топливо по экологическим критериям, таким как содержание в нем свинца (используется во всех странах ОЭСР, где этилированный бензин еще не запрещен окончательно), бензола и серы.

повышение были слишком незначительным для создания стимулов к улучшению экологических показателей.

5.1.4 Повышение собираемости платежей

Необходимо стремиться повышать собираемость платежей за загрязнение для обеспечения стимулирующего воздействия этого инструмента, что также может повысить доверие к системе платежей за загрязнение. Для того, чтобы повысить собираемость природоохранных платежей, важно, чтобы свобода действий региональных и местных природоохранных ведомств, применяющих платежи, была ограничена. Любые освобождения или льготы, которые могут использоваться, должны быть прозрачными для всех и должны применяться единообразным и предсказуемым образом всеми природоохранными органами страны. Для этого требуется не только полностью функционирующая система правоприменения, но и эффективные механизмы мониторинга (OECD, 2004).

Хотя налоговые освобождения и льготы могут снизить эффективность инструмента и сократить поступления от него, специальные налоговые режимы для некоторых экономических агентов – не редкость в странах ОЭСР. Причины, по которым предприятиям предоставляются освобождения от налогов, связаны с неуверенностью относительно их экономических эффектов, особенно со страхом того, что это негативно скажется на конкурентоспособности отраслей промышленности. Также имеются примеры освобождения от экологических налогов во избежание каких-либо негативных экономических последствий для населения (OECD, 2001). Данные налоговые освобождения и льготы предусмотрены законодательством и применяются единообразно ко всем экономическим агентам, обычно без предоставления какой-либо свободы действия органам государственного управления, что позволяет избежать коррупции.

В настоящее время в Армении свобода действий при списании обязательств по природоохранным платежам и штрафным санкциям предоставлена только в случаях, предусмотренных законом. Природоохранные органы используют свободу действий при взимании платежей главным образом для заполнения существующих пробелов в законодательстве. Это касается, например, законодательно не определенных вопросов о том, должны ли субъекты, осуществляющие сбросы в канализацию, уплачивать платежи за загрязнение (дополнительно к платежам за пользование услугами водоканалов), должны ли полигоны для отходов вносить платежи за захоронение отходов и как рассчитывать платежи за параметры, нечетко определенные подзаконными актами.

Несмотря на ограниченную свободу действий ГПИ и ГНС в том, что касается списания платежей и штрафных санкций, собираемость платежей сильно колеблется и зачастую составляет намного меньше 100% (см. таблицу 8, раздел 3.5.1). Главные причины низкой собираемости платежей заключаются в том, что экологические инспектора, как правило, соглашаются на отсрочку обязательств по платежам, а налоговые органы с неохотой ходатайствуют о наложении судебных запретов по истечении предусмотренных законом 180 дней на погашение задолженности по платежам.

5.2 Возможности и трудности дальнейшего улучшения

Следующие поэтапные совершенствования существующей системы считаются осуществимыми в краткосрочной перспективе путем внесения изменений в законодательство и подзаконные акты, которые либо уже планируются, либо активно поддерживаются МОП (МОП, 2004):

- a) разъяснение определения «размещение отходов» и создание разрешений на отходы в качестве основы для платежей за отходы (в настоящее время отсутствуют планы замены платежей за отходы платой за пользование услугами по управлению отходами);
- b) разъяснение определений параметров загрязнения воздуха и воды, облагаемых платежами;
- c) разъяснение обязательств по платежам за сбросы промышленных сточных вод в канализацию;
- d) включение обязательств по уплате платежей в условия, закладываемые в разрешениях;
- e) включение в законодательство положения о систематической корректировке ставок платежей с учетом инфляции;
- f) повышение отдельных ставок платежей, особенно за загрязнение воздуха из стационарных источников (данная мера поддерживается МФЭ);
- g) перевод уплаты мелких платежей на ежегодную основу вместо ежеквартальной; и
- h) расширение перечня компаний, чьи платежи подлежат возврату на местные экологические проекты, равно как и разрешение накопления сопряженных поступлений из года в год.

Вместе с тем, как представляется, предложение МФЭ включить природоохранные платежи в Налоговый кодекс, что превратит их в налоги и обеспечит более сильный механизм правоприменения, но исключит целевое расходование средств, не пользуется большой поддержкой МОП. МОП поддерживает создание национального экологического фонда, чтобы обеспечить расходование всех поступлений от платежей за загрязнение и неэкологичную продукцию на экологические программы. В принципе, ассигнование определенного процента (указанного в законе о бюджете) общих бюджетных доходов на экологические цели может быть разумной альтернативой экологическому фонду. Это уменьшило бы риск отвлечения экологических доходов на неэкологические цели²⁹. Целевое ассигнование доли бюджетных доходов на природоохранные нужды также обеспечило бы более жесткий контроль над расходованием средств по сравнению с вариантом экологического фонда. Однако данный сценарий откроет возможность того, что процент целевого ассигнования станет результатом политического лоббирования, а не природоохранных нужд. В настоящее время любой вариант целевого ассигнования скорее всего натолкнется на сопротивление со стороны правительства и парламента. МФЭ и ГНС являются твердыми противниками фрагментации доходов бюджета.

Между заинтересованными сторонами проводятся консультации по разработке платежей за пользование водными ресурсами, требуемых Водным кодексом от 10 октября 2002 года. Водным кодексом предусматривается три платежа за водные ресурсы: платеж за водозабор, платеж за сточные воды, основывающийся на их объеме, и платежи за конкретные загрязняющие вещества (эквивалент действующих платежей за загрязнение воды). Проектом «Устойчивое управление водными ресурсами», финансируемым АМР США, был разработан первый проект Стратегии платы за водные ресурсы, представленный в апреле 2004 года (USAID, 2004). В проекте предлагается установить платежи за сточные воды, состоящие из фиксированного и переменного компонентов, в которых учитываются объем и качество сбросов. В том, что касается качества сточных вод, консультанты АМР США рекомендовали ограничить облагаемую базу БПК и взвешенными

²⁹ В Армении доля доходов от экологических платежей в общих бюджетных доходах составила лишь 0,8% в 2002 г. и 1,4% в 2003 г. (МФЭ, 2003; МОП, 2004).

веществами, и при этом значительно повысить ставку платежа за тонну. В целом данное предложение согласуется с рекомендациями СРГ ПДООС/ОЭСР, представленными в разделе 5.1, но его, возможно, будет сложно реализовать в политическом плане в Армении в течение 5 лет, как рекомендуется Стратегией платы за водные ресурсы. Тем не менее, важно, чтобы любые изменения в платежах за загрязнение воды в целях их приведения в соответствие с Водным кодексом упростили, а не еще более усложняли систему.

Несколько других основополагающих изменений системы природоохранных платежей, вероятно, натолкнутся на разную степень сопротивления правительства Армении. Например, вряд ли будут упразднены платежи за мобильные источники, базирующиеся на мощности двигателя: хотя их упразднение поддерживается МОП, МФЭ сопротивляется компенсирующему повышению акцизов на бензин (МФЭ, 2004).

Резюмируя вышесказанное, изменения, вносимые в систему природоохранных платежей Армении с 1998 года, в некоторой мере совпадают с международными рекомендациями по проведению реформы, но не соответствуют им полностью. Для дальнейшего прогресса в соответствии с данными рекомендациями Армении необходимо:

- далее сокращать число загрязняющих веществ, облагаемых платежами, ограничивая их несколькими первоочередными загрязняющими веществами;
- исключить из системы платежей опасные загрязняющие вещества;
- заменить платежи за загрязнение промышленными отходами платой за пользование услугами по управлению отходами;
- заменить платежи за мобильные источники, базирующиеся на мощности двигателя, платежами за топливо (которые могли бы собираться вместе с акцизами на топливо);
- повышение ставок платежей за первоочередные загрязняющие вещества до уровня, на котором они стимулировали бы сокращение загрязнения; и
- повышение собираемости платежей для усиления стимулирующего эффекта данного инструмента, равно как и повышения доверия к системе платежей за загрязнение.

6. УРОКИ ПРОЦЕССА РЕФОРМ В АРМЕНИИ

Анализ корректив, внесенных в систему природоохранных платежей Армении с 1998 года, показывает, что они недостаточны для достижения основных целей природоохранных платежей в Армении, то есть получения доходов для природоохранного финансирования. Не повлияли коррективы и на стимулирующий эффект системы, и поступления по-прежнему собираются неэффективно с экономической и административной точек зрения (за исключением ряда платежей за продукцию).

Общий вывод, который можно сделать из развития системы природоохранных платежей Армении в прошлом, заключается в том, что существенного улучшения системы добиться сложно без ее радикального изменения. В противном случае на превращение действующей системы в экологически и экономически эффективную систему, вероятно, потребуется много времени. Более того, реформа системы экономических инструментов экологической политики должна быть увязана с реформой других инструментов экологической политики, таких как выдача разрешений, мониторинг и правоприменение. Она должна направляться политикой, определяющей четкие и реалистичные экологические приоритеты и целевые показатели.

Не в последнюю очередь, дальнейшая реформа системы природоохранных платежей в Армении должна основываться на четком определении целей системы (стимулирующей или доходобразующей) и адекватных инструментов, подлежащих использованию, в ходе диалога с участием всех соответствующих заинтересованных сторон.

Расхождение между общей целью сбора поступлений (активно поддерживаемой МФЭ) и попытками достижения этой цели путем применения платежей к широкому диапазону параметров и широкой базе предприятий-загрязнителей (что поддерживается МОП) является главным препятствием более глубокой реформе системы природоохранных платежей. Для того, чтобы реформы были успешными, необходимо отделить стимулирующую функцию системы от функции сбора поступлений. Одной из причин к этому является то, что стимулирующий природоохранный платеж, если он эффективен, приведет к сокращению загрязнения и, следовательно, к снижению поступлений со временем. Кроме того, для обеспечения политической приемлемости высокой ставки стимулирующего платежа государство часто должно возвращать поступления промышленности на инвестиции в предотвращение и сокращение загрязнения. Цель стимулирования можно достичь путем сокращения облагаемой базы в сочетании с повышением ставок платежей по оставшимся параметрам, тогда как обеспечение стабильного потока поступлений на государственные природоохранные программы должно быть основано на платежах за продукцию (например, на моторное топливо) со стабильной облагаемой базой.

В выводах настоящего доклада много общего с выводами по другим странам региона ВЕКЦА. Даже в тех случаях, когда реформы осуществлены или продолжаются, в системах платежей за загрязнение все еще доминируют черты, приобретенные в советскую эпоху, что создает недостаточные стимулы к улучшению экологического поведения, ведет к низкому потенциалу доходности и административной неэффективности (см. ЕАР TF, 2003 и OECD, 2004).

Учитывая, что выводы других докладов аналогичны, уроки, вынесенные из процесса корректировки системы платежей за загрязнение Армении, применимы и к другим странам ВЕКЦА: необходимо радикально менять систему платежей за загрязнение и ту роль, которую она должна играть в экологически и экономически эффективной системе экологического менеджмента.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Арутюнян, А. (1999), Опросный лист для проведения обзора по использованию экономических инструментов сокращения загрязнения и рационального природопользования в Новых Независимых Государствах. Министерство охраны природы, Ереван, Армения.
- МОП (2004), Министерство охраны природы, личное собеседование, Ереван, апрель 2004 г.
- МФЭ (2004), Министерство финансов и экономики, личное собеседование, Ереван, апрель 2004 г.
- ГНС (2004), Государственная налоговая служба, личное собеседование, Ереван, апрель 2004 г.
- Госкомитет по водному хозяйству (2004), личное собеседование, Ереван, апрель 2004 г.
- Государственный совет по статистике (2004), личное собеседование, Ереван, апрель 2004 г.
- ГПИ (2002), Государственная природоохранная инспекция, Ответ на анкету СРГ ПДООС по обзору практики природоохранного правоприменения в странах ВЕКЦА.
- ГПИ (2004), Государственная природоохранная инспекция, Министерство охраны природы, личное собеседование, Ереван, апрель 2004 г.
- EAP TF (2003), *The Use of Economic Instruments for Pollution Control and Natural Resource Management in EECCA*. CCNM/ENV/EAP(2003)5. Task Force for the Implementation of the Environmental Action Programme for Central and Eastern Europe (EAP). OECD, Paris.
- EAP TFS/DANCEE (2000), *Economic Instruments for Environmental Protection and Natural Resource Management: Armenia. Country Chapter*. June 2000.
- European Commission (2003), *Structures of the Taxation Systems in the European Union. Data 1995-2001*. European Commission, Luxembourg.
- Eurostat (2002), *Environmental protection expenditure in accession countries. Data 1996-2000*. Eurostat, Theme 8, Environment and energy, detailed tables. Luxembourg.
- MFE (2003), *Budget Bulletin – 2002 State Budget of the Republic of Armenia*. Ministry of Finance and Economy of the Republic of Armenia and Macroeconomic and Fiscal Analysis Team of the USAID Tax, Fiscal and Customs Reform Project, BearingPoint, Inc.
- OECD (2001), *Environmentally Related Taxes in OECD Countries. Issues and Strategies*. Paris.
- OECD (2003), *Developing Effective Packages of Environmental Policy Instruments in Eastern Europe, Caucasus and Central Asia: Experience and Directions for Reform*. EAP Task Force, Paris.
- OECD (2004), *Reform of Pollution Charges in the Russian Federation: Assessment of Progress and Opportunities and Constraints for Further Improvement*. Paris.

Sjölin, M. and Wadeskop, A. (2000), *Environmental Taxes and Environmentally Harmful Subsidies in Sweden*. Eurostat Working Paper 2/2000/B/11. Luxembourg.

Sørensen, K. (1999), *Environmental taxes in Norway*. Paper prepared for the Joint meeting of the Working Party 'Economic Accounts for the Environment' and the SubGroup 'Environmental Expenditure Statistics', 6 and 7 December 1999, Luxembourg, ACCT-EXP/99/5.5.2, Eurostat, Luxembourg.

Statistical Yearbook of Armenia (2003), *Statistical Yearbook of Armenia, 2003*. National Statistical Service of the Republic of Armenia, Yerevan.

UNECE (2000), Environmental Performance Review of Armenia. As discussed and approved by the seventh session of the Committee on Environmental Policy, September 2000. United Nations Economic Commission for Europe. Economic and Social Council.

UNECE (2003), Environmental Partnerships in the ECE Region: Environment Strategy for Countries of Eastern Europe, Caucasus and Central Asia, Strategic Framework, Geneva.

USAID (2004), *National Water Program. Water Resource Fees Strategy. Draft*. USAID Sustainable Water Resources Management Project. Republic of Armenia.

УЧАСТНИКИ ИНТЕРВЬЮ

Г-н Ашот Арутюнян, начальник отдела экономики природопользования Министерства охраны природы, 23-29 апреля 2004 года.

Г-н Юрий Погосян, Национальный совет по статистике, 23 апреля 2004 года.

Г-жа Анаит Александрян, начальник отдела по управлению опасными веществами и отходами Министерства охраны природы, 23 апреля 2004 года.

Г-н Владимир Нариманян, заместитель начальника Агентства по управлению водными ресурсами Министерства охраны природы, 26 апреля 2004 года.

Г-н Арам Габриелян, начальник управления по охране окружающей среды Министерства охраны природы, 26 апреля 2004 года.

Г-н Артур Манукян, начальник отдела по налогам на имущество и неналоговым доходам Государственной налоговой службы, 26 апреля 2004 года.

Г-н Марцпет Камалян, заместитель начальника Государственной природоохранной инспекции Министерства охраны природы, 27 апреля 2004 года.

Г-жа Анаит Галстян, начальник отдела по планированию доходов государственного бюджета Министерства финансов и экономики, 27 апреля 2004 года.

Г-н Сурен Караян, начальник отдела по налоговой политике Министерства финансов и экономики, 27 апреля 2004 года.

Г-н Мгер Мкртумян, начальник финансово-экономического управления Государственного комитета по водному хозяйству, 28 апреля 2004 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ВКЛАД ОТДЕЛЬНЫХ КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АРМЕНИИ В ОБЩИЕ ВЫБРОСЫ/СБРОСЫ И ПРИЧИТАЮЩИЕСЯ ПОСТУПЛЕНИЯ В 2002 ГОДУ

2002 год	Суммарные показатели по стране			Сумма по отдельным девяти предприятиям			Цветная металлургия			Теплоэнергетика		
	Объем, т	Платежи тыс. драм	Платежи долл. США	Объем, т	Платежи тыс. драм	Доля в доходах по стране, %	Объем, т	Платежи тыс. драм	Доля в доходах по стране, %	Объем, т	Платеж и тыс. драм	Доля в доходах по стране, %
Всего выбросы в воздух	35 773,9	34 739,8	60 413,9	17 300,1	19 554,2	56,3	7 322,2	4 739,6	13,6	1 631,8	12 075,3	34,8
SO2	7 243,0	4 345,8	7 558	7 119,0	4 271,4	98,3	6 857,1	4 114,3	94,7	0,0	0,0	0,0
Пыль	13 500,0	8 100,0	14 086	459,5	275,7	3,4	304,9	182,9	2,3	0,0	0,0	0,0
Окислы азота	2 703,8	20 008,0	34 795	1 767,0	13 075,8	65,4	58,7	434,2	2,2	1 631,8	12 075,3	60,4
СО	12 283,8	982,7	1 709	7 921,0	633,7	64,5	101,5	8,1	0,8			
Хлоропрен	28,7	1 291,5	2 246	28,7	1 293,3	100,1						
Толуол	13,8	6,9	12	4,5	2,2	32,5						
Хлор	0,8	5,0	9	0,4	2,2	43,4						
Всего сбросы сточных вод	104 053,3	887 020,6	1 542 564,0	7 747,2	19 058,7	2,1	3 954,0	12 701,5	1,4	58,3	44,9	0,0
БПК	40 788,0	750 493,7	1 305 138	222,8	4 099,2	0,5	99,9	1 838,5	0,2	1,3	23,2	0,0
Взвешенные вещества	14 587,0	77 313,2	134 451	2 005,2	10 627,8	13,7	1 769,1	9 376,2	12,1	0,0	0,0	0,0
Сульфаты	25 168,0	2 516,8	4 377	3 440,5	344,0	13,7	2 003,4	200,3	8,0	52,3	5,2	0,2
Медь	27,5	28 126,5	48 913	3,2	3 295,7	11,7	0,7	670,7	2,4			
Цинк	0,9	890,8	1 549	0,1	146,4	16,4	0,1	146,4	16,4			
Нефтепродукты	34,9	7 133,6	12 406	2,3	467,0	6,5	2,3	467,0	6,5			
Хлориды	23 392,0	701,8	1 220	2 072,9	62,2	8,9	78,5	2,4	0,3	4,6	0,1	0,0
Моющие средства	20,4	2 090,0	3 635	0,2	16,4	0,8				0,2	16,4	0,8
Соли тяжелых металлов	34,7	17 754,2	30 875	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего отходы	36 152,6	22 212,6	38 628,5	375,6	576,6	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1-ый класс	5,5	197,7	344	0,0	0,0	0,0						
2-ой класс	0,0	0,0	0	0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0	
3-ий класс	108,1	389,3	677	106,8	384,5	98,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4-ый класс	3,6	4,3	8	51,4	61,7	1 427,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Неопасные	36 035,4	21 621,2	37 600	217,4	130,4	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2002 год	Производство цемента			Переработка железа			Химическая промышленность		
	Объем, т	Платежи тыс. драм	Доля в общих доходах по стране, %	Объем, т	Платежи тыс. драм	Доля в общих доходах по стране, %	Объем, т	Платежи тыс. драм	Доля в общих доходах по стране, %
Всего выбросы в воздух	7 997,4	1 238,9	3,6	312,1	191,3	0,6	36,5	1 309,2	3,8
SO2				261,9	157,1	3,6			
Пыль	145,2	87,1	1,1	8,0	4,8	0,1	1,5	0,9	0,0
Окислы азота	71,5	529,3	2,6	3,6	26,3	0,1	1,4	10,6	0,1%
CO	7 780,7	622,5	63,3	38,7	3,1	0,3			
Хлоропрен							28,7	1 293,3	100,1
Толуол							4,5	2,2	32,5
Хлор							0,4	2,2	43,4
Всего сбросы сточных вод	15,3	17,4	0,0	17,0	83,2	0,0	3 702,6	6 211,6	0,7%
БПК	0,7	13,6	0,0	2,9	53,0	0,0	118,0	2 170,8	0,3
Взвешенные вещества	0,5	2,8	0,0	3,9	20,5	0,0	231,8	1 228,3	1,6
Сульфаты	7,8	0,8	0,0	6,2	0,6	0,0	1 370,9	137,1	5,4
Медь				0,0	9,0	0,0	2,6	2 616,1	9,3
Цинк									
Нефтепродукты									
Хлориды	6,3	0,2	0,0	4,1	0,1	0,0	1 979,4	59,4	8,5
Моющие средства									
Соли тяжелых металлов									
Всего отходы	0,0	0,0	0,0	103,7	62,2	0,3	168,2	452,2	2,0
1-ый класс									
2-ой класс									
3-ий класс							106,8	384,5	98,8
4-ый класс							51,4	61,7	1 427,8
Неопасные	0,0	0,0	0,0	103,7	62,2	0,3	10,0	6,0	0,0

Примечание: отсутствие данных указывает на то, что охваченное предприятие не регулировалось в отношении соответствующего вещества, 0 обозначает, что данные за 2002 год не представлены. – Пени и штрафы не включаются в причитающиеся платежи для того, чтобы оценить вклад отдельных предприятий в общие выбросы/сбросы и поступления от платежей. – Источник: данные ГПИ; собственные расчеты.