

ENVIRONMENT FOR EUROPE
UN ENVIRONNEMENT POUR L'EUROPE
ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА ДЛЯ ЕВРОПЫ
ДОВКІЛЛЯ ДЛЯ ЄВРОПИ
Kyiv, 21-23 May 2003



ПЯТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ НА УРОВНЕ МИНИСТРОВ
ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА ДЛЯ ЕВРОПЫ

КИЕВ, УКРАИНА
21-23 мая 2003 г.

Тенденции природоохранных расходов и международных обязательств по помощи для целей охраны окружающей среды в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии 1996-2001 гг.

представлено

Специальной рабочей группой по реализации Программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы (СРГ ПДООС)/
Организацией экономического сотрудничества и развития

через Рабочую группу старших должностных лиц

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ДОКУМЕНТ



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ДЛЯ ЕВРОПЫ

ПРЕДИСЛОВИЕ

1. Начиная с 1993 г., в рамках процесса "Окружающая среда для Европы", Специальная Рабочая Группа по реализации ПДООС стремилась интегрировать соображения охраны окружающей среды в процесс перехода к демократическому обществу с рыночной экономикой в странах Центральной и Восточной Европы, Юго-восточной Европы и в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА). В данном докладе рассматриваются тенденции финансирования охраны окружающей среды в странах ВЕКЦА за период с 1996 г. Основное внимание в докладе уделяется природоохранным расходам, внешней помощи для целей охраны окружающей среды, официальной помощи для целей развития/официальной помощи (ОПР/ОП), а также кредитам международных финансовых институтов (МФИ).
2. Доклад подготовили Карла Бертуцци и Ульрик Войда в тесном сотрудничестве с Йоанной Фидлер, Паулиной Яняк (Региональный экологический центр в Сентендре) и Гжегошем Пешко. Мы хотим выразить свою особую признательность Глену Андерсену, Брендану Гиллеспи, Жужанне Лехоцки, Нелли Петковой, Керолайн Саймондс и Штефану Шпеку за их вклад и ценные замечания. Кроме того, мы выражаем особую благодарность всем лицам и организациям, которые приложили немало усилий для сбора и обработки данных для этого доклада.
3. Доклад отражает точку зрения Секретариата СРГ по реализации ПДООС, которая не обязательно совпадает с мнениями ОЭСР, СРГ по реализации СРГ или их членов.

СОДЕРЖАНИЕ

СОКРАЩЕНИЯ	2
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ.....	4
1. ВВЕДЕНИЕ	8
2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, КАВКАЗА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ	10
3. МЕТОДОЛОГИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.....	13
3.1 Природоохранные расходы – методология и основные проблемы.....	13
3.2 Государственные международные обязательства, ОПР/ОП и МФИ – методология и основные проблемы.....	17
4. ПРИРОДООХРАННЫЕ РАСХОДЫ В СТРАНАХ ВЕКЦА	20
4.1 Обзор природоохранных расходов в странах ВЕКЦА	20
5. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОМОЩЬ И ФИНАНСИРОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	34
5.1 Помощь и финансирование для стран ВЕКЦА в области охраны окружающей среды.....	35
6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	44
ЛИТЕРАТУРА	48
МЕТОДОЛОГИЯ УЧЕТА РАСХОДОВ НА ОХРАНУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ОЭСР/ЕВРОСТАТА, СТРАН ЦВЕ, ЮВЕ И ННГ	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	71
КОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КСЗ КТР, КОТОРЫЕ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ "ЭКОЛОГИЧЕСКИХ" ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	71

СОКРАЩЕНИЯ

CRS		Система отчетности кредиторов
DAC	КПР	Комитет по помощи для целей развития ОЭСР
DANCEE		Датское агентство по сотрудничеству со странами Восточной Европы
EPA	АООС	Агентство по охране окружающей среды
EAP	ПДООС	Программа действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы
EAP TF	СРГ ПДООС	Специальная рабочая группа по реализации Программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы
EBRD	ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ЕС	ЕК	Европейская Комиссия
EIB	ЕИБ	Европейский инвестиционный банк
EPE		Природоохранные расходы
EU	ЕС	Европейский Союз
FDI	ПИК	Прямые иностранные капиталовложения
GDP	ВВП	Валовой внутренний продукт
GFCF	ВПОК	Валовой прирост основного капитала
GNI	ВНД	Валовой национальный доход
GNP	ВНП	Валовой национальный продукт
IBRD	МБРР	Международный банк реконструкции и развития
IFI	МФИ	Международный финансовый институт
ISIC		Международная стандартная промышленная классификация
ISPA		Фонд инфраструктурных проектов для подготовки к присоединению к ЕС
NACE		Общая промышленная классификация хозяйственной деятельности в Европейском Сообществе
NEAP	НПДООС	Национальная программа действий по охране окружающей среды
NIB	СИБ	Скандинавский инвестиционный банк
OA	ОП	Официальная помощь
ODA	ОПР	Официальная помощь для целей развития
OECD	ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
PAC	КСЗ	Контроль и сокращение загрязнения
UNECE	ЕЭК ООН	Европейская экономическая комиссия ООН
UNEP	ЮНЕП	Экологическая программа ООН
USD	долл. США	Доллары США
WWT		Очистка стоков

Страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ): Болгария, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия и Словения.

Страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА): Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызская Республика, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Официальная помощь (ОП) для стран ВЕКЦА: помощь, поступающая в следующие страны с переходной экономикой: Беларусь, Российская Федерация и Украина.

Официальная помощь для целей развития (ОПР) для стран ВЕКЦА: помощь, поступающая в следующие развивающиеся страны: Армения, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызская Республика, Молдова, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

4. В данном докладе приводится информация о природоохранных расходах стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) за период с 1996 по 2000/1 гг. Данные охватывают национальные природоохранные расходы, а также помощь со стороны доноров и кредиты международных финансовых институтов (МФИ). Этот доклад дополняет и поддерживает аналитический документ по финансированию охраны окружающей среды в странах ВЕКЦА, также подготовленный Секретариатом Специальной рабочей группы по реализации Программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы (ОЭСР) - СРГ по реализации ПДООС (OECD 2003).

5. Для многих из стран ВЕКЦА, в ходе подготовки этого доклада для сбора данных впервые использовались признанные международные методологии ОЭСР и Евростата. Непрерывные данные за период 1996-2001 гг. были представлены всеми странами за исключением России, Беларуси и Таджикистана. В случае Грузии, имеющиеся данные для обзора ограничиваются лишь 2001 годом, поскольку в этой стране система сбора данных о природоохранных расходах была восстановлена лишь недавно.

6. В ходе сбора данных были выявлены серьезные методологические отличия, различия в практике финансового учета и в определениях, что часто создавало трудности при анализе этих данных. Методологические трудности затрудняли определение тенденций в динамике или сравнение показателей для различных стран. Полученный опыт еще раз указывает на необходимость реформирования систем сбора данных о природоохранных расходах в странах ВЕКЦА и на необходимость их приведения в соответствие со стандартами лучшей практики стран ОЭСР. Отсутствие таких реформ будет затруднять усилия по обеспечению максимальной эффективности использования ограниченных ресурсов для целей охраны окружающей среды. В Грузии, в рамках СРГ по реализации ПДООС, проводится пилотный проект, который показывает, какими образом можно провести такую реформу.

7. В данном докладе анализируются "расходы, связанные с охраной окружающей среды", включающие "природоохранные расходы" (как они определяются в методологии оценки расходов на контроль и сокращение загрязнения в ОЭСР), расходы на управление водными ресурсами (в основном - расходы на водоснабжение и очистку стоков), а также, частично, расходы на управление природными ресурсами. Когда это было возможно, мы стремились разграничить текущие расходы и инвестиции, расходы производственно-коммерческого сектора и государственные расходы, а также расходы, связанные с различными компонентами окружающей среды. Кроме того, в докладе кратко рассматриваются источники финансирования.

8. Как и в большинстве других стран, в странах ВЕКЦА большую часть общих природоохранных расходов составляют расходы из национальных источников, а не из международных. В период 1996-2001 гг., на долю внутренних источников приходилось почти 89% общих природоохранных расходов в Казахстане и Молдове, 90% в Украине, 93% в Туркменистане и 97% в России. Лишь в трех странах на долю внутренних источников приходилось 50% или меньше от общих природоохранных расходов: в Кыргызской Республике (28%), Армении (33%) и Грузии (38%).

9. Данные о расходах стран ВЕКЦА, связанных с охраной окружающей среды, не позволяют выявить явных тенденций за период с 1996 по 2001 гг.: в некоторых странах они увеличились (Армения, Казахстан и Кыргызская Республика), а в некоторых других сократились (Азербайджан, Россия, Украина и Узбекистан). За исключением России (4 464 млн. евро/год в 2000 г.), Украины (650 млн. евро/год в 2000 г.) и Казахстана (455 млн. евро/год в 2000 г.), в других странах ВЕКЦА объем рынка экологических и водных товаров и услуг по-прежнему невысок (от 7 до 49 млн. евро/год.). При столь низком уровне расходов на охрану окружающей среды, могут наблюдаться резкие отклонения от общих тенденций, связанные с единичными крупными проектами, как внутренними, так и зарубежными. Хотя данные о расходах, связанных с охраной окружающей среды в Украине и Казахстане и требуют дополнительного анализа и проверки, но они, похоже сопоставимы с расходами некоторых стран ЦВЕ (таких как Венгрия и Румыния) и достигают примерно половины природоохранных расходов Португалии.

10. Расходы, связанные с охраной окружающей среды, в процентах от ВВП, в рассматриваемый период либо оставались неизменными, либо сокращались. Представленные данные о расходах, связанных с охраной окружающей среды в процентах от ВВП, для различных стран существенно отличаются - от 0,4% от ВВП в Азербайджане до 2,4% от ВВП в Молдове (2000 г.). За исключением стран с наиболее низкими показателями, большинство стран ВЕКЦА, похоже, выделяют на цели охраны окружающей среды почти такую же долю национального дохода, что и страны ЦВЕ и ЕС. Даже если учесть вероятность завышения ряда представленных данных о расходах, которые рассматриваются в данном докладе, как можно судить по данным о доле национального дохода, выделяемой на охрану окружающей среды, большинство стран ВЕКЦА более привержены целям улучшения состояния окружающей среды и водоснабжения, чем это принято считать. Это позволяет предположить, что основным лимитирующим фактором, который сдерживает рост расходов на охрану окружающей среды, является именно низкий уровень доходов, а не низкая готовность платить. Но для подтверждения этого предположения требуется углубленный анализ с использованием более качественных данных о природоохранных расходах.

11. Наиболее существенным компонентом общих расходов, связанных с охраной окружающей среды, обычно являются текущие расходы (составляющие около трех четвертей), а не инвестиции. Но похоже, что в Армении более важными являются именно инвестиционные расходы (на их долю приходится 70% от общих расходов, связанных с охраной окружающей среды). Это может быть связано с рядом крупных инвестиционных проектов в секторе водоснабжения и проектов, связанных с сохранением уровня воды в озере Севан. Согласно представленным данным, в Казахстане все расходы, связанные с охраной окружающей среды, представлены инвестициями.

12. В большинстве стран, на долю сектора водоснабжения и канализации приходится наиболее значительная часть расходов, связанных с охраной окружающей среды - обычно от 50 до 85%. Вторым по значению сектором является охрана атмосферы - более 11% в 7 из 10 стран ВЕКЦА. Казахстан, похоже, представляет собой исключение в этом отношении - в этой стране на долю охраны атмосферы приходится 64% от общих расходов. При этом следует отметить, что в случае некоторых стран остается неясным, были ли учтены расходы на водоснабжение.

13. В странах ВЕКЦА, на долю инвестиций, связанных с охраной окружающей среды, приходится от 0,1% до 3% от общих инвестиций в национальной экономике, что ниже показателей стран ЦВЕ с переходной экономикой, но сопоставимо с показателями некоторых стран ЕС (например, Португалии). Похоже, что только в Казахстане инвестиции, связанные с охраной окружающей среды, вносят существенный вклад в показатель валовых инвестиций в основной капитал, и эти данные требуют дальнейшего анализа.

14. В целом, как можно судить на основе имеющихся данных, в процентах от ВВП, расходы на охрану окружающей среды и водоснабжение во многих (хотя и не во всех) странах ВЕКЦА довольно велики. Но при этом, расходы в абсолютном выражении часто оказываются невысокими в силу низкой величины валового национального дохода стран ВЕКЦА. Кроме того, как представляется, большая часть финансовых ресурсов расходуется на покрытие текущих затрат, а не для инвестиций.

Внешние источники финансирования

15. В период с 1996 по 2001 гг., обязательства доноров по предоставлению помощи странам ВЕКЦА в области охраны окружающей среды увеличились как в абсолютном выражении, так и в процентах от ОПР/ОП. Но при этом, по сравнению с другими регионами, на долю помощи в области охраны окружающей среды для стран ВЕКЦА приходится значительно меньшая часть от общего объема помощи. Это свидетельствует о возможности повышения уровня помощи для целей охраны окружающей среды. Однако возможности для увеличения предложения определяются и соответствующим спросом стран ВЕКЦА на помощь для целей охраны окружающей среды, который в большинстве стран до сих пор оставался слабым. Например, Казахстан является единственной страной региона, которая включила охрану окружающей среды в качестве одного из приоритетов программы ЕК/Тасис.

16. В период с 1996 по 2001 гг. наиболее значительным донором для региона ВЕКЦА в области предоставления помощи для охраны окружающей среды была Европейская Комиссия (на ее долю приходится около 17,8% от общего объема помощи). В 2001 г. Европейская Комиссия выделила 21 млн. евро на помощь странам ВЕКЦА в области охраны окружающей среды. Другими основными донорами были Соединенные Штаты (17,4%) и Дания (12,4%). На долю этих трех доноров вместе со Германией, Великобританией, Швецией, Норвегией, Финляндией, Швейцарией и Францией приходился почти 80% всей помощи, связанной с охраной окружающей среды.

17. Россия и Украина были наиболее значительными получателями помощи для целей охраны окружающей среды - в общей сложности, на их долю пришлось более двух третей от всего объема помощи. За период с 1996 по 2001 гг., Россия получила 317 млн. евро, а Украина - 102 млн. евро. За этот же период Узбекистан, Казахстан, Грузия, Азербайджан и Армения получили от 31 до 43 млн. евро. Наименьших успехов в привлечение донорской помощи для целей охраны окружающей среды добились Беларусь, Туркменистан и Таджикистан.

18. В расчете на душу населения, наиболее высокие показатели характерны для стран Кавказа (Армения, Азербайджан и Грузия), для этих стран средний объем внешней помощи составлял, соответственно, 1,6; 1,3 и 0,7 евро на душу населения. К странам с наиболее низкими на душу населения показателями помощи относятся Беларусь и Туркменистан: они получили в среднем лишь 0,1 и 0,04 евро на душу населения, соответственно. Аналогичные тенденции характерны и для природоохранных расходов в процентах от ВВП - наиболее высокие показатели наблюдаются для шести стран ВЕКЦА с низким уровнем национального дохода. В Армении, например, эта величина составляет 0,33%, а в Беларуси и Туркменистане - 0,01%. В процентах от ВВП, объем природоохранной помощи для более крупных и относительно богатых страны ВЕКЦА (Россия, Украина, Узбекистан и Казахстан) представляется весьма низким - от 0,05% до 0,02% от ВВП.

19. Объем кредитов, которые выделялись международными финансовыми институтами и были связаны с охраной окружающей среды, увеличивался с 1996 по 1998 гг., резко сократился после финансового кризиса 1998 г., а затем опять начал увеличиваться, что может также отражать циклы составления программ и разработки проектов МФИ. Общий объем обязательств по кредитам в 2001 г. (261 млн. евро) составлял лишь менее 70% от максимального уровня кредитных

обязательств 1998 г. (375 млн. евро). Более двух третей кредитного финансирования, связанного с охраной окружающей среды, приходится на долю России, Украины и Казахстана. В случае более бедных стран ВЕКЦА объем кредитов намного меньше их потенциала заимствования.

20. На основе имеющейся ограниченной информации складывается впечатление, что основным целевым сектором для помощи со стороны доноров в странах ВЕКЦА являются сектор водоснабжения и канализации, а вторым по значению - сектор обращения с отходами. Похоже, что наиболее крупные кредиты МФИ относятся к природоохранным компонентам неэкологических проектов, особенно в сфере энергетики и сельского хозяйства.

21. По сравнению с другими регионами, приток частного капитала в форме прямых иностранных капиталовложений (ПИК) остается низким. Это обстоятельство еще раз указывает, что странам ВЕКЦА необходимо обеспечить более стабильные и привлекательные условия для инвестиций. При этом не представляется возможным определить долю прямых иностранных капиталовложений, связанных с охраной окружающей среды, в общем объеме ПИК или же оценить природоохранный эффект ПИК для стран ВЕКЦА.

1. ВВЕДЕНИЕ

22. Вопросы финансирования охраны окружающей среды входили в повестку дня процесса "Окружающая среда для Европы" с самого его начала в 1993 г. На Люцернской конференции 1993 г. основное внимание уделялось внешним источникам финансирования охраны окружающей среды, хотя участники конференции и отдавали себе отчет в том, что основной объем финансирования для природоохранных инвестиций в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ)¹ и в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА)² должен поступить из национальных источников. В ходе обсуждения подчеркивали важность установления приоритетов, укрепления местных финансовых институтов, а также экономически эффективного применения ограниченных ресурсов и внешнего финансирования в качестве катализатора для привлечения дополнительных внутренних финансовых ресурсов.

23. На Софийской конференции 1995 г. было признано, что спрос на финансирование для целей охраны окружающей среды по-прежнему остается низким во всех странах региона. Кроме того, пришли к выводу, что основным препятствием для увеличения природоохранного финансирования в странах ЦВЕ и ВЕКЦА являются скорее высокая стоимость коммерческого финансирования и недостаточная гибкость финансовых институтов, а не недостаток финансовых ресурсов как таковой. В силу этих причин, основное внимание в ходе обсуждения на конференции уделялось разработке гибких механизмов финансирования и предоставлению финансирования на приемлемых/льготных условиях в переходный период³.

24. На Орхусской конференции 1998 г. пришли к выводу, что необходимо сосредоточить внимание на странах ВЕКЦА, поскольку разрыв между странами ЦВЕ и ВЕКЦА в уровне природоохранного финансирования достиг значительной величины. Ситуация в области финансирования охраны окружающей среды в странах ЦВЕ во все большей степени стала определяться процессом их присоединения к Европейскому Союзу (ЕС) и соответствующими требованиями о переносе и внедрении норм природоохранного законодательства ЕС, в частности 13 директив, интенсивных с точки зрения инвестиций. У стран ВЕКЦА не было ни подобной движущей силы, ни четко определенных внутренних целей в области охраны окружающей среды. Наблюдались определенные успехи в области охраны окружающей среды, но они скорее были исключением, а не правилом. Орхусская конференция стала поворотным пунктом в переориентации деятельности Секретариата специальной рабочей группы по реализации программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы - СРГ ПДООС (ОЭСР) на страны ВЕКЦА. В рамках процесса переориентации особое внимание должно уделяться интеграции природоохранных соображений в процесс экономического развития, укреплению потенциала финансирования охраны окружающей среды и партнерствам

¹ В данном докладе к странам ЦВЕ относят десять стран-кандидатов на присоединение к ЕС из числа стран Центральной и Восточной Европы.

² Эта группа включает следующие страны: Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызская Республика, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Украина и Узбекистан.

³ Эти вопросы более подробно рассматриваются в аналитическом докладе о финансировании охраны окружающей среды в странах ВЕКЦА (OECD 2003).

государственного и частного секторов. На конференции призвали доноров, международные финансовые институты (МФИ) и частные корпорации уделять больше внимания странам ВЕКЦА.

25. Основой для этих важных мер и выводов процесса "Окружающая среда для Европы" стали, в частности, масштабные аналитические работы по ситуации в области финансирования охраны окружающей среды в регионе. Ценную информацию о тенденциях в этой области получали благодаря регулярной отчетности источников внешнего финансирования (доноры и МФИ), а также за счет применения новых методов учета природоохранных расходов и проведения дополнительных ситуационных исследований.

26. В данном докладе приводится информация о природоохранных расходах стран ВЕКЦА, международных обязательствах по предоставлению этим странам помощи в области охраны окружающей среды и анализ соответствующих тенденций. В комплексе с аналитическим докладом по финансированию охраны окружающей среды в странах ВЕКЦА, этот доклад станет вкладом СРГ по реализации ПДОС в обсуждение проблем финансирования на Киевской конференции в мае 2003 г. В докладе анализируются природоохранные расходы, международное государственное финансирование в рамках двусторонних программ помощи, а также кредиты международных банков развития (МФИ). По сравнению с предыдущими аналитическими документами СРГ ПДОС по тенденциям в области охраны окружающей среды, в данном докладе больше внимания уделяется внутренним природоохранным расходам, данные по которым были получены в четырех странах в ходе эмпирических исследований.

27. В Главе 2 рассматриваются общие показатели экономического развития, представляющие собой важный контекст для природоохранных расходов, а также приводятся данные о макроэкономической ситуации в странах ВЕКЦА. В Главе 3 рассматриваются методологические проблемы, связанные со сбором данных, доступностью данных и их качеством. Более подробное обсуждение методологий и определения для основных категорий природоохранных расходов приводятся в Приложении 2. В Главе 4 рассматриваются природоохранные расходы, а в Главе 5 представлена информация о международных государственных обязательствах по предоставлению помощи странам региона, причем основное внимание уделяется официальной помощи для целей развития, официальной помощи (ОПР/ОП)⁴ и обязательствам МФИ. И наконец, в Главе 6 приводятся основные выводы доклада.

⁴ Официальная помощь для целей развития (ОПР) и официальная помощь (ОП) определяются как помощь развивающимся странам и помощь странам с переходной экономикой (см. приведенный ниже перечень). Чтобы классифицировать предоставление средств как ОПР/ОП, эти средства должны предоставляться государственным сектором, а их основной целью должно быть содействие экономическому развитию и благосостоянию, эти средства должны предоставляться на льготных условиях и включать компонент безвозвратного финансирования объемом не менее 25%. Соответствующие данные ежегодно собираются Комитетом по помощи в области развития ОЭСР (КПР), в состав которого входят 22 страны-члена и Европейская Комиссия, с использованием двухуровневой системы отчетности: общей статистики КПР и системы отчетности кредиторов для отдельных направлений деятельности. Полученные данные охватывают как гранты, так и кредиты, другие официальные финансовые потоки, финансовые операции частного сектора и помощь со стороны неправительственных организаций (с разбивкой по индивидуальным странам и регионам). Помимо финансовых потоков, в структуре помощи учитывается также и техническая помощь. Гранты, займы и кредиты для военных целей не учитываются. В данном докладе не учитываются финансовые потоки, не связанные с государственным сектором, а также помощь со стороны других доноров, не входящих в КПР. Представленные данные уточнялись и обновлялись в ходе подготовки доклада на основе информации, представленной странами-донорами и МФИ.

Перечень получателей помощи КПР, рассматриваемых в данном докладе (по состоянию на 1 января 2001 г.):

- Часть I ОПР (развивающиеся страны): Армения, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызская Республика, Молдова, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.
- Часть II ОП (страны с переходной экономикой): Беларусь, Российская Федерация и Украина.

2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, КАВКАЗА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

28. После распада бывшего СССР в 1991 г., в странах ВЕКЦА наблюдался резкий и длительный экономический спад. Семь стран региона классифицируются сейчас как страны с низкими доходами⁵ (Армения, Азербайджан, Грузия, Кыргызская Республика, Молдова, Таджикистан и Узбекистан), а остальные пять стран (Беларусь, Казахстан, Российская Федерация, Туркменистан и Украина) относятся к странам низкого-среднего уровня доходов⁶. Экономический кризис достиг своего максимума в момент финансового кризиса в России в 1998 р., но вскоре после этого в странах региона начался экономический рост, причем наиболее низкие темпы роста наблюдались в Молдове (в этой стране продолжался экономический спад), Украине и России. ВВП на душу населения при текущих обменных курсах колеблется от 191 евро в Таджикистане (один из наиболее низких показателей в мире) до 2.392 евро в России (2001 г.), что превышает показатели нескольких Балканских стран Центральной Европы, таких как Румыния и Болгария.

Таблица 2.1 Макроэкономические показатели стран ВЕКЦА:

	Население, тыс. жителей	ВВП, млрд. евро	ВВП на душу населения, евро	Рост ВВП в реальном выражении, в % за период:		Расходы пр-ва, в % от ВВП	Доля налоговых пост. пр-ва в ВВП (%)	Валовой прирост основного капитала, млн. евро	ПИК, в млн. евро (в среднем за год)	Инфляция (в % от предыдущего года)	Внутренние кредиты банк. сектора (в % от ВВП)	Депоз. ставка (% в год)	Кред. ставка (% в год)
				1991-95	1996-2001								
	2001	2001	2001	1991-95	1996-2001	2001	2000	2000	1996-2001	2001	2000	2001	2001
Армения	3 788	2	625	- 54	31	24	18	397	115	3	12	15	27
Азербайджан	8 096	6	785	- 58	51	20	15	1 469	541	2	10	12	28
Беларусь	10 147	13	1 257	- 31	37	31	44	7 386	213	61	19	35	48
Грузия	5 239	4	684	- 64	25	18	14	475	147	5	22	8	27
Казахстан	16 095	25	1 552	- 31	27	22	16	2 752	1 686	8	14	11	15
Кыргызстан	4 986	2	342	- 45	28	28	18	226	49	7	13	17	53
Молдова	4 285	2	420	- 53	- 3	27	20	310	84	10	25	24	32
РФ	144 664	346	2 392	- 41	16	36	22	46 627	2 944	21	24	5	17
Таджикистан	6 135	1	191	- 57	32	16	13	213	20	39	..	33	17
Туркменистан	4 835	4	816	24	26	1 894	105	11	11
Украина	49 112	42	854	- 48	10	37	29	6 408	599	12	23	11	30
Узбекистан	25 257	13	508	0	21	33	30	919	102	27
Болгария	7 870	15	1 922	- 23	9	37	29	2 159	605	8	18	3	11
Венгрия	10 188	58	5 687	1	25	43	42	12 228	1 970	9	54	9	12
Литва	3 690	13	3 628	- 39	18	31	27	2 318	437	1	14	1	8
Румыния	22390	44	1 976	3	- 5	35	30	7 604	1 074	35	14	23	41
Германия	82 335	2 061	25 033	5	9	45	38	438 770	55 994	2	148	3	5
Португалия	10 061	122	12 167	6	18	43	35	32 656	3 511	4	143	2	6

Источники: ЕБРР, ФАО, МВФ, ЮНКТАД, МБРР.

⁵ Страны с низким уровнем доходов определяются как страны с показателями валового национального дохода (ВНД) на душу населения ниже 756 долл. США (в ценах 2001 г.).

⁶ Страны с низким-средним уровнем доходов определяются как страны с показателями ВНД на душу населения от 756 до 2 995 долл. США (в ценах 2001 г.).

29. Финансовое положение правительств ослабляется из-за обычно низкой доли налоговых поступлений правительства в процентах от ВВП, по сравнению с более развитыми странами ЦВЕ (например, с Венгрией) и странами Западной Европы. Это обстоятельство ограничивает расходы правительственных структур всех уровней. После кризиса 1998 г., инвестиции в экономику снова вышли на прежний уровень, но они по-прежнему остаются низкими по сравнению со странами ЦВЕ и ОЭСР, особенно если учесть высокую степень изношенности основных фондов в промышленности за 1990-е годы, не говоря уже об изношенности коммунальной инфраструктуры.

30. Несмотря на высокие темпы роста, банковский сектор по-прежнему остается небольшим, а объем банковских кредитов в процентах от ВВП по-прежнему намного ниже, чем в более развитых странах ЦВЕ и в несколько раз ниже чем в "старых" странах-членах ОЭСР. Высокие показатели уровня кредитных ставок и разницы между депозитными и кредитными ставками отражают значительную неустойчивость кредитного рынка.

31. До 1996 г. во всех странах ВЕКЦА наблюдались очень высокие темпы инфляции. Впоследствии почти всем странам региона удалось сократить инфляцию до уровня менее 30%, а в 2001 г. в половине этих стран темпы инфляции сократились до одноразрядного уровня с относительно стабильной перспективой.

32. Прямые иностранные капиталовложения (ПИК) в страны ВЕКЦА (как в показателях на душу населения, так и в процентах от ВВП) по-прежнему намного ниже, чем ПИК в более развитые страны ЦВЕ с переходной экономикой. Лишь Азербайджан и Казахстан приближаются к показателям наименее развитых стран ЦВЕ. К основным секторам, привлекающим иностранные инвестиции в странах региона относятся: телекоммуникации, производство напитков, коммерческий сектор, банковский сектор, горнодобывающая промышленность, добыча нефти и газа, металлургия, химическая/нефтехимическая промышленность. Имеющиеся данные не позволяют оценить природоохранный эффект ПИК. Общие данные по ПИК приводятся ниже.

Таблица 2.2 Прямые иностранные капиталовложения в регионе

	В % от ВВП						Общий совокупный объем, млн. евро	Доля от ВВП, (%) средние данные	На душу населения (евро), средние данные
	1996	1997	1998	1999	2000	2001			
							1996-2001	1996-2001	1996-2001
Армения	1.1	3.2	12.2	7.1	6.9	6.6	689	6.4	30
Азербайджан	18.6	26.9	24.4	11.1	2.5	4.0	3 247	13.3	68
Беларусь	0.7	2.5	1.3	3.7	0.7	1.5	1 276	1.7	21
Грузия	1.5	6.8	7.3	2.9	4.3	5.0	883	4.8	28
Казахстан	8.1	9.5	5.6	8.7	7.0	12.3	10 118	8.6	103
Кыргызская Респ.	2.6	4.7	6.7	3.6	-0.2	2.6	291	3.4	10
Молдова	1.2	3.6	3.8	2.8	9.6	9.3	506	4.8	20
РФ	0.6	1.1	1.0	1.7	1.0	0.8	17 664	1.0	20
Таджикистан	1.7	1.6	1.9	1.9	2.2	2.1	120	1.9	3
Туркменистан	4.5	4.0	2.2	3.8	4.4	4.2	628	3.9	23
Украина	1.2	1.2	1.8	1.6	1.9	2.1	3 595	1.6	12
Узбекистан	0.6	1.1	0.9	0.7	0.5	0.6	615	0.8	4
Болгария	1.1	4.9	4.2	6.7	8.0	5.1	3 631	5.1	75
Венгрия	5.0	4.8	4.3	4.0	3.5	4.6	11 822	4.4	195
Литва	1.9	3.7	8.6	4.6	3.4	3.7	2 623	4.3	118
Румыния	0.7	3.5	4.8	2.9	2.8	2.9	6 446	3.0	48
Германия	0.4	0.7	1.3	2.8	9.6	1.5	335 967	2.8	682

Португалия	1.7	2.7	3.1	1.1	5.6	4.9	21 066	3.3	349
------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	-----	-----

Источники: МВФ, ЮНКТАД.

Примечания: Приток ПИК включает капитал, полученный иностранным инвестором от предприятия. ПИК включают три компонента: акционерный капитал, реинвестированная прибыль и внутренние кредиты (в рамках одной компании). Для 2001 г. приведены оценочные данные.

33. За исключением Туркменистана, ПИК поступают главным образом в те страны региона, которые обладают богатыми запасами энергоресурсов, таких как нефть и уголь. На долю Казахстана, России и Азербайджана приходится три четверти всего объема ПИК в регионе. Резкие диспропорции в распределении ПИК наблюдаются и для среднедушевых показателей. Для России этот показатель составляет 20 евро в год на душу населения (это примерно соответствует среднему уровню для региона). В то же время, в 1996-2000 гг., две страны с богатыми запасами нефти - Казахстан и Азербайджан - привлекли 103 и 68 евро на душу населения в год, а для Таджикистана и Узбекистана среднедушевые показатели ПИК составляли только 3 и 4 евро в год. Представленные данные не позволяют судить о каком-либо природоохранном эффекте, связанным с распределением ПИК, поскольку иностранные инвестиции в добычу нефти могут быть связаны как с негативным экологическим эффектом (интенсивная эксплуатация месторождений), так и с позитивным (повышение эффективности, снижение потерь).

34. В процентах от ВВП, на долю ПИК приходится 13,3% объема экономики Азербайджана (средний показатель за шестилетний период). К другим крупным реципиентам ПИК в этот же период времени относятся Казахстан (7,2%) и Армения (6,4%). Наиболее низкий показатель у Узбекистана - в этой стране на долю ПИК приходится только 0,4% от ВВП в год. Кроме того, весьма низкие уровни ПИК в процентах от ВВП характерны для России, Беларуси, Таджикистана и Украины (ниже 2% от ВВП в год).

3. МЕТОДОЛОГИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

35. До настоящего времени в странах ВЕКЦА не осуществлялся единый сбор данных по расходам, связанным с охраной окружающей среды. Данный доклад является первой попыткой сбора последовательных данных о природоохранных расходах во всех странах ВЕКЦА за длительный период времени. Поэтому, при подготовке доклада мы столкнулись с рядом серьезных трудностей, связанных с качеством и сопоставимостью данных. Не все эти проблемы с данными можно было (и удалось) разрешить в рамках отпущенного на проект времени и ресурсов. По-прежнему остается нерешенной серьезная проблема, связанная со сбором данных, определениями и методологией. Более подробное рассмотрение общей методологии стран ВЕКЦА приводится в Приложении 2. Методология стран ВЕКЦА анализируется в сравнении с методологией ОЭСР (методология контроля и сокращения загрязнения - КСЗ⁷), при этом определяются возможности для сравнения и проблемы, связанные с применением этих двух методологий. Кроме того, в этом Приложении определяются основные направления для усовершенствования системы сбора данных о природоохранных расходах в странах ВЕКЦА.

36. В данном докладе рассматриваются внутренние расходы, связанные с охраной окружающей среды и обязательства по международной помощи, связанные с охраной окружающей среды. Понятие "расходов, связанных с охраной окружающей среды" является более широким по сравнению с традиционным определением "природоохранных расходов" или "расходов на КСЗ" ОЭСР/Евростата, поскольку оно включает также и такие "неэкологические" расходы как расходы на водоснабжение и очистку питьевой воды.

37. Данные о внутренних расходах собирали на основе национальной статистической информации. По возможности, эти данные подвергали перекрестной проверке, запрашивая (но не всегда получая) дополнительную информацию у институтов и стран, входящих в Специальную рабочую группу по реализации Программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы (СРГ ПДООС). В ряде случаев проводили более углубленные исследования для отдельных стран или регионов. Данные по международным обязательствам собирали на основе информации международных баз данных, а впоследствии проверяли путем непосредственного обзора международных финансовых институтов (МФИ), агентств международного сотрудничества и природоохранных агентств индивидуальных стран-доноров.

3.1 Природоохранные расходы – методология и основные проблемы

38. Представленные данные по расходам стран ВЕКЦА, связанным с охраной окружающей среды, собирали в рамках трех углубленных исследований (одно проводилось в Грузии, а два других - в Псковской и Новгородской областях России), а также в ходе трех ситуационных исследований в индивидуальных странах, когда подробно анализировались официальные данные (Армения, Кыргызская Республика и Молдова). В восьми остальных странах ВЕКЦА, при сборе данных полагались на официальную национальную статистику, которую анализировали местные

⁷ См. определения в Приложении 2.

консультанты, в сотрудничестве с соответствующими министерствами и статистическими службами (за исключением России⁸).

39. Ныне используемая странами ВЕКЦА методология подготовки отчетности о расходах, связанных с охраной окружающей среды, была унаследована от периода централизованного планирования. Из-за этого, системы сбора данных о расходах во всех странах региона крайне похожи. Данные собирают с использованием трех основных форм отчетности - 18КС (для инвестиционных расходов), 4ОС (для текущих расходов) и 1ЭКОФОНД (для экологических фондов).

40. Методология, разработанная в советский период и методология КСЗ ОЭСР в определенной степени сравнимы. Помимо ряда методологических отличий (см. Приложение 2), имеются еще две особенности, отличающие советские стандарты от стандартов ОЭСР. В отличие от традиционно принятого в ОЭСР подхода, статистическая отчетность предприятий в странах ВЕКЦА отличается высоким уровнем детализации и всесторонним охватом (она распространяется на практически все промышленные предприятия, принадлежащие национальным владельцам⁹). Но при этом надежность данных традиционно остается невысокой. Отчетность о государственных расходах предоставляется нерегулярно или не детализируется. В странах с развитой рыночной экономикой данные о государственных расходах традиционно легко доступны и отличаются полнотой охвата, в то время как данные о предприятиях обычно собирают при помощи нерегулярных и выборочных обзоров.

41. В странах ВЕКЦА не существует единого определения природоохранных расходов, аналогичного определению расходов на контроль и сокращение загрязнения ОЭСР (КСЗ) или Евростат (СКЭЭУ/ЕССЭПИ). Если судить на основе перечня направлений деятельности, по которым должны отчитываться предприятия, то становится очевидным, что понятие "природоохранных" расходов трактуется в более широком смысле чем в рамках расходов на КСЗ ОЭСР. Определение этих расходов включает также элементы расходов, связанных с водным хозяйством и другие расходы, связанные с управлением природными ресурсами. Для описания природоохранных расходов, которые приводятся в официальной статистике стран ВЕКЦА, используется термин "расходы, связанные с охраной окружающей среды". Более подробное обсуждение и определения для компонентов этих категорий приводятся в Приложении 2.

42. Довольно сложно однозначно оценить возможные количественные и качественные отклонения, связанные с системой отчетности стран ВЕКЦА. С одной стороны, возможна недооценка государственных расходов, а в своей отчетности предприятия могут указывать на более высокие показатели "природоохранных" расходов, чем компании стран ОЭСР. С другой стороны, как показывают результаты ряда углубленных обзоров, проведенных под эгидой СРГ по реализации ПДОС (DANCEE/COWI 2002a/b), существует также возможность недооценки этих расходов, по

⁸ В Российской Федерации информация о расходах собиралась на основе официальных статистических ежегодников.

⁹ Следует отметить, что охват производственно-коммерческого сектора может варьироваться в отдельных странах. Представленные в докладе данные по странам ЦВЕ и ОЭСР отражают промышленность (горнодобывающая промышленность, обрабатывающая промышленность, электроэнергетика, газ и вода). Данные по региону ЕКЦА могут также включать расходы следующих экономических отраслей: сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбное хозяйство, строительство и другие услуги, а также расходы на водоснабжение. Для повышения степени сопоставимости данных по различным регионам данные по водоснабжению производственно-коммерческого сектора, полученные в результате сбора данных для Структурной статистики предприятий, были включены в расходы на охрану окружающей среды стран ЦВЕ и ОЭСР.

меньшей мере, в некоторых странах ВЕКЦА. Как показали обзоры, проведенные в двух областях России, официальные данные по текущим расходам были в 2 и 2,7 раза ниже, чем установленные в рамках обзоров. Одновременно с этим, официальные статистические данные об инвестиционных расходах были, соответственно, ниже в 2,2 и 4 раза чем полученные с использованием методологии КСЗ ОЭСР. Как было установлено, такая недооценка была вызвана отсутствием необходимых ресурсов для сбора данных, недостаточным знанием методологии и неполным учетом ряда расходов в отдельных секторах охраны окружающей среды (включая отходы, водоснабжение и административные расходы). Кроме того, эти обзоры показали, что система сбора данных быстро ухудшается. В трех странах (Грузия, Казахстан и Таджикистан) в 1990-е годы системы отчетности были полностью разрушены и лишь недавно их удалось вновь ввести в действие.

43. Для систем природоохранной отчетности стран ВЕКЦА характерны следующие общие источники завышения/занижения данных:

- Проблемы, связанные с получением информации о государственных природоохранных расходах правительственных административных структур, поскольку эта информация не предоставляется в рамках системы регулярной отчетности. Это может привести к занижению государственных расходов и может создать впечатление, что расходам на экологический "общественный товар" уделяется крайне мало внимания.
- Отчетность по инвестиционным и текущим расходам приводится непоследовательно, инвестиционные расходы трактуются по-разному и эти две категории расходов часто сложно разграничить. В некоторых странах это может привести к занижению данных, как, например, в Кыргызской Республике, где только строительные предприятия обязаны предоставлять отчетность об инвестиционных расходах, в чего результате неучтенными остаются многие возможные инвестиционные и ремонтные расходы в других секторах. В других странах это может привести к завышению данных. Казахстан, например, приводит отчетность только по инвестиционным расходам, которые для последних лет представляется нереалистично высокими по сравнению с международными стандартами. За период 1996-2001 гг. приводятся данные об увеличении природоохранных расходов с 0,9% до 2,3% от ВВП, что превышает показатели большинства стран ОЭСР. По мнению ряда казахских экспертов это может указывать либо на то, что к инвестициям отнесли часть текущих расходов, или же на то, что к природоохранным инвестициям отнесли инвестиции, не связанные с охраной окружающей среды (например, общие расходы на внедрение новых технологий в нефтяной промышленности, вместо учета соответствующих природоохранных компонентов).
- Данные по расходам с разбивкой по источникам финансирования (в соответствии с так называемым "принципом финансирования" в терминологии КСЗ ОЭСР - см. более подробную информацию по этому вопросу в Приложении 2) часто объединяют с данными о расходах предприятий на сокращение загрязнения (что соответствует так называемому "принципу исполнителя"). Это приводит к двойному зачету и к завышению данных о текущих расходах. Например, если правительство или экологический фонд перечисляют субсидию, которая покрывает 100% затрат на природоохранный проект, который выполняется предприятием (например, местной коммунальной компанией), то эта сумма один раз приводится в отчетности о расходах государственного сектора (в соответствии с принципом финансирования), а затем она приводится еще раз в качестве природоохранных расходов предприятия (в соответствии с принципом исполнителя). В результате, в общей отчетности о расходах эта сумма учитывается дважды.
- Имеются также и конкретные проблемы, связанные с отчетностью коммунальных компаний водоснабжения и канализации:
- Принадлежащие государству коммунальные компании водоснабжения и канализации часто приводят отчетность о своих расходах в качестве расходов государственного сектора, в то

время как по международным стандартам они должны учитываться в рамках производственно-коммерческого сектора (производственно-коммерческий сектор включает как частные, так и государственные предприятия и компании, предоставляющие коммунальные услуги. Для более подробной информации см. Приложение 2), независимо от формы собственности. Это приводит к завышению государственных расходов и занижению расходов производственно-коммерческого сектора.

- Во многих странах ВЕКЦА сложно разграничить данные отчетности по водоснабжению и по очистке стоков, поскольку эти услуги предоставляются едиными коммунальными компаниями.
- В некоторых странах коммунальные компании водоснабжения не должны предоставлять отчетность. Если можно разграничить расходы на водоснабжение и расходы на очистку стоков, то тогда в национальной отчетности расходы на водоснабжение могут не учитываться. Это может привести к занижению данных о расходах на водоснабжение.
- Отчетность по расходам в области обращения с отходами весьма отграничена, что может привести к возможному занижению данных о природоохранных расходах в официальной статистической отчетности.
- Отдельные категории расходов сформулированы крайне широко и могут не подпадать под классификацию ОЭСР для "природоохранных расходов" или "расходов, связанных с охраной окружающей среды". Например, использование таких категорий расходов как "управление природными ресурсами", "деятельность по охране земельных ресурсов" и "охрана водных ресурсов", может привести к завышению расходов в отчетности.
- Проверка данных о текущих расходах, которые предоставляются предприятиями (производственно-коммерческий сектор) проводится весьма слабо. Полагают, что в некоторых странах (Казахстан и Украина) это приводит к значительному завышению данных о текущих природоохранных расходах, поскольку предприятия часто не разграничивают "компоненты, обусловленные природоохранными соображениями" и общие расходы на новые технологии, которые позволяют им повысить эффективность использования ресурсов и опосредовано сократить уровни загрязнения. Как уже отмечалось ранее, это может быть возможной причиной завышенных данных о природоохранных расходах, представленных Казахстаном. Еще одним примером является Украина, которая привела данные об общих природоохранных расходах, достигающих 2–3% от ВВП, что также превышает показатели большинства стран ОЭСР. В 2000 г. 94% этих расходов в Казахстане и Украине были отнесены к расходам производственно-коммерческого сектора. Украинские эксперты и государственные структуры не могут дать убедительное объяснение для столь высоких показателей. Некоторые из них полагают, что промышленные предприятия указали полные эксплуатационные затраты, связанные с технологиями, которые позволяют сократить потребление воды и затраты, связанные с другими мерами повышения эффективности использования ресурсов. В соответствии со стандартами ОЭСР, в качестве природоохранных расходов следует указывать только ту часть этих расходов, которая имеет четко определенную природоохранную цель (это вопрос более подробно рассматривается в Разделе 4, где представлены данные о внутренних природоохранных расходах индивидуальных стран).

44. В процессе подготовки данного доклада у нас не было возможности получить количественную оценку ни для одного из указанных выше факторов. Следует провести дополнительные исследования, чтобы оценить возможный вклад факторов, приводящих к завышению или занижению данных о природоохранных расходах.

45. Несмотря на общие корни используемых методологий подготовки отчетности о расходах, данные о расходах, связанных с охраной окружающей среды, которые собирают в разных странах ВЕКЦА, отличаются и по охвату, и по степени сопоставимости. В приведенной ниже таблице

указываются основные особенности систем отчетности о природоохранных расходах в различных странах региона. Эти особенности следует учитывать при сравнительном анализе данных для различных стран ВЕКЦА.

Таблица 3.1 Краткое резюме индивидуальных компонентов систем сбора данных в странах ВЕКЦА

	Система сбора данных	Природоохранные расходы	Расходы на управление природными ресурсами	Возможность разграничить данные для водоснабжения и очистки стоков *	Инвестицион-ные расходы	Текущие расходы	Гос. расходы	Расходы произв.-коммерч. сектора
	A	B	C	D	E	F	G	H
Армения								
Азербайджан								--
Беларусь	Информация не представлена							
Грузия	с 2002 г.	Данные существуют только по 2001 г.						
Казахстан	с 2002 г.		--	--		--		
Кыргызская Респ.		вкл. водоснабжение	--	--				
Молдова								
Россия Федерация		вкл. водоснабжение		--			с 2002 г.	с 2002 г.
Таджикистан	Действующей системы сбора данных нет							
Туркменистан			--	--				--
Украина			--	--	государств.: с 1999 г.			
Узбекистан			иск. водоснабжение	--				

Источник: Национальные статистические данные.

Примечания:

Затемненные ячейки - имеется доступная информация, (..) - нет доступных данных.

*) Если разграничить эти две категории расходов невозможно, то предполагается, что данные о расходах на водоснабжение включены в категорию расходов на очистку стоков.

46. Несмотря на ряд остающихся факторов завышения/занижения данных и на проблемы качества и сопоставимости данных, в ходе подготовки данного доклада предпринимались все возможные усилия, чтобы обеспечить, что на уровне обобщенных данных этот доклад служил бы надежным источником информации, которые можно было бы использовать в качестве основы для дальнейших аналитических исследований тенденций расходов стран ВЕКЦА, связанных с охраной окружающей среды.

3.2 Государственные международные обязательства, ОПР/ОП и МФИ – методология и основные проблемы

47. Данные о международной финансовой помощи из государственных источников приводятся в базах данных Комитета по помощи для целей развития ОЭСР (базы данных КНР и CRS - система отчетности кредиторов)¹⁰, которые включают данные об официальной помощи для целей развития и об официальной помощи. Кроме того, эти базы данных включают также информацию о кредитах многих МФИ для целей международного развития. В данном докладе, финансовые потоки МФИ, которые отвечают требованиям к ОПР/ОП, рассматриваются как обязательства МФИ, а не как ОПР/ОП¹¹.

¹⁰ Более подробную информацию о степени охвата баз данных и о директивах, связанных с отчетностью, можно найти на сайте КНР: www.oecd.org/dac/stats.

¹¹ Более подробная информация и определения для ОПР/ОП приводятся в примечании 4, см. стр. 10.

48. В отличие от данных о национальных расходах, данные о международных финансовых потоках в данном докладе основываются на обязательствах, а не на выплатах. Обязательства могут отличаться от фактической помощи, поскольку помощь может приостанавливаться или переноситься на другой период. Следовательно, по отношению к реальной помощи, данные об обязательствах будут завышенными. Кроме того, существуют также проблемы при сравнении обязательств с такими показателями как валовой внутренний продукт (ВВП) и другие макроэкономические индикаторы, поскольку последние величины относятся к расходам в конкретные годы, в то время как принятые в одном году обязательства могут быть связаны с реальными выплатами в течение нескольких лет или же могут так и не привести к реальным выплатам.

49. Данные о помощи и кредитах для целей развития приводятся в обобщенном виде и с разбивкой для отдельных проектов и к сожалению эти две системы учета дают разные результаты. Сводная отчетность имеет всесторонний характер и дает более или менее полный охват, но она не позволяет разграничить помощь, связанную с охраной окружающей среды и другие виды помощи или же получить разбивку расходов по секторам. На уровне проектов (база данных проектов CRS), помощь, связанную с охраной окружающей среды, можно определить более точно, но эта отчетность охватывает только около 60% от общего объема ОПП/ОП. Не все страны предоставляют информацию о своей помощи на уровне проектов для включения в базу данных CRS.

50. Для целей подготовки данного доклада стремились дополнить отсутствующие данные о конкретных проектах в базе данных CRS, чтобы обеспечить полный охват обобщенных данных базы данных КПП и не утратить структурную составляющую системы отчетности кредиторов. Поэтому мы обратились к основным странам-донорам и МФИ, действующим в регионе ВЕКЦА с просьбой уточнить информацию о проектах, связанных с охраной окружающей среды в базе данных CRS¹². Некоторые доноры представили информацию по конкретным проектам, с указанием кодов целей деятельности, в то время как другие доноры представили обобщенные данные. Секретариат СРГ по реализации ПДООС объединил представленную этими странами и МФИ информацию с информацией базы данных CRS. Все основные доноры, действующие в регионе ВЕКЦА, либо представили Секретариату СРГ по реализации ПДООС данные о помощи на уровне проектов, или же представили общие данные по природоохранной помощи для стран ВЕКЦА.

51. По сравнению с предыдущими докладами Секретариата СРГ по реализации ПДООС о финансовых потоках донорской помощи, в данном докладе используется более расширенное определение для помощи, связанной с охраной окружающей среды, которое включает обязательства, "связанные с охраной окружающей среды", помимо традиционных "природоохранных" секторов, как они определяются системой расходов ОЭСР. В Приложении 3 рассматриваются категории, входящие в определение расходов, связанных с охраной окружающей среды; эти определения соответствуют определениям, которые ввел Институт мировых ресурсов (ИМР), (Dong, Kato and Maure 2001). Такой выбор определения во многом определил величину учтенных обязательств. Например, в 2000 г., в соответствии с жесткой природоохранной классификацией ОЭСР, общий объем помощи в области охраны окружающей среды для всех развивающихся стран и стран с переходной экономикой оценивался в 1,4 миллиарда долларов, в то время как при использовании расширенного определения ИМР соответствующая оценка составляет уже 7,3 млрд. долларов.

¹² По сравнению с последним обзором 1997 г., были расширены сферы природоохранной помощи, по которым запрашивали данные у доноров. В Приложении 3 приводится список деятельности, связанной с охраной окружающей среды, которая учитывается в данном докладе.

52. Несмотря на установленные проблемы с охватом и определениями данных, а также на методологические проблемы, связанные со сбором и обобщением данных, этот доклад все же является наиболее полным и детализированным источником фактической информации об уровне и тенденциях международной помощи странам ВЕКЦА для целей охраны окружающей среды.

53. Как указано выше, данные по государственным международным обязательствам собираются на основе существующих баз данных и обновляются основными донорами. Цели (см. Приложение 3) обязательств классифицируются самими донорами/МФИ. Классификация, используемая для определения проектов, связанных с охраной окружающей среды, носит более широкий характер, чем определение природоохранных расходов. В природоохранный сектор включаются государственные трансферты сельскому хозяйству, трансферты на развитие села и города, а также помощь на использование энергии, «менее вредной» для окружающей среды. В период с 1996 по 2001 г. эти три категории составляли 26% всех обязательств доноров и МФИ в этом регионе (17% донорской помощи и 30% обязательств МФИ).

4. ПРИРОДООХРАННЫЕ РАСХОДЫ В СТРАНАХ ВЕКЦА

54. В этом разделе дается сравнительный анализ тенденций расходов, связанных с охраной окружающей среды. Категория "расходы, связанные охраной окружающей среды" включает "природоохранные расходы" (как они определяются в рамках методологии КСЗ ОЭСР), а также расходы на управление водными ресурсами (в основном - питьевое водоснабжения и очистка стоков) и ряд расходов на управление природными ресурсами. По возможности, при сравнении показателей расходов, связанных с охраной окружающей среды, для различных стран используются комплексные индикаторы, такие как проценты от ВВП и среднедушевые показатели. Также, во всех возможных случаях, мы стремились разграничивать текущие и инвестиционные расходы, расходы государственного и производственного секторов, а также расходы для различных компонентов окружающей среды. Помимо этого, в этом разделе приводится также и краткое рассмотрение источников финансирования (кто платит за расходы, связанные с охраной окружающей среды). Анализируются национальные данные в динамике, за период 1996–2000 гг. (поскольку, в большинстве случаев, представленная национальная информация за 2001 г. имеет предварительный характер и/или представлена лишь частично), а также общерегиональные тенденции (насколько это возможно). Основные данные текущей главы представлены в графическом виде. Соответствующие детализированные таблицы данных приводятся в Приложении 1.

55. При сравнительном анализе показателей для различных стран следует соблюдать осторожность. Во-первых, несмотря на общую исходную методологию, определения и системы классификации расходов в различных странах могут отличаться, хотя мы и стремились, насколько это возможно, увязать существующую классификацию расходов с общей классификацией расходов на КСЗ ОЭСР и классификацией для "расходов, связанных с охраной окружающей среды". Во-вторых, точность и надежность данных существенно различается (это касается как различных стран, так и различных регионов в этих странах). В тех случаях, когда у Секретариата Специальной рабочей группы по реализации Программы действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы (СРГ ПДООС ОЭСР) были серьезные сомнения в адекватности данных, это особо отмечается в данном докладе. В Приложении 2 дается более подробное рассмотрение методологических проблем для отдельных стран. Кроме того, между различными странами существуют также и различия в охвате данных. Беларусь не представила данных для доклада. Для Грузии и Таджикистана нет данных о расходах, связанных с охраной окружающей среды в динамике. Таким образом, данные в динамике за весь период времени представлены только для девяти из двенадцати стран, а для Грузии приводятся лишь доступные данные.

4.1 Обзор природоохранных расходов в странах ВЕКЦА

56. Как показывает приведенная ниже таблица, не наблюдается какой-либо последовательной тенденции изменения **расходов, связанных с охраной окружающей среды** в странах ВЕКЦА за период 1996-2000 гг. В некоторых странах (Армения, Казахстан и Кыргызская Республика) расходы на охрану окружающей среды и водоснабжение за этот период увеличились (в евро, в постоянных ценах). В других странах эти расходы уменьшались, хотя это и сопровождалось значительными колебаниями в различные годы (например, в Азербайджане, России, Украине и Узбекистане). В

Молдове и Туркменистане, расходы, связанные с охраной окружающей среды (в реальном выражении) оставались почти неизменными в течение всего анализируемого периода. При этом следует отметить, что предварительные данные для Молдовы и Узбекистана за 2001 г. могут указывать на возможное увеличение расходов по сравнению с 2000 г. Как и следовало ожидать, странами с наиболее высокими расходами из рассматриваемой группы являются Россия, Украина и Казахстан (страны с наиболее высокой численностью населения, наиболее экономически развитые и наиболее индустриализованные). При этом следует учитывать, что, как уже отмечалось ранее, данные о расходах, связанных с охраной окружающей среды, для Украины и Казахстана могут быть завышенными, кроме того, необходим дальнейший анализ методологии, используемой в официальной статистике России. Страной с наименьшими расходами в абсолютном выражении является Кыргызская Республика, что отчасти может объяснять малой величиной страны и ее небольшой экономикой.

57. Как показывают имеющиеся данные, за исключением России, Украины и Казахстана, рынок экологических товаров и услуг весьма ограничен. Столь малый рынок едва ли привлечет мощные частные финансовые институты в краткосрочной-среднесрочной перспективе, поскольку транзакционные издержки, связанные с подготовкой и маркетингом финансовых продуктов будут относительно велики по сравнению с предполагаемым оборотом. Если сравнивать страны ВЕКЦА с такими странами с переходной экономикой как Румыния и Болгария, то можно прийти к выводу, что в этих двух странах (которые меньше Украины) рыночный потенциал природоохранного сектора достаточно велик, чтобы привлечь предприятия. В таких странах как Германия или Португалия (страна ЕС из группы стран с более низким уровнем национального дохода), рыночный потенциал намного выше. При столь низком абсолютном уровне природоохранных расходов в большинстве стран ВЕКЦА, данные в динамике весьма чувствительны к влиянию индивидуальных (особенно инвестиционных) проектов, единовременные выплаты по которым могут превышать среднегодовые показатели для страны.

Таблица 4.1 Тенденции общих расходов, связанных с охраной окружающей среды, 1996-2001 гг., в млн. евро, в ценах 2000 г.

	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Армения	5	6	7	12	12	4
Азербайджан	34	22	22	20	20	19
Грузия	34
Казахстан	166	159	270	326	455	365
Кыргызстан	4	5	5	9	7	..
Молдова	43	42	41	42	33	50
Россия	6 454	5 863	5 508	4 236	4 464	4 536
Туркменистан	11	14	13	9	15	11
Украина	159	123	702	688	668	698
Узбекистан	80	119	114	102	49	..
Болгария	223	194	265	367	351	..
Венгрия	930
Литва	129	164	269	260	226	..
Румыния	759	1 193	4 439	1 342	1 094	..
Германия	36 563	37 757	45 026	43 572
Португалия	1 228	1 254	1 252	1 936	2 101	..

Источники: Евростат, национальные статистические данные, ОЭСР.

Примечания: Сравнение показателей для различных стран следует проводить с осторожностью, поскольку определения и охват секторов различны по странам. Некоторые страны ВЕКЦА не приводят данные по расходам на управление природными ресурсами, а расходы на водоснабжение могут включать в расходы на очистку стоков. Данные о природоохранных расходах в странах ОЭСР и ЦВЕ не включают расходы на управление природными ресурсами, поэтому для улучшения сопоставимости показателей для различных стран включены

данные по расходам на водоснабжение, представленные промышленным сектором. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах.

Армения) 2001: предварительные данные, включая часть текущих расходов.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) Исключая расходы на управление природными ресурсами. Только инвестиции. Разрыв во времени: данные за 1996-1999 представляют собой оценки национальных экспертов.

Туркменистан) Данные в евро, в текущих ценах. Данные относятся только к государственному сектору. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

Венгрия). Исключая данные по расходам на водоснабжение.

Литва) 1996: данные только для государственного сектора. Начиная с 1998 г. включены данные о специализированных поставщиках экологических товаров и услуг.

Румыния) Разрыв во времени: в 2000 г. в связи с изменением системы сбора данных.

Германия) 1996-2000 г.: Исключая данные о специализированных поставщиках экологических товаров и услуг и интегрированных инвестиций в промышленность.

Португалия) 1996-2000 г.: Исключая данные о специализированных поставщиках экологических товаров.

58. Если рассматривать **расходы, связанные с охраной окружающей среды, в международных долларах на душу населения, в постоянных ценах**, используя паритет покупательной способности (ППС)¹³, только четыре страны (Россия, Казахстан¹⁴, Молдова и Украина) расходовали более 50 долларов на душу населения в год в ППС за период с 1996 по 2000 гг. Здесь лидирует Россия с показателем почти 160 долларов на душу населения в год. Казахстан, Молдова и Украина находятся в диапазоне от 70 до 50 долларов на душу населения в год в ППС. Расходы на душу населения всех других стран весьма невелики (в среднем от 10 до 16 долларов на душу населения), особенно по сравнению со странами с переходной экономикой из региона ЦВЕ (для Болгарии и Румынии этот показатель достигает 106-150 долларов.) Если сравнивать со странами ВЕКЦА, то расходы Португалии будут выше расходов Казахстана в три раза, а расходы Германии на душу населения превышают показатели Казахстана (занимающего второе место по расходам в ППС) почти в 7 раз. В среднем наиболее низкие среднедушевые расходы, связанные с охраной окружающей среды, зарегистрированы в Армении – 10 долларов на душу населения в год в ППС – что почти в 50 раз меньше, чем в Германии.

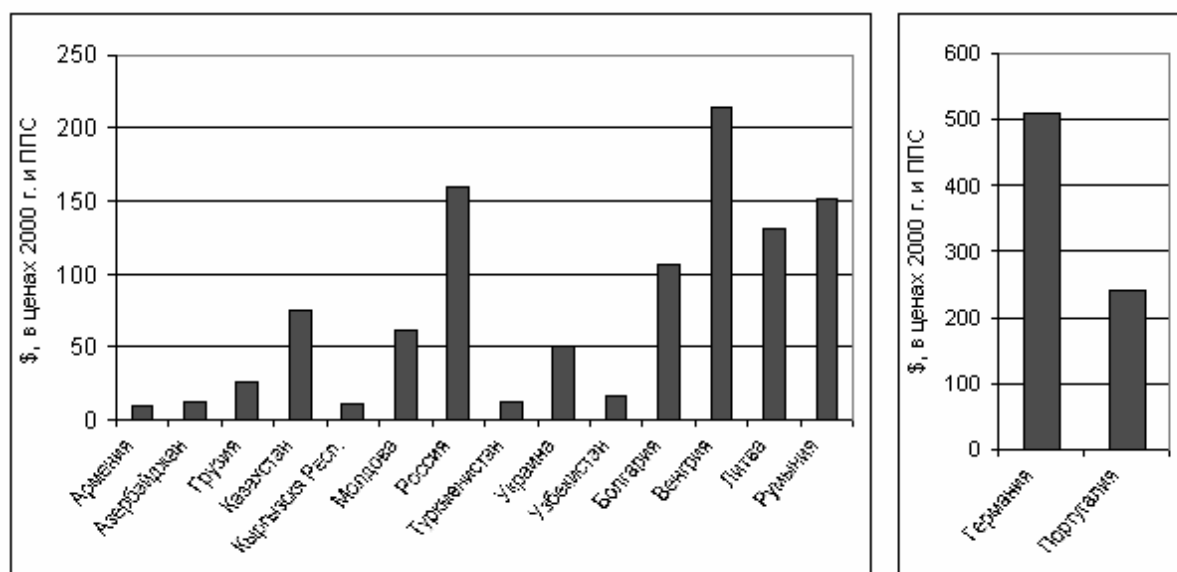
59. Если рассматривать среднедушевые показатели, то становится очевидным, насколько низкими являются расходы, связанные с охраной окружающей среды (за исключением России), по сравнению с другими странами с переходной экономикой (страны ЦВЕ). Кроме того, эти данные показывают, **насколько существенное влияние могут оказывать внешние события на эти расходы**. В 2001 г. Дания подписала двустороннее природоохранное соглашение с Молдовой. Это соглашение предусматривало совместное финансирование, когда внешняя помощь со стороны донора должна сопровождаться долевым финансированием со стороны Молдовы. В данном случае донор увеличил объем помощи, выделив 2,5 млн. евро для сектора водоснабжения. Этот объем помощи потребовал выделения средств со стороны Молдовы. Общий объем обязательств Молдовы по долевному финансированию этих проектов составлял 57 млн. евро и 3 млн. евро должны были выплачиваться из собственных средств Молдовы, а 54 млн. предполагалось получить за счет кредита. Узкая направленность проекта донора (сектор водоснабжения) привела к тому, что расходы на душу населения увеличились с 9 евро на душу населения в 2000 г. до 14 евро на душу населения в 2001 г. Этот пример показывает, как целевая природоохранная помощь со стороны донора может повлиять на внутренние природоохранные расходы и обязательства по финансированию.

¹³ Этот раздел был подготовлен с использованием данных МБРР по паритетам покупательной способности в ВЕКЦА. ППС для стран ВЕКЦА существуют только в долларах, и перерасчет в евро в целях настоящего раздела не делался.

¹⁴ При этом данные для Казахстана и Украины нуждаются в уточнении - см. обсуждение инвестиционных расходов.

60. Как показывает опыт Армении и Кыргызской Республики, на объем расходов влияют также экстренные ситуации и в случае необходимости можно привлечь дополнительные ресурсы. В 1999 г., в Кыргызской Республике произошла авария (токсичное загрязнение), что привело к временному увеличению природоохранных расходов в 1999 и 2000 гг. Аналогичное повышение природоохранных расходов в Армении в 1999 и 2000 гг. было связано с острой необходимостью обеспечить дополнительный приток воды в озеро Севан, чтобы сохранить уровень воды в озере на прежнем уровне, для чего потребовались крупные инвестиции в секторе водоснабжения.

Рисунок 4.1 Расходы на душу населения, связанные с охраной окружающей среды, в странах ВЕКЦА, 1996 – 2000 гг., в долларах США, в ценах 2000 г. и ППС^а



Источники: Евростат, национальные статистические данные, ОЭСР, МБРР.

Примечания:

Некоторые страны не приводят данные по расходам на управление природными ресурсами, а расходы на водоснабжение могут включать в расходы на очистку стоков. Данные о природоохранных расходах в странах ОЭСР и ЦВЕ включают расходы на водоснабжение производственно-коммерческого сектора, но не включают другие расходы на управление природными ресурсами. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах. Следует отметить, что со временем охват данных и методология улучшились, особенно в странах ЦВЕ и ОЭСР, и это может существенно влиять на средние значения.

а) Пересчитаны в международных долларах с использованием ставок паритета покупательной способности (ППС), который определяется как число единиц валюты данной страны, необходимых на покупку на внутреннем рынке такого же количества товаров и услуг, которое можно приобрести за 1 доллар в Соединенных Штатах. Оценки основываются на данных МБРР.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) 1996-99 гг.: национальные оценки инвестиционных расходов. Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Туркменистан) Данные в долларах, в текущих ценах. Данные относятся только к государственному сектору. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

Венгрия) Данные только за 2001 г., исключая расходы на водоснабжение.

Литва) Румыния) Разрыв во времени из-за изменений в охвате данных и системе сбора данных.

Германия) Исключая частных специализированных производителей экологических услуг и комплексные инвестиции в промышленность.

Португалия) 1999-2000 гг.: исключая частных специализированных производителей экологических услуг.

61. Общие расходы, связанные с охраной окружающей среды, в процентах от ВВП - это хороший показатель внимания к охране окружающей среды, поскольку он показывает, какую часть своего национального дохода страна готова выделить на цели, связанные с охраной окружающей

среды¹⁵. Этот показатель отражает уровень приоритетности охраны окружающей среды в структуре национальной экономики в зависимости от ее экономических возможностей.

62. Приведенные показатели расходов, связанных с охраной окружающей среды, в процентах от ВВП значительно отличаются для различных стран - от 0,3% в Азербайджане до 2,4% и 3,1% от ВВП в Молдове (2000-2001 гг.) (см. Приложение 1). Для Армении, Кыргызской Республики, Туркменистана и Узбекистана приведенные данные о расходах, связанных с охраной окружающей среды, находятся в диапазоне от 0,4% до 0,7% от ВВП (2000 г.)

63. Если рассматривать данные в динамике, то в большинстве стран ВЕКЦА показатели расходов, связанных с охраной окружающей среды, в процентах от ВВП оставались практически неизменными в течение последних пяти лет. Только в случае Армении и Казахстана наблюдается четкая тенденция к увеличению этих расходов за анализируемый период. В Армении расходы увеличились с 0,4% от ВВП до 0,6% (это главным образом связано с экстренными инвестициями в секторе управления водными ресурсами). В Казахстане расходы увеличились с 0,9% от ВВП в 1996 г. до 2,3% от ВВП в 2000 г., но это рост объяснить сложнее. К 2000 г., Азербайджан и Узбекистан почти вдвое сократили свои расходы, связанные с охраной окружающей среды, а Россия сократила свои расходы приблизительно на 30% в процентах от ВВП по сравнению с уровнем 1996 г. Тем не менее, в России и Узбекистане этот показатель оставался на относительно высоком уровне, примерно около 1,5% от ВВП (в Узбекистане – в период 1997 - 1999 гг.). В течение рассматриваемого периода доля национального дохода, выделяемого на цели охраны окружающей среды, оставалась более или менее постоянной в Молдове, Кыргызской Республике и Туркменистане.

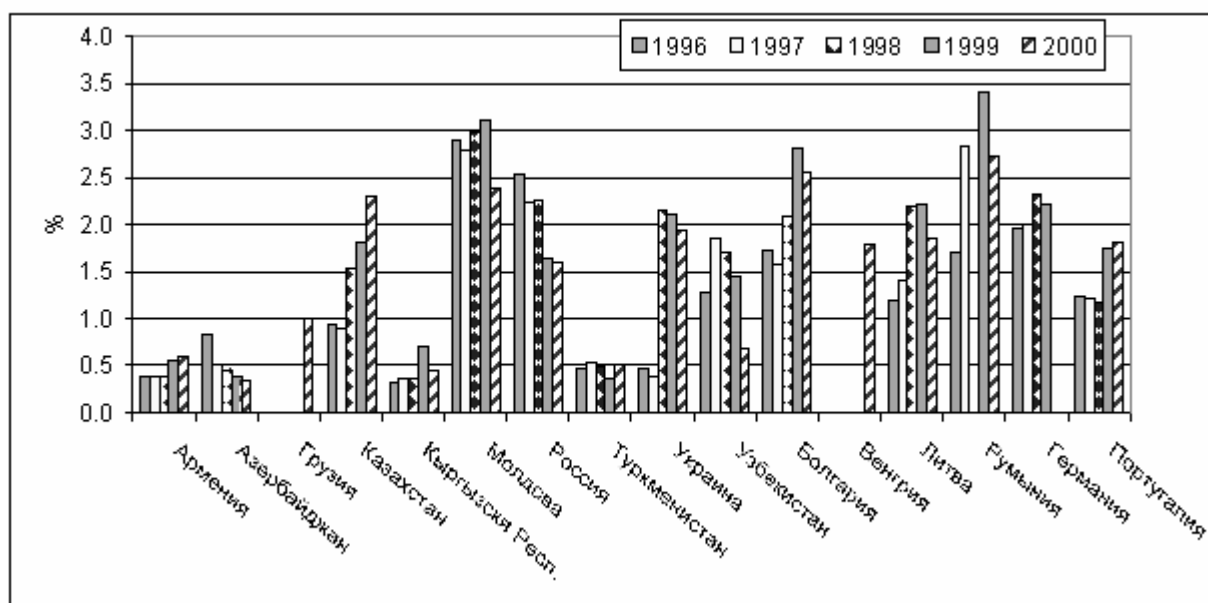
64. Данные для различных стран следует сравнивать с осторожностью, поскольку не всегда очевидно, какие страны учитывали расходы на водоснабжение, которые относятся не к природоохранным расходам, а к расходам, связанным с охраной окружающей среды (см. полные данные в разделе 3, Таблица 3.1). Армения, Азербайджан, Молдова и Россия включили данные о расходах на водоснабжение и о других расходах на управление природными ресурсами. Для других стран остается неизвестным, какие данные они включили в общие показатели, а Узбекистан не включил данные по расходам на водоснабжение но включил данные по расходам на управление другими природными ресурсами. Основываясь на результатах для нескольких стран, для которых можно было разграничить "природоохранные расходы" и "расходы, связанные с охраной окружающей среды", можно прийти к выводу, что природоохранные расходы представляют собой меньшую часть от расходов, связанных с охраной окружающей среды, поскольку в странах ВЕКЦА в структуре последней категории расходов доминируют расходы на управление водными ресурсами. В случае Молдовы, природоохранные расходы в среднем составляли около 0,7% от ВВП, но если рассматривать более общую категорию расходов, связанных с охраной окружающей среды, они составляли в среднем около 2,9% от ВВП в пятилетний период.

65. Колебания уровня расходов в Армении, Кыргызской Республике и Молдове были в основном связаны с чрезвычайными экологическими ситуациями. В случае Молдовы, важной движущей силой, вызвавшей увеличение доли национального дохода, расходуемой на цели охраны окружающей среды в 2001 г. стал высокий объем международной помощи. Объем международной двусторонней помощи для целей охраны окружающей среды увеличился с 718 000 евро в 2000 г. до 10 358 000 евро в 2001 г., что потребовало соответствующих внутренних расходов (долевое финансирование) и привело к увеличению доли расходов, связанных с охраной окружающей среды, в структуре ВВП (с 2,4% в 2000 г. до 3,1% в 2001 г.) В Армении, львиная доля расходов, связанных с охраной окружающей среды, представляла собой экстренные инвестиции, необходимые для

¹⁵ Если отбросить сложности, связанные с определением ВВП.

поддержания уровня воды в озере Севан. В Кыргызской Республике, неотложные меры по ликвидации последствий токсичного загрязнения, связанных в аварией в горнодобывающей отрасли, привели к резкому скачку расходов в 1999 г.

Рисунок 4.2 Общие расходы, связанные с охраной окружающей среды в странах ВЕКЦА, 1996–2000 гг. (в процентах от ВВП)



Источники: Евростат, национальные статистические данные, ОЭСР.

Примечания: Некоторые страны не приводят данные по расходам на управление природными ресурсами, а расходы на водоснабжение могут включать в расходы на очистку стоков. Данные о природоохранных расходах в странах ОЭСР и ЦВЕ не включают расходы на управление природными ресурсами. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) Исключая расходы на управление природными ресурсами. Данные по инвестиционным расходам за 1996-99 представляют собой оценки национальных экспертов.

Туркменистан) Данные относятся только к государственному сектору. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

Венгрия) Исключая расходы на водоснабжение.

Литва) 1996 - только государственный сектор. Начиная с 1998 г. включены данные о специализированных поставщиках экологических товаров и услуг.

Румыния) Разрыв во времени в 2000 г.

Германия) Исключая частных специализированных производителей экологических услуг и комплексные инвестиции в промышленность.

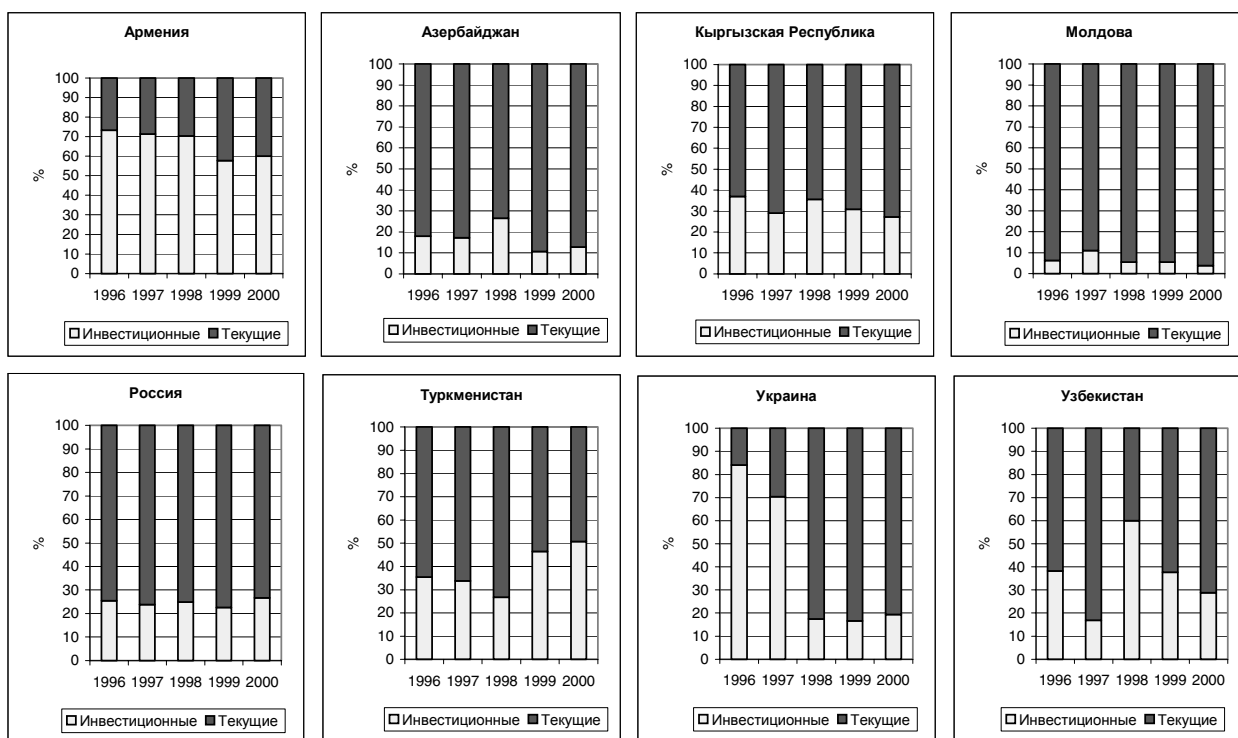
Португалия) 1999-2000 гг.: исключая частных специализированных производителей экологических услуг.

66. Кроме того имеются также и существенные различия между странами ВЕКЦА в распределении расходов, связанных с охраной окружающей среды, между **инвестиционными и текущими расходами**. Обычно в структуре расходов текущие расходы превышают инвестиционные (в этом отношении заметными исключениями представляются Армения, где на долю инвестиций приходится 70% общих расходов, связанных с охраной окружающей среды и Казахстан, который в качестве расходов, связанных с охраной окружающей среды, привел только данные об инвестиционных расходах). Эти два последних случая следует анализировать с осторожностью. Необычно высокий уровень инвестиционных расходов в Армении может объясняться рядом масштабных инвестиционных проектов в секторе водоснабжения и проектов, связанных с поддержанием уровня озера Севан. Как уже отмечалось ранее, при общем низком абсолютном уровне природоохранных расходов, единичные крупные инвестиционные проекты

могут существенно повлиять на величину среднегодовых инвестиций или даже общих расходов. Казахстан официально заявил, что не привел данных о текущих расходах, но указанный уровень инвестиционных расходов настолько высок, что вызывает серьезные сомнения методологического плана (эти вопросы обсуждаются далее).

67. С течением времени, доля инвестиционных расходов в Армении и Азербайджане несколько снизилась. В Молдове внутренние инвестиционные расходы находятся на пренебрежимо низком уровне, за исключением 2001 г., когда потребовалось доленое финансирование в связи с международной программой помощи (см. данные по Молдове за 2001 г. в Приложении 1). В Кыргызской Республике, России и Украине соотношение текущих и инвестиционных расходов, похоже, не менялось, а для Туркменистана в 1999 г. наблюдается изменение тенденции, когда в 2000 г. доля инвестиционных расходов увеличивалась на 10–15% по сравнению с предыдущими показателями и достигла примерно 50% от общего объема расходов, связанных с охраной окружающей среды.

Рисунок 4.3 Доля инвестиционных и текущих расходов в структуре общих расходов, связанных с охраной окружающей среды (1996-2000 гг.)



Источники: Национальные статистические данные.

Примечания: Некоторые страны не приводят данные по расходам на управление природными ресурсами, а расходы на водоснабжение могут включать в расходы на очистку стоков. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах.

Армения) Данные о текущих расходах включают общие расходы на управление природными ресурсами.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору. Данные о текущих расходах, включают общие расходы экологических фондов.

Молдова, Россия) Данные об инвестициях включают расходы на капитальный ремонт.

Туркменистан) Данные относятся только к государственному сектору. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами.

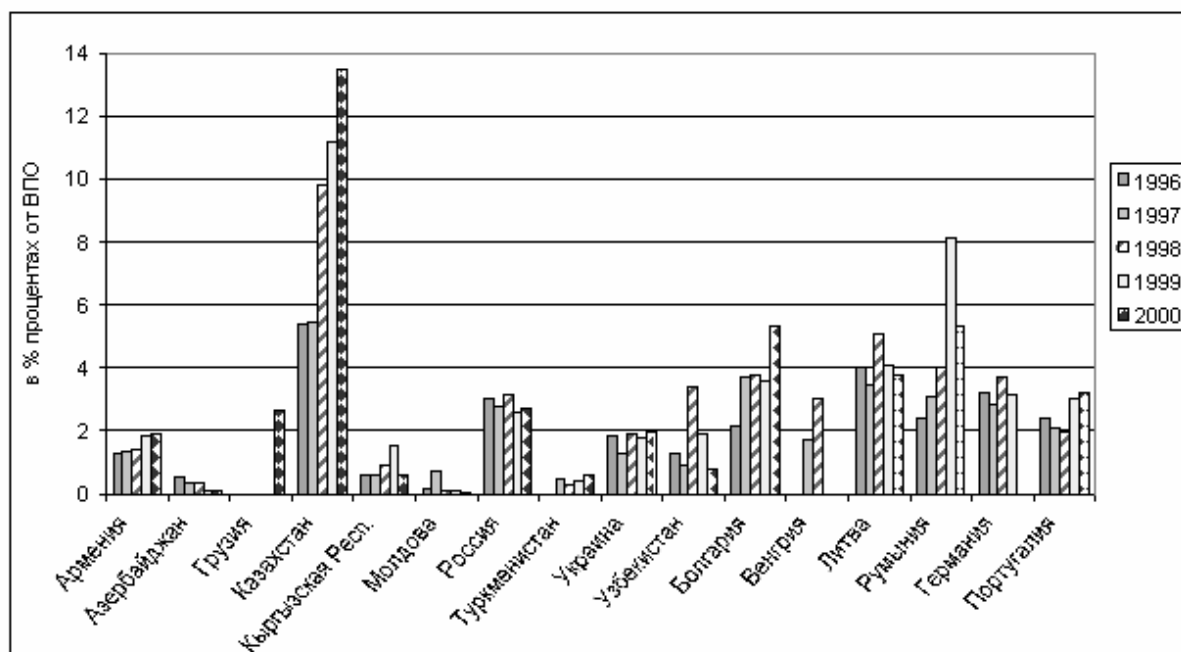
Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

68. **Природоохранные инвестиции**¹⁶ в процентах от внутренних инвестиций в целом весьма невелики, по сравнению с показателями стран с переходной экономикой из ЦВЕ, которые восполняют сейчас недостаточные инвестиции в прошлом, чтобы обеспечить соблюдение экологических стандартов ЕС. При этом, в последние годы, природоохранные инвестиции в Кыргызской Республике, Украине, Армении и Узбекистане составляли меньшую часть от общих инвестиционных расходов, чем в Португалии (следует отметить, что колебания среднегодовых величин затрудняют сравнение показателей различных стран). Представляется, что Россия тратит приблизительно такое же количество ресурсов, что и страны-члены ЕС – порядка 3%. В странах ВЕКЦА на долю инвестиций, связанных с охраной окружающей среды, приходится от 0,1% до 3% от валового прироста основного капитала (ВПОК). Заметным исключением является Казахстан, который указывает, что на долю инвестиций, связанных с охраной окружающей среды, приходится 13,5% от общего объема инвестиций в стране (2000 г.). Такой процент от ВПОК представляется крайне высоким, особенно если учесть, что 95% этих расходов приходится на долю производственно-коммерческого сектора (см. следующий раздел). Казахстан отмечает, что отчасти этот высокий уровень расходов объясняется методологией учета расходов, связанных с охраной окружающей среды. В отчетности нефтяной и газовой промышленности, в качестве природоохранных инвестиций указываются общие инвестиционные расходы на проекты, дающие природоохранный эффект. В то же время, в методологии КСЗ ОЭСР в качестве природоохранных инвестиций учитывается только та часть расходов на проект, которая была обусловлена исключительно природоохранными соображениями, т.е. сверх расходов, обусловленных экономическими причинами. Для разрешения этих методологических проблем может потребоваться дальнейший анализ системы отчетности о расходах в Казахстане.

69. В Армении, Казахстане, России, Украине и Узбекистане на долю природоохранных инвестиций приходится более 1% от ВПОК. В других странах, таких как Азербайджан, Молдова и Кыргызская Республика, этот уровень не превышает 0,5%. В Азербайджане и Молдове доля природоохранных инвестиций в структуре общих инвестиций сократилась. В Армении и Казахстане, которые увеличили инвестиционные расходы, этот рост связан с увеличением природоохранных инвестиций, а не со снижением ВПОК.

¹⁶ Эти данные не включают расходов на управление природными ресурсами, поскольку в большинстве стран ВЕКЦА невозможно разграничить инвестиционные и текущие расходы. Однако, в связи с методологическими проблемами учета расходов на водоснабжение (включая часть расходов на очистку стоков), можно предположить, что во многих странах в структуру природоохранных инвестиций включены расходы на водоснабжение.

Рисунок 4.4 Инвестиции, связанные с охраной окружающей среды (в процентах от ВПОК, 1996-2000 гг.)



Источники: Евростат, национальные статистические данные.

Примечания: Данные для различных стран следует сравнивать с осторожностью из-за различий в определениях разных стран. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) Разрыв во времени: данные за 1996-99 представляют собой оценки национальных экспертов.

Молдова, Россия) Включая расходы на капитальный ремонт.

Туркменистан) Данные относятся только к государственному сектору.

Венгрия) Не включая инвестиции специализированных производителей экологических услуг и инвестиции в водоснабжение.

Германия) Не включая частных специализированных производителей экологических услуг и комплексные инвестиции в промышленность.

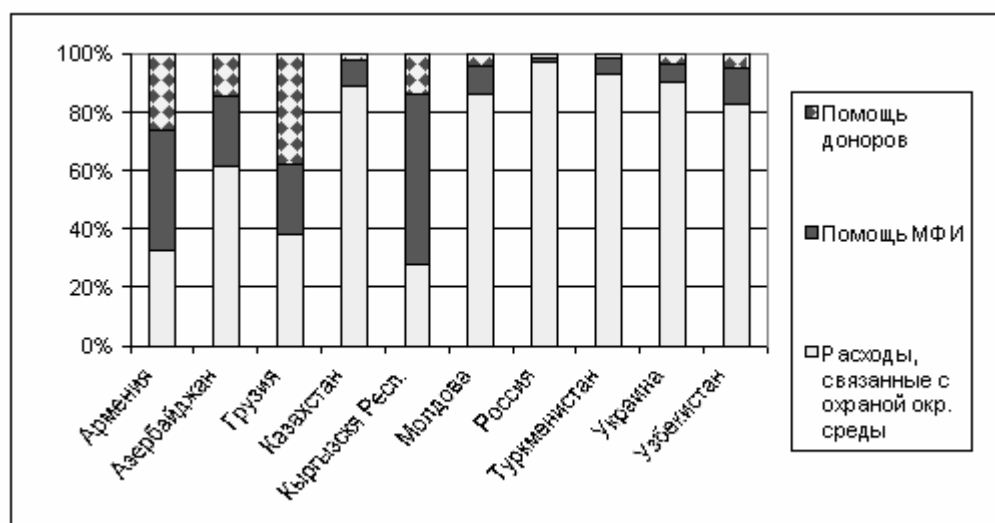
Португалия) В 1999-2000 г. не включая специализированных производителей экологических услуг.

70. Определение источников **финансирования расходов, связанных с охраной окружающей среды** в странах ВЕКЦА было довольно сложной задачей. На основании собранных официальных данных не было возможности получить разбивку расходов по источникам финансирования (принцип финансирования). В частности, в статистических данных по производственно-коммерческому сектору существуют проблемы, связанные с определением государственных субсидий для производственно-коммерческого сектора. Кроме того, на основе этой статистической информации невозможно определить субсидии экологических фондов, которые направляются государственной администрации. Кроме того, Азербайджан и Туркменистан привели данные только о государственных расходах, но при этом не ясно, каким принципом они руководствовались (принципом финансирования или принципом исполнителя). Как уже отмечалось ранее, при одновременном использовании этих двух принципов некоторые (а в некоторых странах и все) государственные трансферты могут дважды учитываться в системах отчетности стран ВЕКЦА.

71. Одним из представляющих интерес политических вопросов является степень использования странами ВЕКЦА внутренних средств для финансирования расходов, связанных с охраной окружающей среды. Показатели доли внутренних источников в общем объеме расходов, связанных с охраной окружающей среды для различных стран весьма существенно отличаются - от

28% до 97%¹⁷. Как представляется, в наибольшей степени от внешнего финансирования зависят Кыргызская Республика, Армения и Грузия, где на долю внешних источников приходится 72% от общего объема расходов, связанных с охраной окружающей среды (Кыргызская Республика), 67% (Армения) и 62% (Грузия). Наиболее низкий удельный вес внешних источников финансирования в структуре расходов, связанных с охраной окружающей среды, наблюдается в России (3%), Туркменистане (7%), Украине (10%) и Казахстане (11%).

Рисунок 4.5 Удельный вес внутренних и внешних (обязательства) источников финансирования в расходах, связанных с охраной окружающей среды : в процентах, средние показатели за период 1996-2001 гг.



Источники: база данных КСЗ ОЭСР, отчетность доноров и МФИ, национальные статистические данные.

Примечания:

Армения) Данные за 2001 г., включающие только частичные расходы в текущих ценах, являются предварительными.

Грузия) Данные только за 2001 г.

Казахстан) Данные отражают только инвестиции и включают оценки. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

Туркменистан) В евро в текущих ценах. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

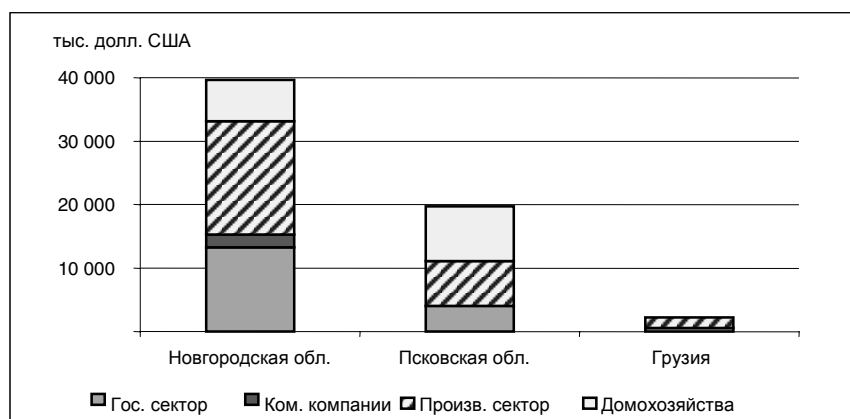
Украина) Данные включают оценки. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

Узбекистан) Не включены расходы на управление водными ресурсами.

72. В 1999 и 2000 гг., в рамках рабочей программы СРГ по реализации ПДООС, Агентство охраны окружающей среды Дании финансировало проведение трех ситуационных исследований (Грузия, Новгородская и Псковская области РФ) для изучения источников финансирования охраны окружающей среды в странах ВЕКЦА. Как было установлено, в этих странах и регионах, на долю производственно-коммерческого сектора приходится примерно две трети всех расходов, связанных с охраной окружающей среды, а на долю государственного сектора - примерно одна треть.

¹⁷ При этом следует помнить, что отчетность о зарубежной помощи приводится в виде обязательств, а не фактических выплат. В связи с этим, ее роль по сравнению с внутренними расходами может оказаться завышенной. Обязательства охватывают период в несколько лет и могут не привести к реальным выплатам. Тем не менее, эти два показателя сравнивают, чтобы оценить примерный уровень внешнего и внутреннего природоохранного финансирования. Мы полагаем, что такое сравнение (хотя оно и не является методологически безупречным) все же дает информацию о порядках величины внутренних и внешних усилий в сфере охраны окружающей среды в странах ВЕКЦА.

Рисунок 4.6 Общие расходы, связанные с охраной окружающей среды в Грузии, Новгородской и Псковской областях РФ (принцип финансирования), 1998 г.

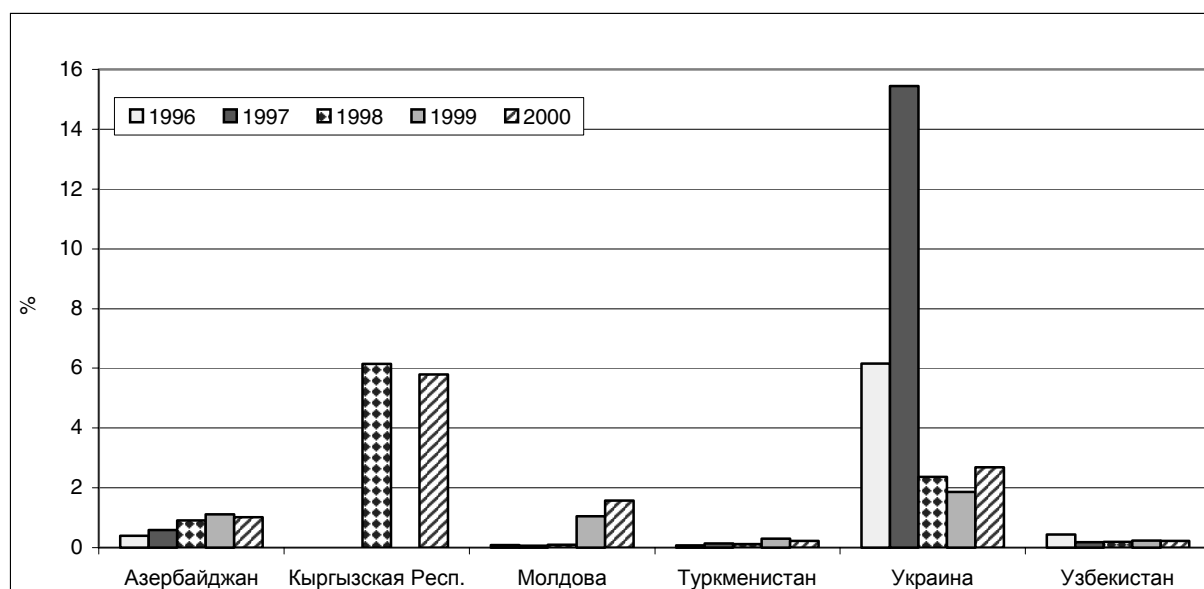


Источник: ОЭСР.

Примечание: Данные для Грузии относятся к 1999 г. и охватывают только инвестиционные расходы участвовавших в обзоре предприятий, связанные с охраной окружающей среды.

73. В большинстве стран ВЕКЦА существуют экологические фонды, которые должны поддерживать природоохранные инвестиции в этих странах. Однако, как можно судить по данным Рис. 4.7, расходы экологических фондов ВЕКЦА невелики по сравнению с общими государственными расходами, связанными с охраной окружающей среды.

Рисунок 4.7 Доля экологических фондов в общих государственных расходах, связанных с охраной окружающей среды, в 1996-2000 гг.



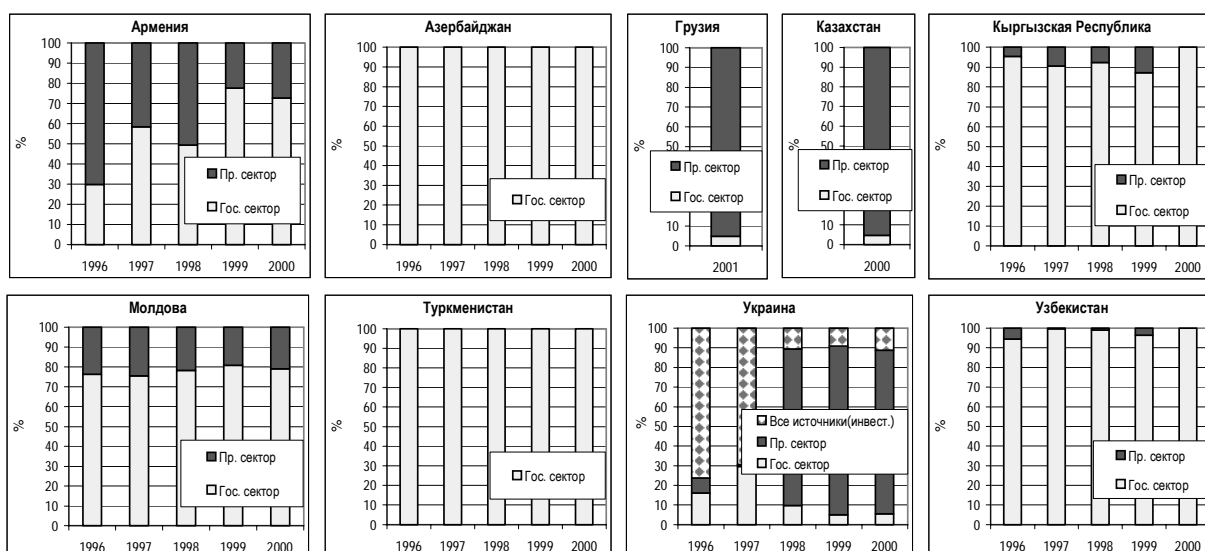
Источник: Национальные статистические данные.

74. Представленные официальные данные с разбивкой по **государственным расходам и расходам производственно-коммерческого сектора** по принципу исполнителя (т.е. кто выполняет меры, связанные с охраной окружающей среды) анализировать сложно. Три страны

(Азербайджан, Россия и Туркменистан) не представили информации по производственно-коммерческому сектору. Другие страны, такие как Кыргызская Республика и Узбекистан, привели данные, указывающие по очень низкий уровень расходов производственно-коммерческого сектора (10% от общих расходов для Кыргызской Республики и 3% для Узбекистана). Судя по данным для Армении и Молдовы, государственный сектор вносит наиболее существенный вклад во все расходы, связанные с охраной окружающей среды. В 1996 - 2000 гг., в Молдове, на долю государственного сектора приходилось 75-80% расходов, а в Армении в тот же период - 30-78%.

75. Приведенные данные для Казахстана, Украины и Узбекистана показывают, что практически все природоохранные расходы производил производственно-коммерческий сектор: 94% в Украине (1998-2000 гг.) и 95% в Казахстане. Столь высокий уровень расходов производственно-коммерческого сектора вызывает удивление и следовало бы провести дополнительные исследования, чтобы уточнить эти данные. По сведениям Украины, данные для производственно-коммерческого сектора включают высокие муниципальные расходы, которые не следует указывать ни в качестве природоохранных, ни в качестве расходов производственно-коммерческого сектора. Вследствие этого, расходы производственно-коммерческого сектора должны быть намного ниже, а доля государственных природоохранных расходов выше приведенных показателей. В случае Казахстана, как уже отмечалось ранее, имеются серьезные проблемы с завышением данных в отчетности нефтяной и газовой промышленности о расходах, связанных с охраной окружающей среды.

Рисунок 4.8 Расходы производственного и государственного секторов, связанные с охраной окружающей среды, 1996-2000 гг. (% от общих расходов)



Источник: Национальные статистические данные.

Примечания:

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) Исключая расходы на управление природными ресурсами. Только инвестиции.

Туркменистан) Данные относятся только к государственному сектору. Не включены расходы на управление природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами. В случае данных по инвестиционным расходам невозможно разграничить расходы государственного и производственно-коммерческого секторов.

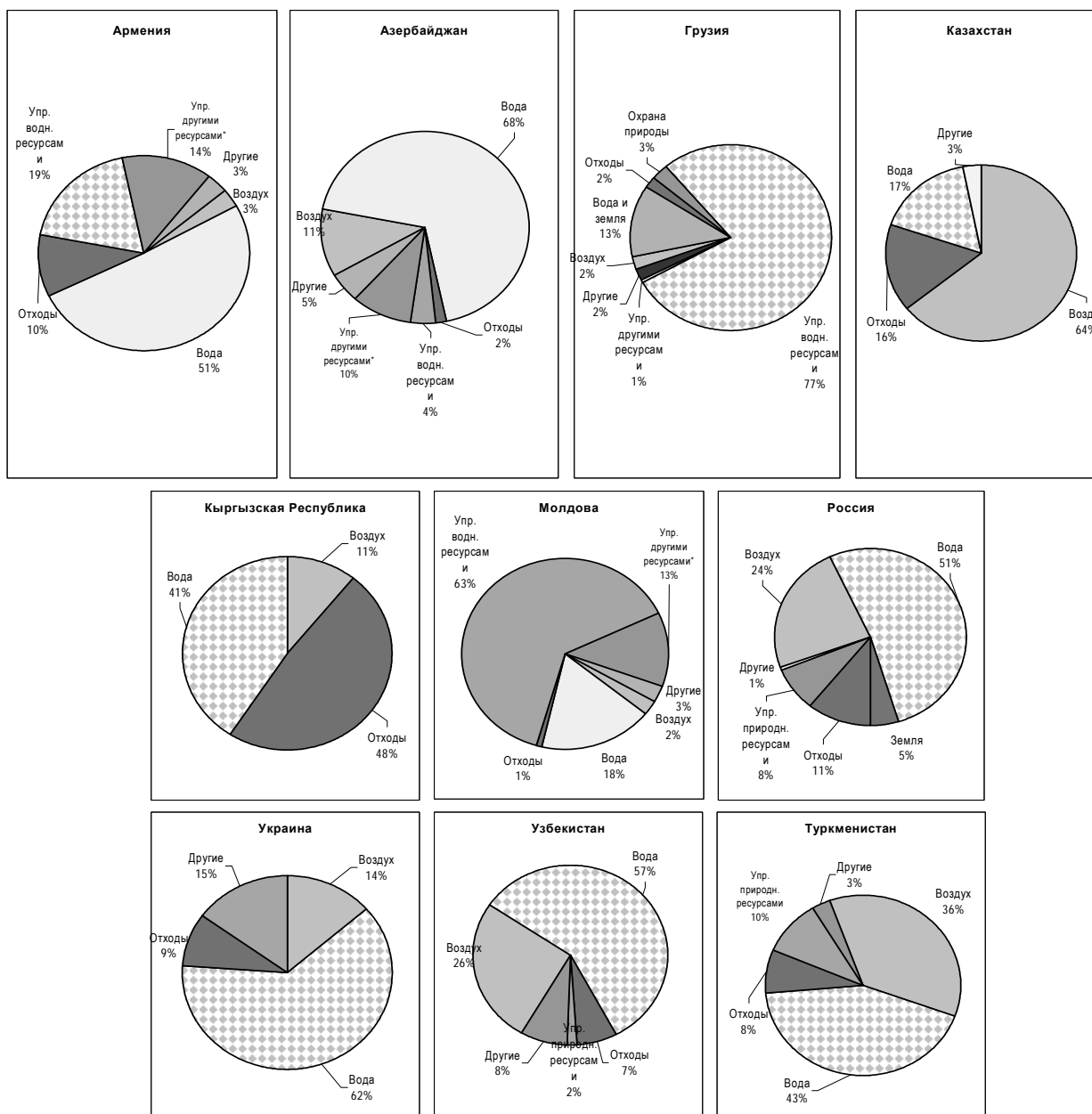
Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

76. Как показывают данные о **распределении природоохранных расходов по компонентам окружающей среды**, большая часть расходов приходится на долю водоснабжения и очистки стоков. Эти два компонента потребляют от 50 до 85% от общего объема финансовых ресурсов (за

исключением Казахстана). Вторым по значению компонентом для большинства стран является сектор защиты атмосферного воздуха - в семи из десяти стран, на эти цели расходуется более 11% от всего объема расходов, связанных с охраной окружающей среды. Только в случае Казахстана наблюдается высокий уровень расходов на цели охраны атмосферного воздуха (64%). Как показывают имеющиеся данные, во всех странах, за исключением Кыргызской Республики, Казахстана и России, уровень расходов в секторе отходов весьма невелик – от 1% до 10%. Как было установлено в ходе предыдущего обзора природоохранных расходов в этих странах (DANCEE/COWI 2000a/b), природоохранные расходы в секторе отходов часто серьезно занижаются или же вообще не приводятся в отчетности.

77. Проведенные в отдельных странах исследования показывают, что расходы на водоснабжение занижаются, а иногда включаются в расходы на очистку стоков. Можно было бы предположить, что страны ВЕКЦА будут считать водоснабжение более приоритетным (как квази-частный товар) по сравнению с очисткой стоков, которая связана не с частной выгодой, а с внешним эффектом для местных сообществ. Соответственно, можно было бы ожидать, что более высокие расходы будут именно в сфере управления водными ресурсами (в основном в области водоснабжения). Во всех странах ВЕКЦА, за исключением Молдовы, более высокие расходы наблюдаются в секторе охраны воды от загрязнения. Это может служить подтверждением выводов ситуационных исследований о том, что существуют методологические проблемы, связанные с отчетностью о расходах на водоснабжение. См. Главу 3, где рассматривается методология и более подробно обсуждаются эти вопросы.

Рисунок 4.9 Общие расходы, связанные с охраной окружающей среды, с разбивкой по компонентам окружающей среды, 2000 г.



Источник: Национальные статистические данные.

Примечания:

Некоторые страны не представили данных по расходам на управление природными ресурсами, расходы на водоснабжение могут включаться в структуру расходов на очистку стоков. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах.

*: Данные относятся к расходам на управление другими природными ресурсами.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) Только инвестиционные расходы.

Казахстан; Кыргызстан; Туркменистан) Данные по отходам включают расходы на охрану земельных ресурсов.

Туркменистан) Данные относятся только к государственному сектору.

Украина) "Другие" - административные расходы и расходы на мониторинг, образование и меры реагирования в чрезвычайных ситуациях.

Узбекистан) "Другие" расходы включают расходы на охрану природы.

5. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОМОЩЬ И ФИНАНСИРОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

78. В переходный период часто привлекали международную помощь и финансирование, чтобы дополнить национальные ресурсы, выделяемые на охрану окружающей среды. В период 1996-2001 гг. общий объем обязательств правительств индивидуальных стран и международных финансовых институтов для целей охраны окружающей среды в регионе составил 2,2 млрд. евро. Кроме того, серьезный эффект в области охраны окружающей среды дали также и другие внешние финансовые потоки, такие как прямые иностранные капиталовложения (ПИК), кредиты коммерческих банков и экспортные кредиты.

79. Как уже отмечалось ранее, на Орхусской конференции, министры охраны окружающей среды приняли решение о переориентации деятельности Секретариата СРГ по реализации ПДООС и Комитета по подготовке проектов (КПП) на страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) и призвали доноров, международные финансовые институты и бизнес уделять больше внимания этому региону. После Орхусской конференции прошло уже четыре года и уже имеются данные о динамике, позволяющие оценить результаты этой переориентации.

80. В этом разделе представлена информация о ситуации в области международной помощи и финансирования международных финансовых институтов для целей охраны окружающей среды за период 1996–2001 гг. Данные о помощи для целей охраны окружающей среды получены из баз данных ОЭСР, а дополнительные данные получили от стран-доноров. Данные о финансировании МФИ получили непосредственно у этих институтов и они основываются на их собственных определениях помощи для целей охраны окружающей среды, которые не всегда соответствуют категориям, используемым для отчетности о двусторонней помощи.

81. Помимо непосредственной помощи для целей охраны окружающей среды и природоохранных кредитов, существуют также и другие косвенные природоохранные расходы, связанные с интеграцией природоохранных компонентов в инвестиционные проекты, направленные на достижение других целей. В случае внутренних расходов эти финансовые потоки относят к категории "интегрированных процессов", а в случае кредитов МФИ это называется "интегрированной экологией". Международные источники обычно не учитывают эти расходы как "природоохранные". В последние несколько лет повысился интерес к этим природоохранным расходам и методам улучшения состояния окружающей среды. Для рассматриваемого региона, Всемирный банк и Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) постарались учесть не только финансирование природоохранных проектов, но и финансирование природоохранных компонентов других проектов. В следующем разделе эти расходы учтены в деятельности Всемирного банка для всего периода, но не учитываются в деятельности ЕБРР, поскольку в последнем случае имеются данные только за 2001 г. Аналогичная косвенная природоохранный помощь двусторонних доноров не учитывается.

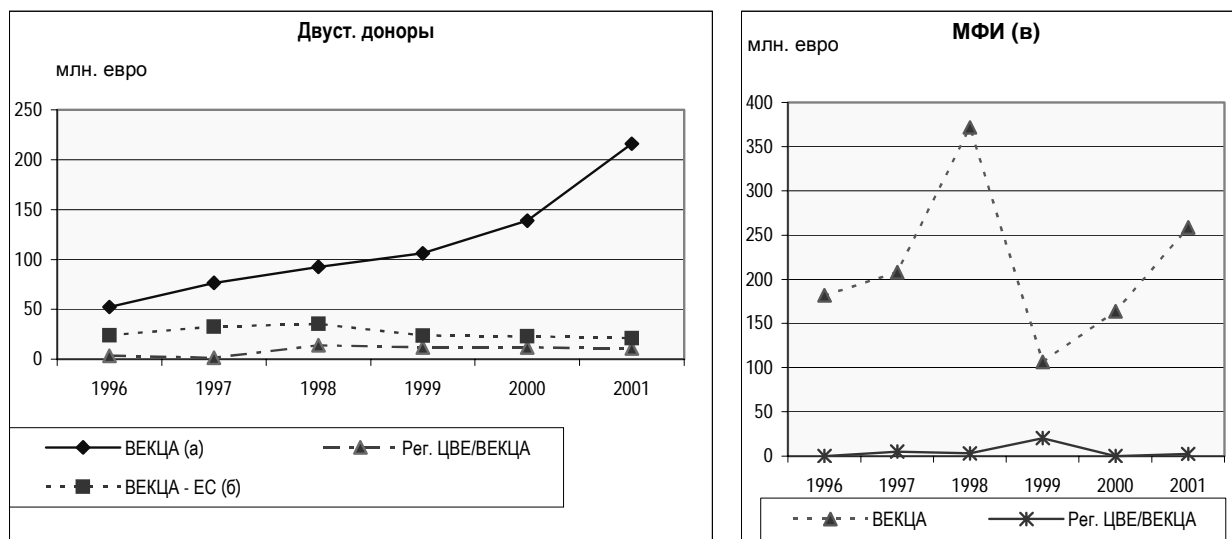
82. Не рассматривается ряд других вопросов, таких как экспортные кредиты, международное коммерческое кредитование, международный лизинг и торговля, хотя они могут оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие на окружающую среду.

83. В разделе 5.1 приводится анализ тенденций по регионами, странам, донорам и МФИ для официальной помощи для целей развития и официальной помощи в области охраны окружающей среды (ОПР/ОП)¹⁸ (см. примечание 4, на стр. 11, где приводится детализированное определение ОПР/ОП), а также для кредитов МФИ в области охраны окружающей среды. При сравнении этих показателей для различных стран используются такие индикаторы как природоохранные расходы на единицу ВВП и на душу населения.

5.1 Помощь и финансирование для стран ВЕКЦА в области охраны окружающей среды

84. По сравнению с 1996 г., общий объем обязательств доноров (помимо Европейской Комиссии) по предоставлению помощи странам ВЕКЦА в области охраны окружающей среды увеличился в четыре раза и достиг в 2001 г. максимального уровня в 216 млн. евро. После 1999 г. наблюдался постоянный рост, особенно в 2000 и 2001 гг., в связи со значительным увеличением финансирования со стороны Германии и Швейцарии (2000 г.) и со стороны Соединенных Штатов (2001 г.) Этот рост был связан главным образом с увеличением доли обязательств по помощи в области охраны окружающей среды в структуре общей помощи для региона, а не с увеличением общего объема ОПР/ОП (см. Табл. 5.2). Для обязательств Европейской Комиссии по помощи в области охраны окружающей среды характерны весьма значительные колебания для различных лет. Это оказывает серьезное влияние на колебания общего объема помощи для региона в области охраны окружающей среды, поскольку Европейская Комиссия является самым крупным донором и на ее долю приходится 17,8% от всего объема помощи в области охраны окружающей среды. Объем кредитов МФИ для целей охраны окружающей среды сократился после финансового кризиса 1998 г. и начал заметно увеличиваться только в 2001 г.

Рисунок 5.1 Помощь и финансирование для региона, связанные с охраной окружающей среды в 1996-2000 гг. (млн. евро, обязательства)



Источники: база данных CRS ОЭСР; отчетность доноров и МФИ

Примечания:

¹⁸ В следующем разделе данные по финансированию МФИ в рамках ОПР/ОП включены в финансирование со стороны МФИ - см. примечание 4 на стр. 10, где приведены более подробные пояснения по ОПР/ОП компонентам кредитов МФИ.

Данные по 2001 г. предварительны. "Рег. ЦВЕ/ВЕКЦА" - относится к обязательствам по проектам, которые охватывают страны из двух этих регионов.

а) Исключая Европейскую Комиссию.

б) Включая данные программы Тасис.

в) Включая данные АБР; ЕБРР; ЕИБ; НЕФКО; СИБ и МБРР.

85. **Двусторонняя помощь, связанная с охраной окружающей среды**, распределяется между индивидуальными странами региона крайне неравномерно и не удивительно, что основной ее объем приходится на долю двух более крупных стран - России и Украины. В общей сложности, на долю России и Украины приходится более двух третей от общего объема обязательств по предоставлению помощи - за период с 1996 по 2001 г. Россия получила 317 млн. евро, а Украина за этот же период получила 102 млн. евро (суммы соответствуют обязательствам). В случае Грузии, Казахстана, Армении, Узбекистана и Азербайджана обязательства составляли от 43 до 31 млн. евро. Еще более низкие показатели характерны для Кыргызской Республики и Молдовы (от 17 до 15 млн. евро) и, наконец, самые низкие показатели у Таджикистана, Беларуси и Туркменистана - от 7 до 1 млн. евро.

Таблица 5.1 Общая помощь, связанная с охраной окружающей среды, по странам-реципиентам, 1996-2001 гг. (тыс. евро, обязательства)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Всего	В среднем за 1996-2001
Армения	6 160	1 410	1 666	2 562	3 297	21 414	36 508	6 085
Азербайджан	33	..	1 959	579	25 300	3 449	31 320	6 264
Беларусь	1 338	1 495	372	541	811	1 436	5 993	999
Грузия	2 988	877	5 094	33 310	42 270	10 567
Казахстан	449	500	1 510	2 155	7 736	26 445	38 795	6 466
Кыргызская Респ.	962	2 804	342	1 153	4 055	7 404	16 720	2 787
Молдова	517	39	3 250	211	718	10 358	15 093	2 515
Россия	31 993	57 929	32 725	65 417	58 519	70 208	316 792	52 799
Таджикистан	51	..	27	1 206	4 042	1 219	6 546	1 309
Туркменистан	386	434	21	144	68	23	1 077	179
Украина	6 546	9 487	22 964	13 505	19 888	29 327	101 717	16 953
Узбекистан	1 639	449	18 474	7 360	1 895	4 896	34 714	5 786
Рег. ВЕКЦА	26 376	34 710	41 561	34 343	30 614	27 761	195 364	32 561
Рег. ЦВЕ/ВЕКЦА	3 686	1 572	14 053	11 785	12 048	10 703	53 847	8 975
ВСЕГО	80 137	110 829	141 910	141 840	174 085	247 954	896 756	149 459

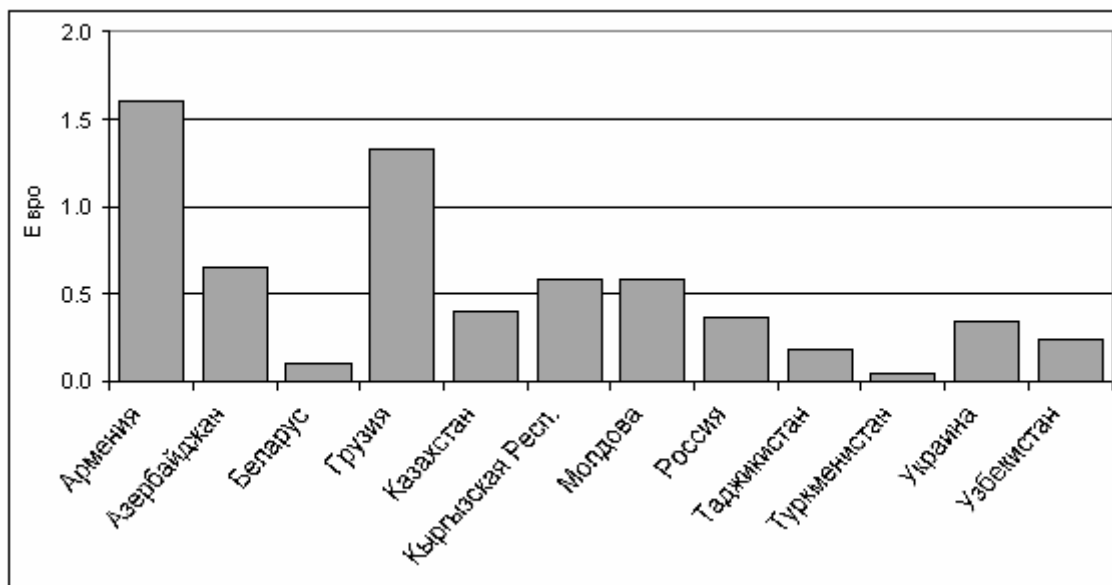
Источник: База данных ОЭСР (CRS), национальные данные.

Примечания:

Данные за 2001 являются предварительными.

86. Если рассматривать объем обязательств на душу населения, то наиболее высокие показатели характерны для стран Кавказа: для Армении, Грузии и Азербайджана средние показатели объема обязательств на душу населения в год составляли 1,6; 1,3 и 0,7 евро, соответственно. Самые низкие среднедушевые показатели у Беларуси и Туркменистана: лишь 0,1 и 0,04 евро на душу населения в среднем за год.

Рисунок 5.2 Общий объем помощи, связанной с охраной окружающей среды, с разбивкой по странам-реципиентам, на душу населения, в среднем за 1996-2001 гг., (Евро)



Источник: База данных ОЭСР (CRS), национальные данные.

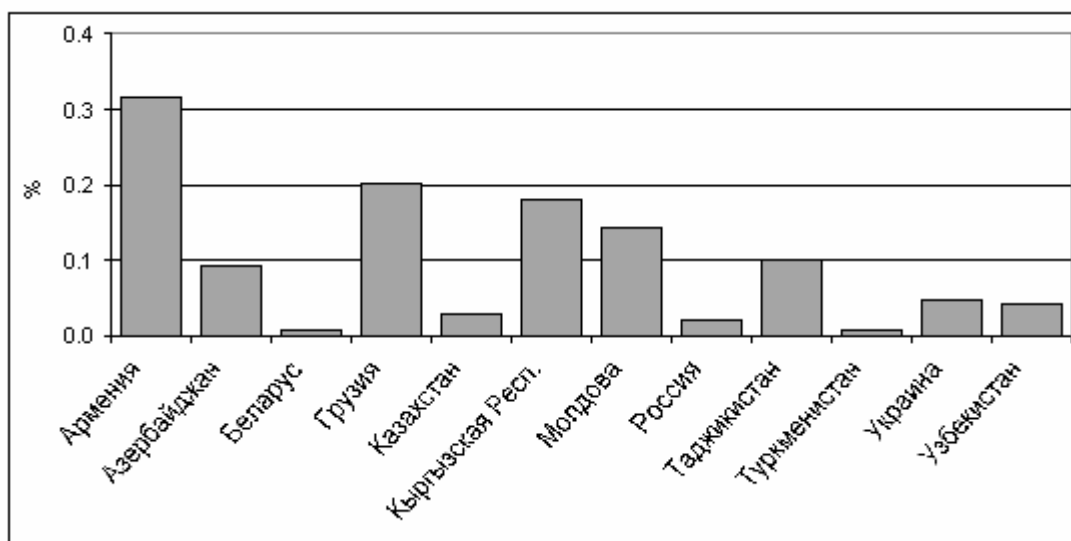
Примечания:

Данные за 2001 являются предварительными. Средние показатели на данной диаграмме являются не среднегодовыми показателями за весь период, а средними показателями только за те годы, в которые выделялась помощь, данные о которой были представлены.

87. В процентах от ВВП, вклад двусторонней помощи, связанной с охраной окружающей среды, составляет в среднем от 0,32% до 0,01% от ВВП. Наиболее высокие показатели у Армении (0,32%) а наиболее низкие - у Беларуси и Туркменистана (0,01%). Понятно, что наиболее высокие показатели помощи в процентах от ВВП наблюдаются в случае шести из семи стран ВЕКЦА с низким уровнем национального дохода. Для более крупных стран ВЕКЦА с более высоким уровнем национального дохода (Россия, Украина, Узбекистан и Казахстан) показатели помощи в процентах от ВВП весьма невелики - от 0,05% до 0,02% от ВВП.

88. В связи с низким уровнем помощи в реальном выражении представляется сложным определить какие-либо четкие тенденции изменения помощи в области охраны окружающей среды в динамике (возможно, за исключением России). Тенденции могут искажаться за счет резких годовых скачков, связанных с единичными крупными инвестиционными проектами, как это было в Украине в 1998 г., в Узбекистане в 1998 г., в Азербайджане в 2000 г. и в Молдове в 2001 г.

Рисунок 5.3 Общий объем помощи, связанной с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА, в процентах от ВВП, средние показатели за 1996 - 2001



Источник: База данных ОЭСР (CRS), национальные статистические данные, МФИ

Примечания:

Данные за 2001 являются предварительными. Средние показатели на данной диаграмме являются не среднегодовыми показателями за весь период, а средними показателями только за те годы, в которые выделялась помощь, данные о которой были представлены.

89. Не наблюдаются каких-либо общих закономерностей в распределении **обязательств доноров между различными компонентами окружающей среды**. Похоже, что для всех стран (за исключением Туркменистана) доминирует водный сектор (водоснабжение и канализация), что является отражением национальных приоритетов. Вторым по значению сектором являются отходы. И наконец, еще одним значительным направлением является помощь в области природоохранной политики и управления охраной окружающей среды. В нескольких странах, таких как Азербайджан, Грузия и Кыргызская Республика, наблюдается также высокий уровень помощи для сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства.

Таблица 5.2 Официальная помощь доноров, связанная с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА, по компонентам окружающей среды (1996-2001 гг., в процентах)

		1996	1997	1998	1999	2000	2001
Армения	Вода	0	0	85	21	77	56
	Отходы	100	0	0	0	0	0
	Сельское хозяйство	0	0	13	0	0	0
	Энергетика	0	0	0	0	0	25
	Пр-охран. политика	0	0	1	35	0	19
	Другие	0	100	2	44	22	0
Азербайджан	Охрана зем. рес.	0	..	0	62	0	0
	Вода	0	..	73	3	60	10
	Сельское хозяйство	0	..	0	0	0	1
	Энергетика	0	..	0	0	15	82
	Пр-охран. политика	100	..	26	34	26	6
Беларусь	Охрана природы	12	13	0	0	0	14
	Вода	64	0	9	13	74	0
	Отходы	0	70	42	2	0	0
	Сельское хозяйство	14	15	20	3	0	0
	Пр-охран. политика	2	2	29	82	23	86
	Другие	8	0	0	0	3	0
Грузия	Охрана природы	85	0	0	12
	Вода	0	0	9	17
	Отходы	0	0	0	2
	Сельское хозяйство	0	0	0	3
	Энергетика	2	0	0	1
	Пр-охран. политика	13	100	1	65
	Другие	0	0	90	0
Казахстан	Вода	0	0	85	35	66	0
	Отходы	0	0	0	0	0	83
	Сельское хозяйство	0	0	1	0	6	0
	Энергетика	0	0	10	0	0	14
	Пр-охран. политика	100	89	4	64	27	3
	Другие	0	11	0	0	1	0
Кыргызстан	Охрана зем. рес.	0	0	0	76	0	0
	Охрана природы	0	0	0	0	14	0
	Вода	0	0	13	0	6	87
	Сельское хозяйство	3	97	26	18	65	0
	Энергетика	0	0	0	0	0	2
	Пр-охран. политика	7	0	61	0	14	1
	Другие	90	3	0	6	0	10
Молдова	Охрана зем. рес.	0	0	0	7	0	0
	Вода	100	67	48	2	34	24
	Сельское хозяйство	0	0	3	0	4	0
	Энергетика	0	0	0	0	0	52
	Пр-охран. политика	0	0	49	91	63	23
	Другие	0	33	0	0	0	1
Россия	Охрана биосферы	0	5	2	2	5	9
	Охрана зем. рес.	1	1	2	1	1	0
	Охрана природы	0	11	5	2	7	5
	Вода	39	24	19	32	26	27
	Отходы	3	6	2	4	1	9
	Сельское хозяйство	1	0	2	4	7	10
	Энергетика	0	1	3	2	7	4
	Пр-охран. политика	16	10	40	34	23	23

	Другие	41	42	25	20	24	12
Таджикистан	Охрана природы	0	..	0	23	0	0
	Вода	0	..	53	0	1	13
	Сельское хозяйство	0	..	10	0	0	0
	Энергетика	0	..	0	0	0	0
	Пр-охран. политика	69	..	0	0	79	87
	Другие	31	..	37	77	20	0
Туркменистан	Охрана природы	0	1	100	7	37	43
	Вода	0	0	0	0	25	57
	Сельское хозяйство	0	0	0	0	38	0
	Пр-охран. политика	100	99	0	93	0	0
Украина	Охрана биосферы	1	0	8	5	4	0
	Вода	18	64	47	26	19	9
	Отходы	1	1	0	13	4	10
	Сельское хозяйство	1	0	3	0	0	3
	Энергетика	1	0	2	1	4	1
	Пр-охран. политика	75	34	35	41	35	21
	Другие	4	0	4	14	32	56
Узбекистан	Охрана биосферы	0	0	0	0	7	0
	Охрана зем. рес.	0	1	0	0	1	0
	Вода	51	0	99	99	82	4
	Отходы	0	0	0	0	0	0
	Пр-охран. политика	49	99	1	0	0	23
	Другие	0	0	0	0	10	73

Источник: База данных ОЭСР (CRS), национальные данные.

Примечания: Категория "другие" включает обязательства по проектам, которые либо не относятся к какой-либо отдельной категории, либо связаны с развитием городов или сельских районов. Проекты, связанные с охраной воздуха, в основном включены в категории "энергетика" или "охрана биосферы".

90. На долю двусторонней помощи, связанной с охраной окружающей среды, приходится 2,8–6,4% от общего объема помощи для региона. Для других регионов, таких как ЦВЕ, помощь, связанная с охраной окружающей среды, составляет до 10% от общего объема помощи (REC 2003). По данным (Sandersley 2002), на глобальном уровне, на долю помощи, связанной с охраной окружающей среды, приходится до 15% от общего объема помощи. Самым крупным донором была Европейская Комиссия - на ее долю приходится около 17,7% от общего объема помощи в области охраны окружающей среды за период 1996 - 2001 гг. Другими основными донорами были Соединенные Штаты и Дания, обязательства которых составили 17,3% и 12,2% от общего объема обязательств по помощи в области охраны окружающей среды. За ними с минимальным отрывом идут Германия, Великобритания, Швеция и Норвегия (9,1–5,9%). Вместе взятые, эти семь доноров обеспечивают 79% от общего объема помощи для региона в области охраны окружающей среды. К другим значительным донорами для региона относятся Финляндия, Швейцария и Франция (в порядке убывания).

Таблица 5.3 Общие обязательства по помощи, связанной с охраной окружающей среды, с разбивкой по индивидуальным донорам (1996-2001 гг., тыс. евро)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Всего
Австрия	0	0	0	871	0	0	871
Канада	1 409	2 807	482	151	3 633	3 361	11 843
Дания	8 655	15 104	15 222	21 130	24 770	26 017	110 898
Финляндия	10 358	17 290	3 636	2 850	843	391	35 366
Франция	7 330	378	3 519	8 338	1 552	107	21 224
Германия	3 818	1 010	21 647	5 097	31 772	19 143	82 487
Италия	0	11	39	67	320	541	978
Голландия	17	86	1 552	7	45	4 322	6 030
Норвегия	9 443	17 818	4 252	9 210	6 262	6 545	53 531
Испания	0	0	0	57	379	21 949	22 385
Швеция	316	1 601	14 430	25 208	5 845	22 591	69 991
Швейцария	28	2 960	1 290	3 941	20 139	4 237	32 596
Великобритания	33	3 120	8 946	15 804	26 347	19 550	73 801
США	11 043	13 567	16 898	11 927	16 248	86 529	156 211
ПР ООН	0	0	0	831	0	0	831
ЮНИСЕФ	0	0	0	0	61	13	74
ЮНЕП	0	656	664	697	884	812	3 714
ЕК Тасис	24 000	32 850	35 279	23 869	22 937	20 984	159 919
Регион ЦВЕ/ВЕКЦА, все доноры	3 686	1 572	14 053	11 785	12 048	10 703	53 847
Общая помощь для региона для охраны окр. среды (тыс. евро)	80 137	110 829	141 910	141 840	174 085	247 796	896 598
Общий объем ОПР (млн. евро)	2 900	2 709	3 871	3 800	3 808	..	17 087
Доля пр-охр. компонента в общем объеме ОПР	2.8	4.1	3.7	3.7	4.6	..	5.2

Источник: база данных CRS ОЭСР, национальные данные.

Примечания:

Данные за 2001 являются предварительными.

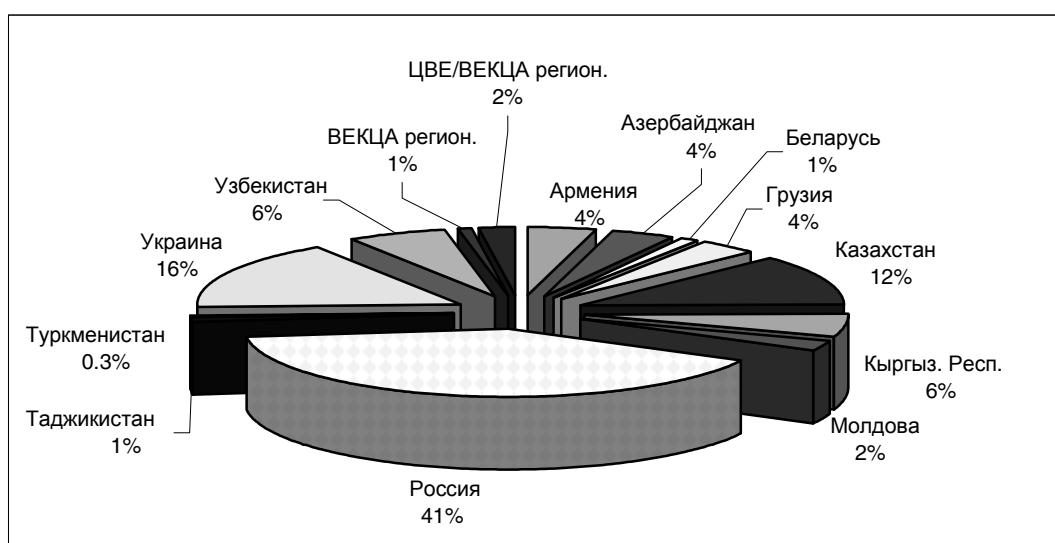
91. В целом, для двусторонней помощи странам ВЕКЦА в различные годы характерны резкие колебания. Можно сделать осторожный вывод, что в 1996-2001 гг. увеличился объем помощи со стороны Дании, Германии, Великобритании и США. Объем помощи для стран региона со стороны Норвегии, Швеции и Швейцарии либо оставался неизменным, либо несколько сократился и только Финляндия и Франция сократили уровень помощи для стран региона. Объем помощи Европейской Комиссии в области охраны окружающей среды резко колебался в отдельные годы, что вероятнее всего связано с отсутствием у Европейского Союза (ЕС) конкретных целевых природоохранных программ помощи для региона (за исключением Программы Тасис для Казахстана).

92. Как можно судить по приведенным выше данным, наименьших успехов в привлечении донорской помощи в сектор охраны окружающей среды добились Беларусь, Туркменистан и Таджикистан.

93. До финансового кризиса 1998 г., объем кредитов **международных финансовых институтов** (МФИ) для целей охраны окружающей среды увеличивался, а затем сократился до

трети своего максимального уровня (367 млн. евро в 1998 г.) В 1999 г. объем кредитов составлял 127 млн. евро, а впоследствии он увеличился до 163 млн. евро в 2000 г. и до 261 млн. евро в 2001 г. Основными странами-реципиентами были Россия, Украина и Казахстан, на долю которых приходилось 69% от всего объема кредитования. За период 1996-2001 гг., Россия получила в виде кредитов более 531 млн. евро, Украина - 214 млн. евро, а Казахстан - более 158 млн. евро. К другим крупным получателям кредитов МФИ относятся также Узбекистан (81 млн. евро) и Кыргызская Республика (74 млн. евро). Меньше кредитов получили Армения, Азербайджан, Грузия и Молдова (на уровне от 56 до 32 млн. евро на страну). За ними идут Беларусь и Таджикистан (14-16 млн. евро). Завершает этот список Таджикистан, который за шестилетний период подучил в виде кредитов только 3 млн. евро

Рисунок 5.4 Тенденции в обязательствах МФИ по ОПР/ОП, связанных с охраной окружающей среды (по странам-реципиентам, за период 1996-2001 гг.)



Источники: База данных ОЭСР (CRS), отчетность МФИ.

Примечание: Данные относятся к грантам, кредитам, льготным кредитам, вложениям в акции, непредвиденным расходам и экспортным кредитам АБР, ЕИБ, ЕБРР, НЕФКО, СИБ и МБРР.

94. Если рассматривать показатели в процентах от ВВП, то вклад кредитов МФИ, связанных с охраной окружающей среды, составляет от 0,02 до 0,8% от ВВП. Наиболее значительную роль природоохранные кредиты МФИ играют в структуре экономики Кыргызской Республики (в среднем, в течение шести лет, объем кредитов достигал до 0,8% от ВВП. За Кыргызской Республикой следует Молдова, где кредиты МФИ составляли 0,35% от ВВП да этот же период времени. Наименее значительную роль кредиты МФИ, связанные с охраной окружающей среды, играли в структуре экономики Беларуси и России (в среднем за рассматриваемый период - 0,02% и 0,03% от ВВП, соответственно). Для Казахстана и Украины эти показатели также невелики и составляют в среднем 0,14% и 0,1% от ВВП. Как и следовало ожидать, наиболее высокие показатели объема кредитов МФИ в процентах от ВВП наблюдаются для стран ВЕКЦА с низкими уровнями национального дохода.

Таблица 5.4 Обязательства по ОПР/ОП, связанные с охраной окружающей среды (в процентах от ВВП, с разбивкой по странам-реципиентам, за 1996 - 2001 гг.)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	В среднем за 1996-2001гг.
Армения	0.69	0.53	..	1.48	0.49
Азербайджан	..	0.14	0.20	0.31	0.43	..	0.19
Беларусь	..	0.05	0.07	0.02
Грузия	..	0.01	0.08	0.58	0.28	0.60	0.25
Казахстан	0.17	0.26	0.04	0.03	0.15	0.14	0.14
Кыргызская Респ.	0.38	0.03	1.56	0.32	2.78	..	0.80
Молдова	0.18	1.30	0.24	0.00	0.01	..	0.35
Российская Фед.	0.04	0.01	0.07	0.01	0.02	0.04	0.03
Таджикистан	0.11	0.46	0.97	..	0.24
Туркменистан	..	0.15	0.02
Украина	0.01	0.17	0.21	0.10	0.02	0.05	0.10
Узбекистан	..	0.01	0.47	0.00	0.00	0.13	0.10

Источники: База данных ОЭСР (CRS), отчетность МФИ.

Примечание: Данные относятся к грантам, кредитам, льготным кредитам, вложениям в акции, непредвиденным расходам и экспортным кредитам АБР, ЕИБ, ЕБРР, НЕФКО, СИБ и МБРР.

95. Анализ распределения кредитов МФИ между различными компонентами окружающей среды не позволяет выявить явных тенденций. Наиболее значительные объемы финансирования связаны с природоохранными компонентами неэкологических проектов в энергетике и сельском хозяйстве - см. более подробную информацию по этому вопросу в Приложении 1.

6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

96. Основой для этого доклада были предыдущие доклады по тенденциям финансирования в регионах ЦВЕ и ВЕКЦА, которые готовились для конференций "Окружающая среда для Европы". В данном докладе повышенное внимание уделялось вопросам отчетности о расходах, связанных с охраной окружающей среды и расширению определения природоохранной деятельности, чтобы обеспечить более полный охват отчетности стран ВЕКЦА и международных источников финансирования. Ниже приводятся основные выводы глав 3, 4 и 5.

Методология:

97. Многие страны ВЕКЦА впервые принимали участие в **обзоре для сбора данных** о расходах, связанных с охраной окружающей среды. Хотя большинство рассматриваемых стран собирают информацию о расходах на охрану окружающей среды, для многих из них данных обзор был первым, когда эту информацию тщательно анализировали внешние эксперты и когда ее сравнивали с международными стандартами. В ходе подготовки данного доклада был выявлен целый ряд методологических проблем, проблем качества и охвата данных. Кроме того, еще раз столкнулись с и рядом ранее выявленных проблем, на которые обращали внимание в отдельных ситуационных исследованиях.

98. В ходе проведения обзоров были установлены следующие основные направления для улучшения систем сбора данных о внутренних расходах:

- Улучшение степени охвата и качества собираемых данных, чтобы их можно было использовать для разработки политики и сравнительного анализа.
- Максимальное соблюдение согласованных международных систем экологического и экономического учета (КСЗ, СКЭЭУ и ЕССЭПИ) и постепенный переход к составлению отчетности на основе этих стандартов.
- Обеспечение более четкого разграничения и классификации в соответствии с принципами финансирования и исполнителя, чтобы обеспечить более адекватный анализ финансовых потоков в секторе охраны окружающей среды.
- Обеспечение более четкого разграничения в классификации отношений собственности для предприятий, особенно для разрешения проблем, связанных с природоохранными расходами государственных коммунальных компаний, поскольку в этой области имеются серьезные методологические проблемы.
- Улучшение системы классификации инвестиционных и текущих расходов.
- Улучшение системы классификации природоохранных и других инвестиций.
- Обеспечение более четкого разграничения в классификации расходов по компонентам окружающей среды, особенно чтобы позволить разграничение расходов на водоснабжения и расходов на водоотведение и очистку стоков.
- Интеграция государственной природоохранной администрации и сектора обращения с отходами в официальную систему сбора данных.

99. К основным направлениям для улучшения системы сбора данных о международных обязательствах относятся следующие:

- Улучшение степени охвата данных о конкретных проектах в международной базе данных (база данных CRS): для стран группы ОПР отчетность охватывает только около 60% от общего объема помощи, хотя для стран ВЕКЦА из группы ОП отчетность охватывает 83%.
- Интеграция системы классификации для отчетности о предоставляемой помощи с определениями природоохранной деятельности, чтобы обеспечить разграничение между помощью, связанной с охраной окружающей среды и другими видами помощи.

100. В рамках данного исследования, задача определения проблем, связанных с качеством и сопоставимостью данных была столь же важной как и собственно сбор и анализ данных. Поэтому, помимо методологического анализа, предпринимались все усилия, чтобы на обобщенном уровне полученная информация о расходах стала надежной основой для анализа природоохранной политики в странах ВЕКЦА. В ходе исследования были также выявлены проблемы, связанные с охватом данных, определениями и методологией сбора и обобщения данных о международной помощи в области охраны окружающей среды. Несмотря на все эти проблемы, данный доклад все же остается наиболее всесторонним и детализированным источником фактической информации об уровне и тенденциях международной помощи для стран ВЕКЦА в области охраны окружающей среды.

Природоохранные расходы

101. Как и в большинстве других стран, в странах ВЕКЦА большую часть общих природоохранных расходов составляют расходы из национальных источников, а не из международных. Лишь в трех странах на долю внутренних источников приходилось 50% или меньше от общих природоохранных расходов: в Кыргызской Республике (28%), Армении (33%) и Грузии (38%). На другом краю спектра, в период 1996-2001 гг., на долю внутренних источников приходилось почти 89% общих природоохранных расходов в Казахстане, 90% в Украине, 93% в Туркменистане и 97% в России.

102. Данные о расходах стран ВЕКЦА, связанных с охраной окружающей среды, не позволяют выявить явных тенденций за период с 1996 по 2001 гг.: в целом расходы увеличились в Армении, Казахстане и Кыргызской Республике и сократились в Азербайджане, Украине и Узбекистане. За исключением России (4 464 млн. евро в 2000 г.), Украины (668 млн. евро в 2000 г.) и Казахстана (455 млн. евро в 2000 г.), в других странах ВЕКЦА объем рынка экологических товаров и услуг по-прежнему невысок (от 7 до 49 млн. евро/год.). При столь низком уровне расходов на охрану окружающей среды, могут наблюдаться резкие отклонения от общих тенденций, связанные с единичными крупными проектами, как внутренними, так и зарубежными. Данные о расходах производственно-коммерческого сектора в Украине и Казахстане требуют дополнительного анализа и проверки. Если эти данные подтвердятся то они будут сопоставимы с расходами, связанными с охраной окружающей среды в некоторых странах ЦВЕ (таких как Венгрия и Румыния) и будут составлять примерно половину расходов Португалии на эти цели.

103. В процентах от ВВП расходы, связанные с охраной окружающей среды, в рассматриваемый период либо оставались неизменными, либо сокращались. Представленные данные о расходах, связанных с охраной окружающей среды в процентах от ВВП, для различных стран существенно отличаются - от 0,4% от ВВП в Азербайджане до 2,4% от ВВП в Молдове (2000 г.) и до 3,1% от ВВП в Казахстане (2001 г.). За исключением стран с наиболее низкими показателями, большинство стран ВЕКЦА, похоже, выделяют на цели охраны окружающей среды почти такую же долю национального дохода, что и страны ЦВЕ и ЕС. Даже если учесть

вероятность завышения ряда представленных данных о расходах, которые рассматриваются в данном докладе, то, как можно судить по данным о доле национального дохода, выделяемой на охрану окружающей среды, большинство стран ВЕКЦА привержены целям улучшения состояния окружающей среды и водоснабжения почти так, как это принято считать. Это позволяет предположить, что основным лимитирующим фактором, который сдерживает рост расходов, связанных с охраной окружающей среды, является именно низкий уровень доходов, а не низкая готовность платить. Но для подтверждения этого предположения требуется углубленный анализ, чтобы разрешить выявленные методологические проблемы и проблемы, связанные с классификацией и сбором данных.

104. Наиболее существенным компонентом общих расходов, связанных с охраной окружающей среды обычно являются текущие расходы, а не инвестиции. Но похоже, что в Армении более важными являются именно инвестиционные расходы (на их долю приходится 70% от общих расходов, связанных с охраной окружающей среды), а Казахстан привел только данные об инвестиционных расходах. В случае Армении это может быть связано с рядом крупных инвестиционных проектов в секторе водоснабжения и проектов, связанных с сохранением уровня воды в озере Севан, а в случае Казахстана, это может быть связано с проблемой в области отчетности.

105. В большинстве стран, на долю сектора водоснабжения и канализации приходится наиболее значительная часть расходов, связанных с охраной окружающей среды - обычно от 50 до 85%. Вторым по значению является охрана атмосферного воздуха – свыше 11%. Казахстан, похоже представляет собой исключение в этом отношении - в этой стране на долю охраны атмосферы приходится 64% от общих расходов. При этом следует отметить, что в случае некоторых стран остается неясным, были ли учтены расходы на водоснабжение.

106. В странах ВЕКЦА, на долю инвестиций, связанных с охраной окружающей среды, приходится от 0,1% до 3% от общих инвестиций в национальной экономике, что ниже показателей стран ЦВЕ с переходной экономикой, но сопоставимо с показателями некоторых стран ЕС (например, Португалии). Похоже, что только в Казахстане природоохранные инвестиции вносят существенный вклад в показатель валовых инвестиций в основной капитал, хотя данные по Казахстану и нуждаются в более углубленном анализе.

107. В целом, как можно судить на основе анализа имеющихся фактических данных, в процентах от ВВП, расходы на охрану окружающей среды и водоснабжение во многих (хотя и не во всех) странах ВЕКЦА довольно велики. Но при этом, расходы в абсолютном выражении часто оказываются невысокими в силу низкой величины валового национального дохода стран ВЕКЦА. Кроме того, как представляется, большая часть финансовых ресурсов расходуется на покрытие текущих затрат, а не для инвестиций.

Внешние источники финансирования

108. В период с 1996 по 2001 гг., обязательства доноров по предоставлению помощи странам ВЕКЦА в области охраны окружающей среды увеличились как в абсолютном выражении, так и в процентах от ОПР/ОП. Но при этом, по сравнению с другими регионами, на долю помощи в области охраны окружающей среды для стран ВЕКЦА приходится значительно меньшая часть от общего объема помощи. Со стороны предложения, это свидетельствует о возможности повышения уровня помощи для целей охраны окружающей среды. Однако, возможности для увеличения предложения, определяются и соответствующим спросом, а именно спрос на помощь для целей охраны окружающей среды со стороны стран ВЕКЦА до сих пор оставался слабым. Например,

Казахстан является единственной страной, которая включила охрану окружающей среды в качестве одного из приоритетов программы Тасис.

109. В период с 1996 по 2000 гг., наиболее значительным донором для региона ВЕКЦА в области предоставления помощи для охраны окружающей среды была Европейская Комиссия (на ее долю приходится около 17,8% от общего объема помощи). В 2001 г., Европейская Комиссия выделила 21 млн. евро на помощь странам ВЕКЦА в области охраны окружающей среды. Другими основными донорами были Соединенные Штаты (17,4%) и Дания (12,4%). На долю этих трех доноров вместе со Германией, Великобританией, Швецией, Норвегией, Финляндией, Швейцарией и Францией приходился около 79% от всей помощи, связанной с охраной окружающей среды.

110. Россия и Украина были наиболее значительными получателями помощи для целей охраны окружающей среды - в общей сложности, на их долю пришлось более двух третей от всего объема помощи. За период с 1996 по 2001 гг., Россия получила 317 млн. евро, а Украина - 102 млн. евро. За этот же период, Узбекистан, Казахстан, Грузия, Азербайджан и Армения получили от 31 до 43 млн. евро. В расчете на душу населения, наиболее высокие показатели характерны для стран Кавказа (Армения, Азербайджан и Грузия), для этих стран средний объем внешней помощи составлял, соответственно, 1,6; 1,3 и 0,7 евро на душу населения в год. К странам с наиболее низкими среднедушевыми показателями помощи относятся Беларусь и Туркменистан: за рассматриваемый период, они получали в среднем лишь 0,1 и 0,04 евро на душу населения в год, соответственно. В процентах от ВВП наиболее высокие показатели у Армении 0,33%, а наиболее низкие - у Беларуси и Туркменистана - 0,01%. Очевидно, что наиболее высокие показатели в процентах от ВВП наблюдаются для шести из семи наименее богатых стран ВЕКЦА. В процентах от ВВП, объем природоохранной помощи для более крупных и относительно богатых страны ВЕКЦА (Россия, Украина, Узбекистан и Казахстан) представляется весьма низким - от 0,05% до 0,02% от ВВП. Наименьших успехов в привлечении донорской помощи в секторе охраны окружающей среды добились Беларусь, Туркменистан и Таджикистан.

111. Объем кредитов, которые предоставлялись международными финансовыми институтами и были связаны с охраной окружающей среды, увеличивался с 1996 по 1998 гг., резко сократился после финансового кризиса 1998 г., а затем опять начал увеличиваться. Общий объем обязательств по кредитам в 2001 г. (261 млн. евро) составлял лишь менее 70% от максимального уровня кредитных обязательств 1998 г. (375 млн. евро). Более двух третей кредитного финансирования, связанного с охраной окружающей среды, приходится на долю России, Украины и Казахстана. В случае более бедных стран ВЕКЦА, кредиты могут быть связаны с серьезными проблемами внешнего долга.

ЛИТЕРАТУРА

COWI, Hungary 2002, Methodology for Environmental Expenditure Data Collection in NIS and in OECD Countries – Working Note.

DANBREW 2002: Case study of environmental effects on water consumption and wastewater discharges from FDI to Western Russia.

DANCEE/Anderson and Semeniene 2001, Lithuania Environmental Financing Strategy.

DANCEE/COWI 2000a, Environmental Expenditure in the NIS – Russian Country Report.

DANCEE/COWI 2000b, Environmental Expenditure in the NIS – Georgia Country Report.

Donge, Kato and Maurer, 2001. “An Environmental Analysis of Recent Trends in International Financial Flows with a Special Focus on Japan”.

EAP Task Force Secretariat 2002.a, Background Paper for the NIS Environmental Strategy: Establish and Strengthen Mechanisms for Mobilising and Allocating Financial Resources to Achieve Environmental Objectives, Including Debt-for-Environment Swaps.

EAP Task Force Secretariat 2002.b, Debt for Nature Swap in Georgia – Institutional Options for Negotiation and Implementation of Bilateral Swap Agreements.

EAP Task Force Secretariat 2002c, Environmental and Natural Resources management Expenditure in the Republic of Молдова.

EBRD 2001, Transition Report 2001.

EBRD 2002, Transition Report 2002 May Update.

European Commission 2002, A Guide to EU Financing for Environmental Projects in the New Independent States (NIS).

European Commission 2001, Communication from the Commission, The challenge of environmental financing in the candidate countries.

European Commission 2001a Annual Report of the Instrument for Structural Policy For Pre-accession (ISPA) 2000 [SEC(2001) 1726], COM(2001) 616 final, Brussels 2001.

European Commission, 1999, Council Regulation (EC) No 1267/1999 of 21 June 1999 establishing an Instrument for Structural Policies for Pre-accession; L 161/73 Official Journal of the European Communities 26.6.1999.

EUROSTAT 2002, Environmental protection expenditure in accession countries.

Government of the Republic of Kazakhstan, Draft Public Investment Program of the Republic of Kazakhstan for 1999–2001.

OECD 2003, Environmental Financing in EECCA (Working Title).

OECD 2002, Foreign Direct Investment and the Environment – Lessons from the Mining Sector.

OECD 2001, Sustainable Development - Critical Issues.

OECD 2001, Overview of Environmental Expenditure in the NIS.

OECD 1999, Environment in the Transition to a Market Economy – Progress in Central and Eastern Europe and the New Independent States.

OECD 1998 CCNM/ENV/EAP(98)24/REV2 Report on Environmental Financing CEE/NIS.

OECD 1998 CCNM/ENV/EAP(98)65 Pollution Abatement and Control Expenditure in Central and Eastern Europe.

PHARE 2000, Review Strengthening Preparation for Membership. European Commission C(2000) 3103/2, Brussels 2000.

PHARE /OECD 1999, Sourcebook on Environmental Funds in Economies in Transition – A Regional Overview and Survey of Selected Environmental Funds in Central and Eastern Europe and the New Independent States.

PPC 2002, Project Preparation Committee - Donor Survey Final Report, 2002.

REC 2003, Financing Trends in Central and Eastern Europe and the Balkan Countries.

REC 2001a, Environmental Funds in the Candidate Countries.

REC 2001b, Environmental Taxes in an Enlarged Europe.

Sandersley 2002, Mainstreaming the Environment in Official Development Assistance Programmes.

UNECE 2002 (Draft), Environmental Policy in Transition – Lessons Learnt from Ten Years of UNECE Environmental Performance Reviews.

World Bank/ECON 2002 (Draft Nov), Towards a guidance note for public environmental expenditure reviews (PEERs).

Приложение 1:

Таблица 1. Общие расходы, связанные с охраной окружающей среды, в процентах от ВВП, 1996-2001 гг.

	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Армения	0.4	0.4	0.4	0.5	0.6	0.2
Азербайджан	0.8	0.5	0.5	0.4	0.3	0.3
Грузия	1.0
Казахстан	0.9	0.9	1.5	1.8	2.3	1.8
Кыргызская Респ.	0.3	0.4	0.4	0.7	0.4	..
Молдова	2.9	2.8	3.0	3.1	2.4	3.1
Россия	2.5	2.2	2.3	1.6	1.6	1.5
Туркменистан	0.5	0.5	0.5	0.4	0.5	0.3
Украина	0.5	0.4	2.2	2.1	1.9	1.9
Узбекистан	1.3	1.8	1.7	1.4	0.7	..
Болгария	1.7	1.6	2.1	2.8	2.6	..
Венгрия	1.8
Литва	1.2	1.4	2.2	2.2	1.8	..
Румыния	1.7	2.8	2.9	3.4	2.7	..
Германия	2.0	2.0	2.3	2.2
Португалия	1.2	1.2	1.2	1.7	1.8	..

Источники: Евростат, МВФ, национальные статистические данные, ОЭСР.

Примечания:

Данные следует сравнивать с осторожностью, поскольку определения и охват различны по разным странам. Для укрепления сравнений, данные по расходам на водоснабжение промышленного сектора были включены в общие расходы по охране окружающей среды для стран ОЭСР и ЦВЕ.

Армения) Предварительные данные на 2001 г., частично только данные по текущим расходам.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) Только инвестиции. Разрыв в данных - данные за 1996-1999 гг. представляют собой оценки национальных экспертов. См. методологические примечания.

Туркменистан) Данные относятся только к государственному сектору и исключают данные по управлению природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Узбекистан) Исключают данные по управлению водными ресурсами.

Венгрия) Исключают данные по расходам по водоснабжению.

Литва) 1996: только государственный сектор. Данные от специализированных производителей природоохранных услуг включены, начиная с 1998 г. и далее.

Румыния) 2000: Разрыв в временных периодах.

Германия) Исключает расходы специализированных производителей природоохранных услуг и общие промышленные инвестиции.

Португалия) 1999-2000: расходы специализированных производителей природоохранных услуг.

Таблица 2. Расходы, связанные с охраной окружающей среды, с разбивкой по видам расходов, 1996-2001 гг.

млн. евро в ценах 2000 г.						
	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Армения	5	6	7	12	12	4
Текущие	1.4	1.6	2.1	5.0	4.7	3.7
Инвестиционные	3.7	4.1	4.9	6.8	7.0	..
Азербайджан	34	22	22	20	20	19
Текущие	27.9	17.9	16.0	17.8	17.1	16.8
Инвестиционные	6.1	3.7	5.8	2.1	2.5	2.5
Грузия	34
Текущие	28.7
Инвестиционные	5.3
Казахстан
Инвестиционные	166	159	270	326	455	365
Кыргызстан	4	5	5	9	7	..

Текущие	2.3	3.3	3.2	6.5	4.8	..
Инвестиционные	1.3	1.3	1.7	2.9	1.8	..
Молдова	43	42	41	42	33	50
Текущие	39.8	36.9	38.9	40.1	31.8	38.1
Инвестиционные	2.7	4.6	2.3	2.3	1.3	11.9
Россия	6 454	5 863	5 508	4 236	4 464	4 536
Текущие	4 819	4 470	4 134	3 280	3 277	3 257
Инвестиционные	1 635	1 393	1 374	956	1 187	1 279
Туркменистан	11	14	13	9	15	11
Текущие	5.2	7.4	7.9	4.3	7.3	6.7
Инвестиционные	2.9	3.8	2.9	3.8	7.5	4.6
Украина	159	123	702	688	668	698
Текущие	25.1	36.3	580.6	574.0	538.9	544.6
Инвестиционные	134.1	86.5	121.9	113.8	129.0	153.2
Узбекистан	80	119	114	102	49	..
Текущие	49.7	99.0	45.7	63.6	34.7	..
Инвестиционные	30.7	20.1	68.3	38.5	14.1	..

Источник: национальные статистические данные.

Примечания:

Армения) Данные о текущих расходах включают расходы на управление природными ресурсами.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору. К текущим расходам отнесены общие расходы экологических фондов.

Туркменистан) В евро. Данные относятся только к государственному сектору. Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление водными и другими природными ресурсами.

Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

Таблица 3. Расходы, связанные с охраной окружающей среды, с разбивкой по направлениям, 1996-2001 гг., млн. евро, в ценах 2000 г.

	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Армения	5.1	5.7	7.0	11.8	11.6	3.7
Воздух	0.4	0.2	0.3	0.2	0.4	0.0
Вода	2.8	2.2	3.8	5.2	5.9	0.3
Отходы	0.5	1.8	0.9	1.8	1.2	0.0
Управление водными ресурсами	0.0	0.0	0.0	2.9	2.2	1.3
Управление другими пр. ресурсами	1.0	1.0	1.4	1.1	1.6	1.5
Другие	0.4	0.6	0.7	0.6	0.4	0.5
Азербайджан	34.0	21.7	21.8	19.9	19.6	19.4
Воздух	16.1	5.6	1.9	1.9	2.3	2.2
Вода	12.4	10.6	16.1	13.8	13.4	12.9
Отходы	0.5	1.1	0.5	0.3	0.3	0.3
Управление водными ресурсами	0.3	0.3	0.4	0.8	0.7	0.9
Управление другими пр. ресурсами	1.9	1.7	1.2	1.8	1.9	2.0
Другие	2.8	2.4	1.7	1.4	1.0	1.1
Грузия	33.9
Воздух	0.7
Вода	4.2
Отходы	0.6
Управление водными ресурсами	26.4
Управление другими пр. ресурсами	0.2
Другие	1.7
Казахстан	454.6	365.5
Воздух	291.7	161.7
Отходы и охрана земельных ресурсов	72.8	67.5
Вода	75.9	83.0

Другие	14.3	53.3
Кыргызстан	3.6	4.6	4.8	9.3	6.5	..
Воздух	0.5	0.9	0.6	0.5	0.7	..
Отходы и охрана земельных ресурсов	1.2	1.0	2.0	3.9	3.1	..
Вода	1.9	2.7	2.2	5.0	2.6	..
Молдова	42.5	41.5	41.2	42.4	33.0	49.9
Воздух	0.9	0.8	0.8	0.6	0.8	0.8
Вода	9.0	9.4	8.0	7.4	5.9	6.1
Отходы	0.5	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3
Управление водными ресурсами	24.7	24.1	26.7	29.4	20.9	37.3
Управление другими пр. ресурсами	5.9	5.0	4.3	3.9	4.2	4.6
Другие	1.5	2.0	1.1	0.8	0.9	0.9
Россия	5 800	5 364	4 948	3 893	4 136	4 162
Воздух	1368.6	1173.1	811.5	808.0	977.6	846.6
Вода	3321.8	3107.6	3018.9	2196.5	2154.4	2218.2
Земля	259.2	211.6	179.9	125.9	203.4	225.7
Отходы	419.7	434.3	504.4	403.1	443.1	493.5
Управление пр. ресурсами	371.3	413.5	402.9	336.8	335.1	348.3
Другие	59.6	24.2	30.8	22.7	22.6	29.5
Туркменистан	8.1	11.2	10.8	8.1	14.9	11.6
Воздух	2.0	1.5	1.6	1.4	5.3	1.2
Земля	0.4	1.5	0.7	0.4	1.0	1.1
Вода	3.9	6.4	6.3	5.1	6.4	7.0
Отходы	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3
Управление природными ресурсами	1.4	1.5	1.8	0.7	1.5	1.7
Другие	116.0	100.2	579.3	595.7	667.9	719.9
Украина	159.3	122.8	702.5	687.8	667.9	697.8
Воздух	0.2	0.6	0.3	0.4	0.2	0.0
Вода	81.8	51.5	423.7	411.9	410.9	44.2
Отходы	9.2	4.2	61.4	65.4	59.0	5.9
Другие	80.4	119.0	114.0	102.1	48.8	0.0
Узбекистан	80.4	119.0	114.0	102.1	48.8	..
Воздух	23.5	28.6	68.0	29.5	12.8	..
Вода	46.1	41.1	37.4	61.6	28.1	..
Отходы	2.6	47.5	3.9	3.2	3.3	..
Управление природными ресурсами	2.1	0.3	1.6	3.1	0.9	..
Другие	6.1	1.5	3.2	4.7	3.7	..

Источник: национальные статистические данные.

Примечания:

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Казахстан) Только инвестиционные расходы.

Казахстан, Кыргызская Республика, Туркменистан) Данные по отходам включают расходы на охрану земельных ресурсов.

Украина) К категории "другие" отнесены административные расходы, расходы на мониторинг, образование и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций.

Узбекистан) К категории "другие" отнесены расходы на охрану природы.

Таблица 4. Общие расходы, связанные с охраной окружающей среды, 1996-2001 гг., в долларах США на душу населения, в ценах 2000 г. и ППС^a

	1996	1997	1998	1999	2000	Среднее 1996-2000
Армения	6.2	7.0	8.6	14.4	14.2	10.1
Азербайджан	18.4	11.6	11.6	10.5	10.2	12.5
Грузия	25.9	..

Казахстан	44.1	42.5	72.7	88.3	123.9	74.3
Кыргызская Респ.	7.2	9.1	9.2	17.8	12.1	11.1
Молдова	64.9	63.4	63.0	65.0	50.7	61.4
Россия	192.2	175.1	165.1	127.5	135.0	159.0
Туркменистан	11.9	14.3	13.4	9.3	14.5	12.7
Украина	16.9	13.1	75.7	74.7	73.2	50.7
Узбекистан	14.5	21.1	19.9	17.5	8.2	16.3
Болгария	82.2	72.2	100.2	140.4	135.6	106.1
Венгрия	214.0	..
Литва	80.5	101.7	167.8	162.1	140.5	130.5
Румыния	103.2	162.4	158.3	183.3	149.6	151.4
Германия	457.1	471.1	562.0	543.5	..	508.4
Португалия	191.2	195.0	192.9	297.7	322.4	239.8

Источник: Евростат, национальные статистические данные, ОЭСР, МБРР.

Примечания:

Некоторые страны не приводят данные по расходам на управление природными ресурсами, а расходы на водоснабжение могут включать в расходы на очистку стоков. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах.

а) Пересчитаны в международных долларах с использованием ставок паритета покупательной способности (ППС), который определяется как число единиц валюты данной страны, необходимых на покупку на внутреннем рынке такого же количества товаров и услуг, которое можно приобрести за 1 доллар в Соединенных Штатах. Оценки основываются на данных МБРР.

Армения) 2001: предварительные данные, включающие только текущие расходы.

Азербайджан) Данные относятся только к государственному сектору.

Грузия) Данные за 2001 г.

Казахстан) Данные за 1996-99 представляют собой сделанные национальными экспертами оценки инвестиционных расходов. Данные не включают расходы на управление природными ресурсами.

Туркменистан) Данные в евро, в текущих ценах. Данные относятся только к государственному сектору.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

Венгрия) Данные за 2001 г., не включая расходы на водоснабжение.

Литва) Данные за 1996 г. относятся только к государственному сектору. Данные по специализированным производителям экологических товаров и услуг включены, начиная с 1998 г.

Румыния) В 2000 г. разрыв во времени из-за изменения системы сбора данных.

Германия) Не включая частных специализированных производителей экологических услуг и комплексные инвестиции в промышленность.

Португалия) В 1999-2000 гг. не включая частных специализированных производителей экологических услуг.

Таблица 5. Расходы, связанные с охраной окружающей среды, государственный сектор и производственный сектор, 1996-2001 гг., в млн. евро, в ценах 2000 г.

	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Армения	5.1	5.7	7.0	11.8	11.6	3.7
<i>Государственный сектор</i>	1.5	3.3	3.5	9.2	8.5	2.4
<i>Производственный сектор</i>	3.6	2.4	3.6	2.6	3.2	1.3
Азербайджан	34.0	21.7	21.8	19.9	19.6	19.4
<i>Государственный сектор</i>	33.9	21.5	21.6	19.7	19.4	19.3
<i>Экологические фонды</i>	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1
Молдова	42.5	41.5	41.3	42.9	33.4	49.9
<i>Государственный сектор</i>	32.4	31.4	32.3	34.3	26.0	40.3
<i>Экологические фонды</i>	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	5.4
<i>Производственный сектор</i>	10.1	10.2	9.0	8.3	7.0	4.2
Грузия	33.9
<i>Государственный сектор</i>	32.2
<i>Производственный сектор</i>	1.7
Казахстан	0.0	0.0	0.0	0.0	455.2	365.9
<i>Государственный сектор</i>	21.1	30.2
<i>Производственный сектор</i>	434.0	335.7
Кыргызская Республика	3.6	4.6	4.9	9.3	6.7	..
<i>Государственный сектор</i>	3.5	4.2	4.2	8.1	6.3	0.0
<i>Экологические фонды</i>	0.0	0.0	0.3	0.0	0.4	0.0
<i>Производственный сектор</i>	0.2	0.4	0.4	1.2	0.0	0.0
Туркменистан	8.1	11.2	10.8	8.1	14.9	11.6
<i>Государственный сектор</i>	8.1	11.2	10.8	8.1	14.8	11.6
<i>Экологические фонды</i>	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Украина	159.3	122.8	702.5	687.8	667.9	697.8
<i>Государственный сектор</i>	15.8	17.4	52.1	21.3	18.9	19.2
<i>Экологические фонды</i>	9.8	19.0	16.7	12.8	17.9	32.1
<i>Все источники (инвест.)</i>	121.4	85.3	74.0	62.8	74.1	82.7
<i>Производственный сектор</i>	12.3	1.2	559.7	591.0	556.9	549.1
Узбекистан	80.4	119.0	114.0	102.1	48.8	..
<i>Государственный сектор</i>	75.7	118.4	112.7	98.3	48.7	..
<i>Экологические фонды</i>	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	..
<i>Производственный сектор</i>	4.4	0.4	1.1	3.6	0.0	..

Источник: Национальные статистические данные.

Примечания:

Некоторые страны не приводят данные по расходам на управление природными ресурсами, а расходы на водоснабжение могут включать в расходы на очистку стоков. См. более подробное рассмотрение определений и охвата данных в методологических разделах.

Армения) 2001: предварительные данные, включающие только текущие расходы.

Казахстан) Данные относятся только к инвестициям и не включают расходы на управление природными ресурсами.

Туркменистан) Данные в евро, в текущих ценах. Данные не включают расходы на управление природными ресурсами.

Украина) Исключая расходы на управление природными ресурсами.

Узбекистан) Исключая расходы на управление водными ресурсами.

Таблица 6. Природоохранные инвестиции в процентах от ВПОК, 1996-2000 гг.

	1996	1997	1998	1999	2000
Армения	1.3	1.4	1.4	1.9	1.9
Азербайджан	0.5	0.3	0.3	0.1	0.1
Казахстан	5.4	5.4	9.8	11.2	13.5
Кыргызская Респ.	0.6	0.6	0.9	1.6	0.6
Молдова	0.1	0.7	0.1	0.1	0.0
Россия	3.0	2.7	3.2	2.6	2.7
Туркменистан	..	0.5	0.3	0.4	0.6
Украина	1.9	1.3	1.9	1.8	2.0
Узбекистан	1.3	0.9	3.4	1.9	0.8
Болгария	6.9	8.1	9.3	12.6	10.3
Венгрия	..	1.7	3.0
Литва	4.0	3.5	5.1	4.1	3.8
Румыния	2.4	3.1	4.0	8.1	5.3
Германия	3.2	2.9	3.7	3.1	..
Португалия	2.4	2.1	2.0	3.0	3.2

Источники: Евростат, национальные статистические данные, ОЭСР.

Примечания:

Данные следует сравнивать с осторожностью, поскольку в различных странах используются разные определения.

Данные для стран ОЭСР и ЦВЕ не включают инвестиционные расходы на управление водными и другими природными ресурсами.

Таблица 7. Общие обязательства по помощи, связанной с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА (евро/на душу населения, 1996-2001 гг.)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	<i>В среднем за 1996-2001 гг.</i>
Армения	1.6	0.4	0.4	0.7	0.9	5.7	1.6
Азербайджан	0.0	0.0	0.2	0.1	3.1	0.4	0.7
Беларусь	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
Грузия	0.0	0.0	0.6	0.2	1.0	6.4	1.3
Казахстан	0.0	0.0	0.1	0.1	0.5	1.6	0.4
Кыргызская Респ.	0.2	0.6	0.1	0.2	0.8	1.5	0.6
Молдова	0.1	0.0	0.8	0.0	0.2	2.4	0.6
Россия	0.2	0.4	0.2	0.4	0.4	0.5	0.4
Таджикистан	0.0	0.0	0.0	0.2	0.7	0.2	0.2
Туркменистан	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Украина	0.1	0.2	0.5	0.3	0.4	0.6	0.3
Узбекистан	0.1	0.0	0.8	0.3	0.1	0.2	0.2
Регион ВЕКЦА	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
Регион ЦВЕ/ВЕКЦА	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Источники: база данных ОЭСР (CRS), ФАО.

Таблица 8. Общие обязательства по помощи, связанной с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА (в процентах от ВВП, 1996- 2001 гг.)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	В среднем за 1996-2001 гг.
Армения	0.49	0.10	0.10	0.15	0.16	0.90	0.32
Азербайджан	0.00	0.00	0.05	0.01	0.44	0.05	0.09
Беларусь	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01
Грузия	0.00	0.00	0.09	0.03	0.15	0.93	0.20
Казахстан	0.00	0.00	0.01	0.01	0.04	0.11	0.03
Кыргызская Республика	0.07	0.18	0.02	0.10	0.27	0.43	0.18
Молдова	0.03	0.00	0.19	0.02	0.05	0.58	0.14
Российская Федерация	0.01	0.02	0.01	0.04	0.02	0.02	0.02
Таджикистан	0.01	0.00	0.00	0.12	0.38	0.10	0.10
Туркменистан	0.02	0.02	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01
Украина	0.02	0.02	0.06	0.05	0.06	0.07	0.05
Узбекистан	0.01	0.00	0.14	0.05	0.01	0.04	0.04
Регион ВЕКЦА	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01
Регион ЦВЕ/ВЕКЦА	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Источники: База данных ОЭСР (CRS), МВФ.

Таблица 9. Официальная помощь доноров, связанная с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА, по компонентам окружающей среды (1996-2001 гг., тыс. евро)

		1996	1997	1998	1999	2000	2001
Армения	Вода	0	0	1 415	541	2 550	11 899
	Отходы	6 160	0	0	0	0	0
	Сельское хозяйство	0	0	212	0	0	84
	Энергетика	0	0	0	0	0	5 365
	Пр-охр. политика	0	0	10	898	10	4 019
	Другие	0	1 410	29	1 123	737	47
	Всего	6 160	1 410	1 666	2 562	3 297	21 414
Азербайджан	Охрана зем. рес.	0	0	0	362	5	10
	Вода	0	0	1 437	19	15 062	335
	Сельское хозяйство	0	0	4	0	0	51
	Энергетика	0	0	0	0	3 674	2 851
	Пр-охр. политика	33	0	518	199	6 558	202
	Всего	33	0	1 959	579	25 300	3 449
Беларусь	Охрана зем. рес.	164	191	0	0	0	197
	Вода	858	0	32	72	600	0
	Отходы	0	1 045	158	9	0	0
	Сельское хозяйство	184	229	74	19	0	0
	Пр-охр. политика	23	23	107	441	183	1 239
	Другие	109	7	1	0	27	0
	Всего	1 338	1 495	372	541	811	1 436
Грузия	Охрана природы	0	0	2 536	0	0	4 052
	Вода	0	0	0	0	449	5 607
	Отходы	0	0	0	0	0	502
	Сельское хозяйство	0	0	0	0	0	1 076
	Энергетика	0	0	46	0	0	359
	Пр-охр. политика	0	0	399	877	56	21 553

	Другие	0	0	6	0	4 589	161
	Всего	0	0	2 988	877	5 094	33 310
Казахстан	Вода	0	0	1 290	761	5 109	82
	Отходы	0	0	0	0	0	21 949
	Сельское хозяйство	0	0	8	7	458	0
	Энергетика	0	0	150	0	1	3 601
	Пр-охран. политика	449	446	56	1 386	2 078	777
	Другие	0	54	6	0	90	36
	Всего	449	500	1 510	2 155	7 736	26 445
Кыргызстан	Охрана зем. рес.	0	0	0	871	0	0
	Охрана природы	0	0	0	0	577	0
	Вода	0	0	43	0	256	6 432
	Сельское хозяйство	28	2 719	89	204	2 655	0
	Энергетика	0	0	0	0	0	156
	Пр-охран. политика	65	0	210	6	567	49
	Другие	869	86	0	72	0	767
	Всего	962	2 804	342	1 153	4 055	7 404
Молдова	Охрана зем. рес.	0	0	0	14	0	0
	Вода	517	26	1 549	5	242	2 448
	Сельское хозяйство	0	0	87	0	26	19
	Энергетика	0	0	0	0	0	5 356
	Пр-охран. политика	0	0	1 598	192	450	2 385
	Другие	0	13	15	0	0	150
	Всего	517	39	3 250	211	718	10 358
Россия	Охрана биосферы	0	2 943	614	1 247	3 135	6 600
	Охрана зем. рес.	197	304	681	818	452	0
	Охрана природы	0	6 377	1 603	1 092	3 943	3 612
	Вода	12 326	14 158	6 274	20 809	15 330	18 923
	Отходы	835	3 376	530	2 639	508	6 529
	Сельское хозяйство	194	170	623	2 327	3 961	7 219
	Энергетика	0	409	1 066	1 477	3 881	2 591
	Пр-охран. политика	5 204	5 835	13 242	21 989	13 167	16 220
	Другие	13 238	24 357	8 094	13 019	14 142	8 514
	Всего	31 993	57 929	32 725	65 417	58 519	70 208
Таджикистан	Охрана природы	0	0	0	277	0	0
	Вода	0	0	14	0	43	159
	Сельское хозяйство	0	0	3	0	0	0
	Энергетика	0	0	0	0	0	0
	Пр-охран. политика	35	0	0	0	3 206	1 061
	Другие	16	0	10	929	793	0
	Всего	51	0	27	1 206	4 042	1 219
Туркменистан	Охрана природы	0	3	21	10	25	10
	Вода	0	0	0	0	17	13
	Сельское хозяйство	0	0	0	0	26	0
	Пр-охран. политика	386	431	0	134	0	0
	Всего	386	434	21	144	68	23
Украина	Охрана биосферы	65	0	1 931	725	885	0
	Вода	1 165	6 109	10 694	3 476	3 800	2 578
	Отходы	66	121	0	1 712	892	2 881
	Сельское хозяйство	64	0	747	0	24	990
	Энергетика	56	0	533	175	872	256
	Пр-охран. политика	4 882	3 249	8 110	5 482	7 008	6 246
	Другие	249	8	948	1 935	6 408	16 327
	Всего	6 546	9 487	22 964	13 505	19 888	29 278
Узбекистан	Охрана биосферы	0	0	0	0	128	0
	Охрана зем. рес.	0	3	8	37	15	0

Вода	832	0	18 298	7 313	1 561	182
Отходы	0	0	21	0	8	0
Пр-охр. политика	807	446	147	0	0	1 116
Другие	0	0	0	11	184	3 598
Всего	1 639	449	18 474	7 360	1 895	4 896

Источники: База данных ОЭСР (CRS), отчетность МФИ.

Примечания:

Данные относятся к грантам, кредитам, льготным кредитам, непредвиденным расходам, приобретению акций и экспортным кредитам. Включая данные АБР, ЕИБ, ЕБРР, НЕФКО, СИБ и МБРР.

Таблица 10. Общие обязательства МФИ по помощи, связанной с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА (1996-2001 гг., млн. евро)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Всего
АБР	0	1	0	1	2	1	5
Спец. фонд АБР	0	0	9	0	0	0	9
ЕБРР	0	57	102	50	30	22	260
МФСР	0	0	0	0	18	0	18
НЕФКО	2	7	1	2	14	9	35
СИБ	0	0	8	0	0	49	57
МБРР	179	144	252	54	99	178	907
Все МФИ для региона ЦВЕ/ВЕКЦА	0	5	3	20	0	2	30
Всего	182	213	375	127	164	261	1 321

Источники: База данных ОЭСР (CRS), отчетность МФИ.

Примечания:

Данные относятся к грантам, кредитам, льготным кредитам, непредвиденным расходам, приобретению акций и экспортным кредитам. Включая данные АБР, ЕИБ, ЕБРР, НЕФКО, СИБ и МБРР.

Таблица 11. Общие обязательства МФИ по помощи, связанной с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА, с разбивкой по странам-реципиентам (1996-2001 гг., тыс. евро)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Всего за 1996-2001 гг.	% от ВВП, в среднем за 1996-2001 гг.
Армения			11 691	9 106		35 056	55 853	0.5
Азербайджан		4 808	8 032	13 498	24 780		51 118	0.2
Беларусь		6 089				8 326	14 415	0.0
Грузия		346	2 425	15 348	9 330	21 486	48 935	0.2
Казахстан	28 440	51 003	8 749	4 552	28 970	36 055	157 768	0.1
Кыргызская Респ.	5 493	528	22 612	3 750	41 131		73 513	0.8
Молдова	2 648	25 176	4 115	40	220		32 198	0.4
Россия	139 279	38 037	167 940	20 865	43 130	121 418	530 668	0.0
Таджикистан	867			4 692	10 411		15 969	0.2
Туркменистан		3 476					3 476	0.0
Украина	5 007	76 778	77 833	30 222	5 088	19 413	214 340	0.1
Узбекистан		1 728	62 429	48	148	16 825	81 177	0.1
Регион ВЕКЦА			6 097	4 498	271		10 865	0.0
Регион ЦВЕ/ВЕКЦА	32	5 046	2 972	20 071	76	2 263	30 462	0.0
Всего	181 764	213 013	374 895	126 688	163 555	260 842	1 320 757	..

Источники: База данных ОЭСР (CRS), отчетность МФИ.

Примечания:

Данные относятся к грантам, кредитам, льготным кредитам, непредвиденным расходам, приобретению акций и экспортным кредитам. Включая данные АБР, ЕИБ, ЕБРР, НЕФКО, СИБ и МБРР.

Таблица 12. Общие обязательства МФИ по помощи, связанной с охраной окружающей среды, для стран ВЕКЦА, с разбивкой по странам-реципиентам, 1996-2001 гг., тыс. евро

		1996	1997	1998	1999	2000	2001	Всего за 1996-2001 гг.
Армения	Природоохранная политика			7 140				7 140
	Водоснабжение и канализация			4 552				4 552
	Сельское хозяйство				7 231		27 799	32 614
	Природоохранные компоненты других проектов				1 875		7 257	9 132
Армения - всего				11 691	9 106		35 056	55 853
Азербайджан	Водоснабжение и канализация		8	8 032				8 041
	Энергетика					40		40
	Сельское хозяйство					24 740		34 481
	Природоохранные компоненты других проектов		4 799		6 468			11 267
	Охрана природных объектов				7 030			7 030
Азербайджан - всего			4 808	8 032	13 498	24 780		60 859
Беларусь	Энергетика						8 326	8 326
	Экологические исследования		6 089					6 089
Беларусь - всего			6 089				8 326	14 415
Грузия	Биоразнообразие						6 508	6 508
	Природоохранная политика				4 755			4 755
	Упр. водными ресурсами и администрация			2 425				2 425
	Сельское хозяйство					8 658	8 742	17 400
	Природоохранные компоненты других проектов		346		10 592	672	6 236	17 847
Грузия - всего			346	2 425	15 348	9 330	21 486	48 935
Казахстан	Природоохранная политика				656			656
	Упр. водными ресурсами и администрация	79		8 749				8 828
	Водоснабжение и канализация				3 867	28 929	50	32 767
	Энергетика				29	41		70
	Сельское хозяйство	28 361					36 005	64 366
	Природоохранные компоненты других проектов		51 003					51 003
Казахстан - всего		28 440	51 003	8 749	4 552	28 970	36 055	157 689
Кыргызстан	Природоохранная политика		528			703		1 231
	Энергетика	3 939		3 347				7 286
	Водоснабжение и канализация					16 234		16 234
	Борьба с паводками				3 750			3 750
	Сельское хозяйство			19 266		21 645		40 911
	Природоохранные компоненты других проектов	1 554				2 549		4 102
Кыргызстан - всего			5 493	528	22 612	3 750	41 131	
Молдова	Биоразнообразие							
	Водоснабжение и канализация	48	25 176			220		25 444
	Энергетика				40			40
	Природоохранные компоненты других проектов	2 600		4 115				6 715
Молдова - всего		2 648	25 176	4 115	40	220		32 198
Россия	Биоразнообразие	8 867						8 867

	Природоохранная политика	2 423	6 748	909	1 509	13 862	9 244	34 695
	Водоснабжение и канализация	10	31 289	67 075	19 356	47	65 837	183 614
	Энергетика	40 178					12 337	52 515
	Экологические исследования	84 452						84 452
	Сельское хозяйство					29 221		29 221
	Природоохранные других проектов	3 348		99 955				103 304
	Другие						34 000	34 000
Россия - всего		139 279	38 037	167 940	20 865	43 130	121 418	530 667
Таджикистан	Природоохранная политика				192	1 753		1 945
	Сельское хозяйство				4 499	8 658		13 157
	Природоохранные других проектов	867						867
Таджикистан - всего		867			4 692	10 411		15 969
Туркменистан	Водоснабжение и канализация		3 476					3 476
Туркменистан - всего			3 476					
Украина	Водоснабжение и канализация	28	9		30 020	116	9 023	39 157
	Энергетика			57 128	201	4 973	10 390	72 666
	Экологические исследования			20 705				20 705
	Сельское хозяйство							
	Природоохранные других проектов	4 979	76 769					81 748
Украина - всего		5 007	76 778	77 833	30 222	5 088	19 413	214 276
Узбекистан	Природоохранная политика		596					596
	Водоснабжение и канализация		1 132	48 078	48	147	83	49 463
	Энергетика						16 060	16 060
	Сельское хозяйство						670	670
	Отходы			14 351				14 351
Узбекистан - всего			1 728	48 078	48	147	16 812	81 139
Регион ВЕКЦА	Природоохранная политика			6 097				6 097
	Сельское хозяйство				4 498			4 498
	Охрана природных объектов					271		271
Регион ВЕКЦА - всего				6 097	4 498	271		10 865
Итого		181 732	207 966	371 923	106 617	163 479	258 579	1 290 297

Источники: База данных ОЭСР (CRS), отчетность МФИ.

Примечания: К категории "сельское хозяйство" относятся лесное хозяйство и развитие сельских районов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2:

МЕТОДОЛОГИЯ УЧЕТА РАСХОДОВ НА ОХРАНУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ОЭСР/ЕВРОСТАТА, СТРАН ЦВЕ, ЮВЕ И ННГ

АХ.1. Введение

112. В этом приложении рассматриваются различные методы сбора данных, которые используются в странах ВЕКЦА для сбора данных о природоохранных расходах и о расходах, связанных с охраной окружающей среды и на основе которых мы проводили анализ этой информации. В Приложении дается оценка влияния существующих систем сбора данных о расходах на охрану окружающей среды в странах ЦВЕ, ВЕКЦА и ЮВЕ на возможность применения структурной основы ОЭСР для представления этих данных.

113. В рамках системы **КСЗ ОЭСР (контроль и сокращение загрязнения)**¹⁹ основное внимание уделяется разработке для стран-членов структурной основы для отчетности о природоохранных расходах, которая является наиболее важным компонентом для интеграции экологической и экономической информации. Используемые в рамках системы КСЗ определения унифицированы с определениями Евростата (статистическая организация ЕС) и в настоящее время производится их дальнейшая унификация, чтобы обеспечить полную стандартизацию отчетности. Следует отметить, что система КСЗ не включает обязательных для стран-членов требований к национальным системам сбора информации о природоохранных расходах.

114. Структура и стандартные таблицы ОЭСР для отчетности о природоохранных расходах были разработаны, чтобы определить: (i) объем ресурсов, израсходованных на охрану окружающей среды, и (ii) распределение расходов между государственными и частными источниками финансирования.

115. **Методология ВЕКЦА** восходит к системе, которая была разработана в период централизованного планирования. Существуют две основные особенности, отличающих эту систему сбора данных о природоохранных расходах от систем сбора данных, которые используются в странах с развитой рыночной экономикой. Предприятия традиционно предоставляют детализированную отчетность и требования к отчетности распространяются на все предприятия данной группы (например, все предприятия, принадлежащие национальным владельцам или все промышленные предприятия). Но при этом надежность этих данных традиционно невелика. Кроме того, по-прежнему не существует регулярной и детализированной отчетности о государственных расходах. В развитых странах с рыночной экономикой данные о государственных расходах более доступны, а данные о предприятиях собирают при помощи проведения выборочных обзоров.

116. При оценке природоохранных расходов влияние этих различий проявляется в сложностях, связанных с определением расходов государственного сектора в странах ВЕКЦА, особенно правительственных расходов и обязательств по выплатам для частного сектора. Одновременно с

¹⁹ В 2001 г. объединенный опросный лист ОЭСР-Евростата был пересмотрен, а сфера природоохранной деятельности была расширена в соответствии с Классификацией деятельности по охране окружающей среды, которая включает также расходы, связанные с охраной природы и научно-исследовательскими работами (в отличие от концепции КСЗ, на основе которой опросные листы составлялись ранее. Следует отметить, что в данном докладе эти изменения не были в полной мере учтены.

этим, может наблюдаться также и переизбыток непоследовательных данных, которые предоставляются компаниями. При определении источников финансирования, в некоторых случаях, система сбора данных стран ВЕКЦА дает более детализированную информацию, чем это необходимо для системы ОЭСР. Но на практике, использование этой информации может затрудняться из-за ее низкого качества.

117. При оценке возможностей для коррекции собранных в странах ВЕКЦА данных о природоохранных расходах (чтобы привести их в соответствие с системой ОЭСР) рассматриваются следующие основные аспекты:

- Определение природоохранных расходов и охват данных.
- Виды расходов.
- Две стороны природоохранных расходов: исполнитель и источник финансирования.
- Определение секторов экономики.
- Определение секторов охраны окружающей среды.

АХ.2. Определение природоохранных расходов и охват данных

118. В рамках системы ОЭСР, природоохранные расходы включают расходы на цели контроля и сокращения загрязнения. Деятельность по контролю и сокращению загрязнения направлена на предотвращение, сокращение и устранение загрязнения и неудобств, связанных с производственными процессами и с потреблением товаров и услуг. В случае государственного сектора включаются административные расходы, расходы на мониторинг и контрольно-надзорную деятельность.

119. В структуру расходов на КСЗ не включаются следующие статьи расходов:

- Амортизационные отчисления для основных природоохранных фондов и выплата процентов по кредитам для природоохранных инвестиций;
- Расходы на цели охраны природы (например, расходы на национальные парки), не включаются в расходы на КСЗ, но учитываются в приложениях к отчетности.
- Использование природных ресурсов, например, питьевое водоснабжение.
- Расходы, которые не направлены непосредственно на контроль и сокращение загрязнения, такие как инвестиции в энергосберегающее оборудование для коммерческих целей или расходы на технические цели (например, обеспечение определенного уровня очистки воды, используемой в производственных процессах).
- Расходы, основной целью которых является обеспечение производственной безопасности.

120. Природоохранные расходы относят к нескольким секторам охраны окружающей среды в зависимости от компонентов окружающей среды или от вида загрязнения/деградации окружающей среды. В системе КСЗ при сборе данных о расходах на охрану окружающей среды используется следующая классификация:

- Охрана атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата.
- Очистка стоков (включая предотвращение загрязнения поверхностных водоемов).
- Обращение с отходами (включая переработку низкоактивных радиоактивных отходов, получение компоста, удаление городского мусора, очистку улиц и утилизацию отходов).
- Охрана и восстановление почв, грунтовых вод, поверхностных водоемов (включая все действия по ликвидации загрязнения).

- Сокращение вредного воздействия шума и вибрации (исключая меры производственной безопасности).
- Защита биологического и ландшафтного разнообразия.
- Другие: вся деятельность по радиационной защите (исключая внешнюю безопасность), научно-исследовательские разработки, другая деятельность по охране окружающей среды (включая общее управление охраной окружающей среды и администрацию, образование, подготовку персонала и работу с информацией, невидимые статьи расходов и расходы, не отнесенные к другим категориям).

121. В отличие от системы ОЭСР, в странах ВЕКЦА нет аналогичного унифицированного определения. Как показывает перечень видов деятельности, для которых предприятие должно предоставлять отчетность по природоохранным расходам в формах 8КС и 4ОС, методология стран ВЕКЦА определяет природоохранные расходы более широко - они включают элементы расходов на управление водными ресурсами и другими природными ресурсами.

122. Поскольку в странах ВЕКЦА расходы на управление водными и другими природными ресурсами могут достигать значительной величины, то в данном докладе их не исключили из рассмотрения. Вводится новый термин - "расходы, связанные с охраной окружающей среды", который может помочь учесть расходы на природные ресурсы, связанные не только с их добычей но и с их устойчивым использованием. Таким образом, расходы, связанные с охраной окружающей среды, включают:

- Расходы на КСЗ.
- Расходы на охрану природы.
- Расходы на добычу природных ресурсов, связанные с их устойчивым использованием.

А.Х.3. Виды расходов

123. *Инвестиционные расходы* представляют собой расходы на приобретение (включая покупку и собственное производство) земли и/или новых основных фондов для целей контроля и сокращения загрязнения, для охраны природы или устойчивого управления природными ресурсами.

124. Существуют два основных вида инвестиций в КСЗ:

- Инвестиции для улучшения ситуации, дополнительные инвестиции или инвестиции в меры контроля "на выходе из трубы" - эти инвестиции не влияют на производственный процесс, а направлены только на сокращение связанного с ним загрязнения. В качестве инвестиций в КСЗ учитываются полные затраты.
- Интегрированные инвестиции: эти инвестиции приводят к изменению/модификации производственного процесса, а их основной целью является сокращение загрязнения. При внедрении нового производственного процесса на новом предприятии, расходы на КСЗ включают разницу между затратами на это предприятие и затратами на более дешевое и жизнеспособное предприятие с более низкими экологическими показателями. Если происходит модернизация существующего предприятия, то объем природоохранных инвестиций включает все затраты на модификацию, связанную с целями охраны окружающей среды.

125. *Текущие расходы* представляют собой затраты на:

- Внутреннее производство компаний природоохранных услуг, охрану природы и охрану природных ресурсов: заработная плата, рентная плата, расходы на энергию, обслуживание и расходы на другие исходные ресурсы.
- Экологические товары и услуги, которые приобретаются на рынке (например, если компания платит специализированному предприятию за удаление своих отходов).

126. Как свидетельствует опыт стран-членов, при сборе данных о расходах домохозяйств собираются только следующие данные:

- Приобретение, эксплуатация и обслуживание устройств для контроля загрязнения воздуха автомобилями. Эксплуатационные и ремонтные расходы включают такие статьи расходов как разница в ценах на этилированный и неэтилированный бензин или стоимость обслуживания при регулировке двигателей.
- Очистка канализационных стоков частных домохозяйств (например, выгребные ямы).
- Плата бытовых потребителей за услуги частных фирм, связанные с контролем и сокращением загрязнений.
- В случае домохозяйств не предусматривается разбивки на текущие и инвестиционные расходы, поскольку в рамках национальных систем финансового учета расходы домохозяйств на приобретение товаров длительного пользования к инвестициям не относятся.

127. Что касается стран ВЕКЦА, то для них учет расходов домохозяйств в структуре расходов, связанных с охраной окружающей среды, видимо, является преждевременным, поскольку этих данных практически нет. В тех странах, где проводились национальные обзоры расходов домохозяйств, наверное можно было бы получить соответствующие данные о расходах. Но скорее всего, эти данные были бы достаточными лишь для качественных оценок, а не для заполнения таблиц ОЭСР.

АХ.4 Принцип финансирования и принцип исполнителя

128. В рамках системы ОЭСР, при анализе расходов на охрану окружающей среды разграничивают две стороны. Расходы для отдельного сектора можно рассматривать в соответствии с принципом финансирования (кто платит за деятельность) или в соответствии с принципом исполнителя (где происходит эта деятельность).

129. В странах ОЭСР предпринималось несколько попыток анализировать данные о расходах на охрану окружающей среды в соответствии с принципом финансирования непосредственно на основе форм отчетности. При практическом расчете разграничивали источники финансирования государственного и частного секторов. В этом случае, данные о расходах, связанных с окружающей средой, которые собирали с использованием двух этих принципов будут особенно заметно отличаться, если существуют финансовые потоки между двумя секторами (субсидии, платежи или налоги для целей охраны окружающей среды).

130. Таблицы отчетности ОЭСР построены таким образом, чтобы на их основе можно было анализировать данные с применением принципа исполнителя и принципа финансирования. Для этого требуется отделить финансовые потоки между государственным и частным секторами. Когда национальные источники не позволяют этого сделать, то особенно важно указать, являются ли данные для сектора чистыми или валовыми. В противном случае неизбежно возникают проблемы двойного зачета. Задача состоит в том, чтобы провести следующие расчеты для каждого сектора охраны окружающей среды (вода, воздух и т.д.):

Государственный сектор	Частный сектор
Инвестиционные расходы	Инвестиционные расходы
+ Текущие расходы	+ Текущие расходы
– Поступления за счет побочных эффектов деятельности по КСЗ	– Поступления за счет побочных эффектов деятельности по КСЗ
= Расходы I (принцип исполнителя)	= Расходы I (принцип исполнителя)
+ Субсидии для частного сектора	– Субсидии из гос. сектора
– Платежи/налоги частного сектора	+ Платежи/налоги в гос. сектор
= Расходы II (принцип финансирования)	= Расходы II (принцип финансирования)

131. Финансовые обязательства государственного сектора по отношению к частному: термин "субсидии", как он используется в таблицах отчетности ОЭСР, охватывает текущие и капитальные безвозвратные выплаты для целей, связанные с охраной окружающей среды. В терминологии системы национальных счетов существуют производственные субсидии, инвестиционные гранты и другие выплаты. В случае государственного сектора следует соблюдать осторожность, чтобы избежать двойного зачета платежей между различными правительственными уровнями; т.е. следует определить чистый баланс для сектора.

132. Финансовые обязательства частного сектора по отношению к государственному: платежи представляют собой плату за услуги, связанные с охраной окружающей среды, а налоги - обязательные безвозмездные платежи. Учитывать следует только те налоги, которые непосредственно используются для финансирования расходов государственного сектора, связанных с охраной окружающей среды.

133. В странах ВЕКЦА, данные о расходах, связанных с охраной окружающей среды, обобщаются на основе форм отчетности исполнителей. Следовательно, для собранных данных можно легко применить принцип исполнителя.

134. Информацию о расходах на основе принципа финансирования можно получить, если использовать отчетность всех исполнителей по источникам, которые использовались для финансирования их расходов. До определенной степени этот подход можно применить для некоторых форм отчетности стран ВЕКЦА. Однако, данные отчетности ненадежны (отчасти это связано с недостаточным пониманием требований, а отчасти с тем, что для отчетности требуется внутренняя информация компаний).

АХ.5 Определение секторов

135. В рамках системы ОЭСР государственный сектор включает федеральное правительство, местные органы власти и государственные организации, предоставляющие услуги, связанные с охраной окружающей среды. В странах ОЭСР эти организации определяются при помощи кодов ISIC (NACE).

136. Предприятия относятся к производственно-коммерческому сектору, даже если они частично или полностью принадлежат центральному или местному правительству. В рамках системы ОЭСР, сектор домохозяйств включает домохозяйства в качестве потребителей, а частный сектор включает производственно-коммерческий сектор и сектор домохозяйств.

137. Страны ВЕКЦА по-прежнему используют старую классификацию видов хозяйственной деятельности, так что при определении государственного сектора могут возникнуть проблемы.

Правительственные структуры (федерального и местного уровней) вынесены за рамки системы классификации, а соответственно и за рамки отчетности о расходах на охрану окружающей среды. Для определения их расходов требуется анализ бюджета правительства и/или выборочные обзоры. Для определения государственных организаций, предоставляющих услуги в области охраны окружающей среды также требуется индивидуальный подход для каждой отдельной страны и в этом отношении могла бы помочь кодировка отношений собственности.

138. В тех странах ВЕКЦА, где уже используется система классификации ISIC, коды отношений собственности дают дополнительную информацию для определения государственных организаций, предоставляющих услуги в области охраны окружающей среды. Государственные предприятия в секторе экономики с кодами ISIC 41 и 90 относятся к группе государственных организаций, предоставляющих услуги, связанные с охраной окружающей среды.

139. Что же касается домохозяйств как потребителей, то это определение можно использовать в странах ВЕКЦА (насколько это касается расходов домохозяйств, связанных с охраной окружающей среды).

140. В странах ВЕКЦА можно применять и определение частного сектора, включающего производственно-коммерческий сектор и сектор домохозяйств. При этом, в большинстве случаев, расходы домохозяйств не охватываются таблицами учета расходов, связанных с охраной окружающей среды. В таких случаях, в таблицах природоохранных расходов ОЭСР частный сектор сокращается до производственно-коммерческого сектора.

141. В рамках системы ОЭСР, производственно-коммерческий сектор (в соответствии с ISIC rev. 3/NACE rev. 1) включает следующие отрасли экономики:

	Название	Код ISIC
1)	сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство	01-05
2)	добыча и обогащение полезных ископаемых	10-14
3)	обрабатывающая промышленность	15-37
4)	электроэнергетика, газ, вода	40-41
5)	Строительство	45
6)	транспорт, складское хозяйство, связь	60-64
7)	другие услуги	50-52, 65-67 и 9, за исключением гос. сектора (см. определение выше)

АХ.6. Природоохранная деятельность

142. Определение ОЭСР для расходов на охрану воздуха включает:

- Предотвращение загрязнения воздуха, связанного с производственными процессами, внедрение незагрязняющих технологий (чистые технологии и чистые продукты, используемые в производственных процессах).
- Сокращение выбросов на источниках: фильтры и оборудования для улавливания пыли.

143. В странах ВЕКЦА, эта категория расходов может соответствовать категории расходов на охрану атмосферного воздуха в форме 18КС и в форме 4ОС.

144. Определение ОЭСР для расходов на охрану воды включает:

- Водоотведение и очистка сточных вод (включая централизованные, общественные и индивидуальные системы).
- Транспортировка стоков, системы ливневой канализации, канализационные сети.
- Станции очистки стоков (включая станции предварительной очистки стоков и специализированные станции очистки для определенных производственных процессов).
- Борьба с загрязнением морской среды, включая меры борьбы со сбросом загрязнителей и подъем затонувших судов (например, ликвидация разливов нефти).
- Предотвращение, контроль и мониторинг загрязнения поверхностных водоемов.
- Борьба с загрязнением континентальных поверхностных водоемов (помимо водоотведения и очистки стоков).
- Предотвращение и борьба с термическим загрязнением воды.
- Снижение загрязнения грунтовых вод.
- Снижение загрязнения почв, включая меры борьбы с неконтролируемыми сбросами, удаление загрязненного грунта и извлечение загрязнителей.

145. Расходы, связанные с питьевым водоснабжением, следует исключить. В странах ВЕКЦА эта категория расходов может примерно соответствовать пункту "расходы на охрану и рациональное использование водных ресурсов" (исключение: расходы на системы замкнутого водоснабжения) в форме 18КС и пункту "расходы на охрану и рациональное использование водных ресурсов" в форме 4ОС.

146. В рамках системы ОЭСР, отходы включают муниципальные отходы и промышленные отходы, которые, в свою очередь, включают опасные отходы, обычные отходы и инертные отходы (отходы горнодобывающей промышленности, электростанций и строительные отходы). Эта категория включает активный ил, но не включает сточные воды.

147. Определение ОЭСР для расходов, связанных с отходами, включает:

- Превентивные меры для ограничения объемов и вредного воздействия промышленных отходов и отходов, образующихся при конечном потреблении товаров, или меры для снижения их вредного воздействия.
- Сбор и транспортировка отходов.
- Переработка и удаление отходов.
- Использование отходов: экономически нерентабельная деятельность с целью замены сброса отходов (т.е. их размещения в окружающей среде) на переработку для вторичного

хозяйственного использования (в форме сырья или для получения энергии) и для утилизации (в рамках процесса, интегрированного с соответствующей деятельностью).

148. В странах ВЕКЦА, к этой категории расходов может приближаться категория расходов "установки для утилизации и переработки промышленных отходов" (включая бытовые отходы) и категория "расходы на обращение с токсичными отходами" в форме 18КС, а также категория расходов "защита окружающей среды от отходов производства и потребления" в форме 4 ОС.

149. Определение ОЭСР для расходов на охрану природы

150. К этим расходам следует относить расходы, направленные на охрану и восстановление численности видов, охрану и восстановление ландшафтов и мест обитания. В эту категорию следует включать затраты на содержание национальных парков и охрану дикой природы, затраты на защиту от лесных пожаров, затраты на соответствующий мониторинг, управление и администрацию.

151. Возможные виды деятельности включают:

- Охрана видов (флора и фауна).
- Сохранение исчезающих видов животных и растений.
- Другие смежные направления деятельности.
- Охрана ландшафтов и мест обитания.
- Охрана уникальных экосистем и мест обитания.
- Сохранение ландшафтов и их эстетической ценности.
- Другие смежные направления деятельности.
- Охрана лесов.
- Защита от лесных пожаров.
- Восстановление численности видов и восстановление ландшафтов.
- Исследования, мониторинг, лаборатории и т.д.
- Смежная деятельность в области управления и административная деятельность.
- Содержание и развитие национальных парков.
- Другие смежные направления деятельности.

152. В странах ВЕКЦА, к этой категории расходов могут приближаться категории "организация заповедников и других охраняемых природных территорий" и "охрана и восстановление популяций диких животных и птиц" в форме 18КС, а также аналогичная категория расходов в государственном бюджете.

Определение ОЭСР для расходов на защиту от шума

153. В рамках системы ОЭСР эти расходы включают:

- Превентивные меры на источниках:
 - Снижение уровня шума машин и механизмов.
 - Использование малошумных машин и оборудования.
- Строительство противозумных сооружений:
 - Строительство буферных зон или противозумных заграждений вокруг аэропортов и других источников шума.
 - Меры для снижения уровня шума.

154. Из этой категории исключаются меры снижения уровня шума для промышленных процессов, основной целью которых является обеспечение производственной безопасности.

Определение ОЭСР для расходов на другие цели

155. Эта категория расходов относится к другим видам контроля загрязнения, таким как контроль и сокращение неионизирующего излучения, многоцелевая деятельность по охране окружающей среды и общее управление охраной окружающей среды.

Определение ОЭСР для расходов на рациональное/устойчивое управление природными ресурсами

156. Эта категория включает расходы на добычу природных ресурсов, которые связаны не только с их эксплуатацией, а также с их устойчивым использованием. Важной составной частью этих расходов являются административные расходы и расходы на мониторинг.

157. В странах ВЕКЦА к этой категории расходов могут приближаться категории "охрана и рациональное использование почв", "охрана и рациональное использование лесных ресурсов", "охрана и рациональное использование рыбных ресурсов" в форме 18КС. Данные о текущих расходах и расходах на управление водными ресурсами необходимо брать из другой формы отчетности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

КОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КСЗ КТР, КОТОРЫЕ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ "ЭКОЛОГИЧЕСКИХ" ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

14010	Административное управление водными ресурсами
14015	Охрана водных ресурсов
14020	Водоснабжение и канализация - крупные системы
14030	Водоснабжение и канализация - малые системы
14050	Обращение с отходами/удаление отходов
14081	Образование и подготовка персонала в области водоснабжения и канализации
23030	Электроэнергетика/возобновляемые ресурсы
23066	Геотермальная энергия
23067	Солнечная энергия
23068	Ветровая энергия
23069	Энергия океана
23070	Биомасса
23081	Образование и подготовка персонала в области энергетики
23082	Исследования в области энергетики
31130	Сельскохозяйственные земельные ресурсы
31140	Сельскохозяйственные водные ресурсы
31192	Защита растений, защита урожая от вредителей
31210	Политика и административное управление в области лесного хозяйства
31220	Развитие лесного хозяйства
31281	Образование и подготовка персонала в области лесного хозяйства
31282	Исследования в области лесного хозяйства
31291	Лесная служба
31320	Развитие рыбного хозяйства
41010	Природоохранная политика и административное управление
41020	Охрана биосферы
41030	Биоразнообразие
41040	Охрана природных объектов
41050	Предотвращение/контроль паводков
41081	Экологическое образование и подготовка персонала
41082	Экологические исследования
43030	Развитие городов
43040	Развитие сельских районов

Donge, Kato and Maurer, 2001. "An Environmental Analysis of Recent Trends in International Financial Flows with a Special Focus on Japan".