

# Evaluation

## Finnish Support to Forestry and Biological Resources

REGIONAL REPORTS

Part 8. Central America



**Evaluation report 2010:5/II**

(8. Central America Eng, Spa)

**MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS OF FINLAND**

- REPORT 2010:5/II Finnish Support to Forestry and Biological Resources. Country and Regional Reports (Parts 1 Kenya, 2 Mozambique (Eng, Por), 3 Tanzania, 4 Zambia, 5 Lao Peoples Democratic Republic, 6 Vietnam, 7 Western Balkans, 8 Central America)  
ISBN: 978-951-724-878-5 (printed), ISBN: 978-951-724-879-2 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2010:5/I Finnish Support to Forestry and Biological Resources  
ISBN: 978-951-724-876-1 (printed), ISBN: 978-951-724-877-8 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2010:4 Sustainability in Poverty Reduction: Synthesis  
ISBN: 978-951-724-874-7 (printed), ISBN: 978-951-724-875-4 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2010:3 The Finnish Development Cooperation in the Water Sector  
ISBN: 978-951-724-848-8 (printed), ISBN: 978-951-724-849-5 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2010:2 Development Cooperation with Ethiopia 2000–2008  
ISBN: 978-951-724-839-6 (printed), ISBN: 978-951-724-840-2 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2010:1 The Transition Towards a New Partnership with Egypt  
ISBN: 978-951-724-837-2 (printed), ISBN: 978-951-724-838-9 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:9 Meta-Analysis of Development Evaluations in 2007 and 2008  
ISBN: 978-951-724-809-9 (printed), ISBN: 978-951-724-810-5 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:8 Natural Disasters, Climate Change and Poverty  
ISBN: 978-951-724-807-5 (printed), ISBN: 978-951-724-808-2 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:7 The North-South-South Higher Education Network Programme  
ISBN: 978-951-724-790-0 (printed), ISBN: 978-951-724-791-7 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:6 DEMO Finland Development Programme  
ISBN: 978-951-724-784 9 (printed), ISBN: 978-951-724-785 0 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:5 Finnish Aid in Western Kenya; Impact and Lessons Learned  
ISBN: 978-951-724-783-2 (printed), ISBN: 978-951-724-786-3 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:4 Meta-analysis of Development Cooperation on HIV /AIDS  
ISBN: 978-951-724-769-6 (printed), ISBN: 978-951-724-770 2 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:3 Support to Development Research  
ISBN: 978-951-724-755-9 (printed), ISBN: 978-951-724-756 6 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:2 Agriculture and Rural Development. A Preliminary Study  
ISBN: 978-951-724-746 7-(printed), ISBN: 978-951-724-747 4 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2009:1 Finland´s Development Cooperation in Central Asia and South Caucasus  
ISBN: 978-951-724-728 3-(printed), ISBN: 978-951-724-729 0 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2008:7 Kosovo Country Programme  
ISBN: 978-951-724-716-0 (printed), ISBN: 978-951-724-717-7 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2008:6 The Cross-cutting Themes in the Finnish Development Cooperation  
ISBN: 978-951-224-714-6 (printed), ISBN: 978-951-224-715-3 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2008:5 Finnish NGO Foundations  
ISBN: 978-951-724-709-2 (printed), ISBN: 978-951-724-710-8 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2008:4 FIDIDA: An Examlle of Outsourced Service 2004–2008  
ISBN: 978-951-724-690-3 (printed), ISBN: 978-951-724-691-0 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2008:3 Evolving New Partnerships between Finland and Namibia  
ISBN: 978-951-724-701-6 (printed), ISBN: 978-951-724-702-3 (pdf), ISSN: 1235-7618

# Evaluation

**Finnish Support to Forestry and  
Biological Resources**

**Regional Reports  
Part 8. Central America**

**Evaluation report 2010:5/II  
(8. Central America Eng, Spa)**

This report can be accessed at <http://formin.finland.fi>  
and hard copies can be requested from [EVA-11@formin.fi](mailto:EVA-11@formin.fi)  
or

Development Evaluation (EVA-11)  
The Ministry for Foreign Affairs of Finland  
P. O. Box 512  
FI-00023 GOVERNMENT  
Finland

ISBN 978-951-724-878-5 (printed)

ISBN 978-951-724-879-2 (pdf)

ISSN 1235-7618

Cover photo: Antti Erkkilä

Cover design: Anni Palotie

Layout: Taittopalvelu Yliveto Oy

Printing house: Kopijyvä Oy

Translation from English to Spanish: AAC Global Oy.

Anyone reproducing the content or part of the content of the report should acknowledge the source. Proposed reference: Forbes A & Karani I 2010 *Evaluation of Finnish Support to Forestry and Biological Resources. Regional Reports: Central America*. Evaluation report 2010:5/II Part 8, Eng, Spa. Ministry for Foreign Affairs of Finland, Kopijyvä Oy, Jyväskylä, 80 p. ISBN 978-951-724-878-5 (printed).

# Evaluation

## Finnish Support to Forestry and Biological Resources

### Regional Reports Part 8. Central America

Kaisu Tuominen  
Vera Müller-Plantenberg

## Evaluation report 2010:5/II (8. Central America)

MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS OF FINLAND

---

This evaluation was commissioned by the Ministry for Foreign Affairs of Finland to LTS International Ltd. The Consultants bear the sole responsibility for the contents of the report. The report does not necessarily reflect the views of the Ministry for Foreign Affairs of Finland.



## CONTENTS

ACRONYMS.....	vii
SUMMARY.....	1
1 INTRODUCTION.....	4
1.1 Regional Development Needs and Priorities.....	4
1.2 Overview of Forestry Sector in Central America.....	5
1.3 Brief Overview of Finland’s involvement in the Region.....	9
2 INTERVENTIONS IN THE FORESTRY AND BIOLOGICAL RESOURCES SECTOR.....	10
3 ASSESSMENT OF THE INTERVENTIONS AGAINST THE EVALUATION QUESTIONS.....	12
4 CONCLUSIONS.....	29
REFERENCES.....	32
ANNEX 1 PEOPLE INTERVIEWED.....	35
ANNEX 2 DOCUMENTS CONSULTED.....	37
TABLES	
Table 12 Human Development Indicators in Central America.....	4
Table 13 Forest area: extent and change in Central America.....	6
Table 14 Policy and legal framework of forestry sector in Central America.....	7
Table 15 Forestry interventions supported by Finland in Central America 2000–2010.....	11
Table 16 Projects supporting the implementation of UNCBD 2004-2008 in Central America.....	12





## ACRONYMS

ACAPROF	Asociación Centroamericana de Profesionales Forestales
AFH	Agenda Forestal Hondureña (Honduran Forestry Agenda)
AFE – COHERFOR	State Forestry Administration /Honduran Forestry Development Corporation
CAPFOR	Capacity building in forest management in the framework of the Mesoamerican Agroenvironmental Programme
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (Tropical Agricultural Research and Higher Education Center)
CBD	Convention on Biological Diversity
CBT	Comité Técnico de Bosques de CCAD (Technical Forestry Committee of CCAD)
CCAD	Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (Central American Commission of Environment and Development)
CCAB-AP	Central American Council on Forests and Protected Areas
CONICEF	El Consejo Nicaragüense de Certificación Forestal
COPICO	Cooperativa de Productores de Pino de Nueva Segovia
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
ECLAC	Economic Commission for Latin America and the Caribbean
EQ	Evaluation Question
ERAS	Estrategia Regional Agroambiental y de Salud
ESNACIFOR	Escuela Nacional de Ciencias Forestales (National School of Forest Sciences of Honduras)
FAO	Food and Agriculture Organisation of the United Nations
FLEG(T)	Forest Law Enforcement, Governance and Trade
FINNFOR	Forests and Forest Management in Central America project
GTZ	Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit
ICF	Instituto Nacional de Conservación Forestal (National Forest Institute of Honduras)
INAB	Instituto Nacional de Bosques Guatemala (National Forests Institute of Guatemala)
INAFOR	El Instituto Nacional Forestal (National Forests Institute of Nicaragua)
INTECFOR	Instituto Técnico Forestal (National Technical Forestry Institute of Nicaragua)
MAP	Mesoamerican Agroenvironmental Programme
MARENA	Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales, Nicaragua (Ministry of the Environment and Natural Resources of Nicaragua)
MDG	Millennium Development Goals
METLA	Finnish Forest Research Institute

MFA	Ministry for Foreign Affairs of Finland
NGO	Non Government Organisation
PANIF	Programa Ambiental Nicaragua-Finlandia (Nicaragua-Finland Environmental Programme)
PARCA	Plan Ambiental de la Región Centroamericana (Central American Environmental Plan)
PERFOR	Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales (Central American Forestry Strategy Programme)
PINFOR	Programa de incentivos forestales en Guatemala
POSAF	Programa Socio-Ambiental Forestal (Socio-Environmental Forestry Programme for Nicaragua)
PROCAFOR	El Programa Regional Forestal de Centroamérica (Central American Forestry Programme)
PRORURAL	Plan Sectorial de Desarrollo Rural (PRORURAL Sector Programme, Nicaragua)
RAAN	Región Autónoma del Atlántico Sur
RAAS	Región Autónoma del Atlántico Norte
REDD	Reduced Emissions from Deforestation and Forest Degradation
SICA	Central American integration system
UNCBD	United Nations Convention on Biological Diversity
UNFF	United Nations Forum on Forests
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
UNCCD	United Nations Convention to Combat Desertification
USAID	United States Agency for International Development

## SUMMARY

The Central America assessment is based on a review of documents covering country and regional programmes in Belize, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica and Panama. A field mission took place from late May to early June 2010 in Nicaragua, El Salvador and Costa Rica. The interventions reviewed include: Central American Forestry Programme (PROCAFOR) 1992–2003; Forests and Forest Management in Central America Project (MAP-FINNFOR) 2009–2013; Capacity Building in Forest Management: 2010–2012 (CAPFOR); and the Nicaragua intervention Agriculture and Rural Development Sectoral Programme (PRORURAL – around 25% to forestry related activities) 2006 to 2014. Key stakeholders consulted included the MFA Helsinki staff, Ambassador and staff of the Embassy in Nicaragua, Government and civil society representatives in Nicaragua and El Salvador, and staff of Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza in Costa Rica (CATIE). The main findings include:

- ❖ In general, national, regional and global development, environment and forestry agendas are reflected in the interventions. The major goal of poverty reduction was strongly visible in the design and in the implementation of the PROCAFOR project. Regional projects face the challenge of ensuring relevance in different national and local contexts as well as mainstreaming the outcomes to national policies and practices.
- ❖ Central American governments have renewed interest in the forestry sector and increasingly see the potential of forests to contribute to rural development, biodiversity and water protection and climate change adaptation and mitigation. The challenge is the implementation of the forestry laws and strategies. The resources of the forest authorities are limited compared to their ambitious mandates. The sector has a low status, multi-functionality is not fully recognised and influence of forestry in wider planning instruments is limited. Illegal harvesting and trade of timber remains a huge problem hindering sustainable forest management.
- ❖ PRORURAL responds best to strategic and priorities of the national forestry authorities in the case of Nicaragua. From the point of view of local communities, PROCAFOR took their needs best into account. MAP-FINNFOR supports the priorities of the implementing research and education organisation CATIE, their chosen implementing partners and Central American Regional Forestry Strategy PERFOR. Incorporation of the achievements into national policies and practices was a major challenge to PROCAFOR and will be so for MAP-FINNFOR. The most outstanding characterisation of PROCAFOR compared to other forestry sector projects in Central America, even to MAP-FINNFOR, is that the intervention logic combined national projects with large-scale inputs at community level with regional cooperation. The current trend is to focus at forestry policy and governance with less involvement at local level in strengthening forest economy as part of rural sustainable livelihoods.

- ❖ Finnish added value is related to technical knowhow in the forestry sector as well as to working methods and good management of funds. PROCAFOR had a strong Finnish identity. PROCAFOR is praised for long-term commitment to promote community forestry and engagement with the local communities. The most important difference to other projects is attributed to be the focus on capacity building. In PRORURAL and MAP-FINNFOR, funds are the most visible Finnish added value.
- ❖ Three dimensions of sustainability are reflected in project objectives. Promotion of sustainable forest management is assumed to lead to ecologically, economically, socially sustainable equitable outcomes. To monitor and evidence whether the outcomes are truly sustainable at all dimensions, relevant baseline studies should be conducted, indicators defined, and proper monitoring systems set up.
- ❖ Regional projects cause significant coordination, management and coordination pressures for the implementing organisation and control and monitoring pressures for the Ministry for Foreign Affairs of Finland . On the other hand regional projects enable to work at different levels and support horizontal learning and sharing of experiences.
- ❖ Forest management plan model developed and promoted by PROCAFOR was widely adopted in the region and still used for pine forests at least in El Salvador, Guatemala, Honduras and Nicaragua. The project strengthened the organisational, technical and professional capacity in sustainable use and management of pine forests at all levels: at producer organisations, municipalities, state forestry institutions, research and training institutes and specialists in the sector. It is not possible to evidence the change in quantitative terms due to lack of final evaluation, result-based monitoring and socioeconomic studies against baseline.
- ❖ PROCAFOR achieved social, economic and ecological benefits in the project area visited in Nueva Segovia, Nicaragua. The project contributed to sustainable management of pine forests, control of forest fires and plagues, to strengthened organisational capacity of producer organisations and diversification forest-based economic activities. The scale and sustainability of the achievements was limited to a great extent by the Forestry Ban in 2006.
- ❖ PROCAFOR contributed to a small extent to forestry law in Nicaragua and in Honduras and to formulation of the regional forestry strategies. The project did not succeed in communicating the local experiences to national level policies and practices in order to strengthen the recognition of the potential of the forestry sector for poverty reduction and conservation of biodiversity. Obstacles for fully materialising the potential of the sector are the starting point for the regional MAP-FINNFOR project funded by Finland. There is a lot of technical capacity in Central America. Legal and policy framework is more or less in place. The challenge is the implementation of the policy plans, the required resources as well as conflicting interests of forestry, agriculture, energy and environmental conservation. Thus the problems of forestry are mostly situated outside the sector and dependent on political will.

- ❖ Lessons learnt from PROCAFOR are not incorporated into institutional memory of MFA. That is partly explained by the timing. PROCAFOR ended in a time when the focus of Finnish forestry cooperation was turned from bilateral projects to forestry governance and policy as well as including forestry as a component of sector wide rural development programmes. It was also reported that information was lost at the disappearance of FINNIDA. As a consequence of the Development Policy of 2007 and increased global interest in forests, the lessons learnt are still very valuable. The lessons learnt are not fully taken into account in the planning process of MAP-FINNFOR.
- ❖ The strategy of MAP-FINNFOR is to work with partners. There are several activities planned in various locations. As a result the activities are dispersed and coordination pressures will be high.
- ❖ There is demand among different stakeholders for regional projects and added value seen in regional sharing of experiences.
- ❖ The main challenge for ensuring sustainability has been and continues to be the commitment and ownership of national governments and stakeholders in other sectors. The low status of forestry results in lack of resources for forestry authorities and little power to influence decisions. MAP FINNFOR has adopted different strategies in different countries for ensuring the engagement of the national forestry authorities. Yet there are no discernible factors for supporting the sustainability.
- ❖ Cross-cutting issues of the current Development policy of 2007 are not considered in the MAP-FINNFOR project design. After dialogue with MFA, CATIE has taken up the issue of gender and equity trying to find out more on how it should be concretised. Rights of indigenous forest-dependent communities are a major issue in Central America, especially from the point of view of poverty reduction and biodiversity protection. MAP-FINNFOR project design has not taken the issue explicitly into account.
- ❖ It is assumed that promotion of sustainable forest management is automatically environmentally sustainable. Ecological baseline studies and monitoring of environmental impacts should be taken into account in the project design phase.
- ❖ Partner country institutions and representatives are represented in the project steering committees or equivalent structures. It is not possible to judge to what extent they have real influence in development interventions.

# 1 INTRODUCTION

## 1.1 Regional Development Needs and Priorities

Central America is the region consisting of seven countries with a total population of about 40 million inhabitants: Belize, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica and Panama. Half of the people live in rural areas while 24% correspond to indigenous groups (CCAD 2008).

Half of Central America's population lives below the poverty line, and in rural areas two out of three people are poor. Most rural poor make use of the marginal agricultural lands and forest lands for their survival. Income distribution in Central America is marked by strong national and regional variation. Per capita income ranges from below USD1 000 in Nicaragua and Honduras to about USD2 000 in Guatemala and El Salvador and above USD 4 500 in Costa Rica and Panama (Table 12; European Commission 2007).

**Table 12** Human Development Indicators in Central America.

Country	Human development index value 2007	Population living below the national poverty line 2000-2006 (%)	Annual growth rate of GDP per capita, 1990 – 2007 (%)
<b>High Human Development Countries</b>			
Costa Rica	0.854	23.9	2.6
Panama	0.840	37.3	2.6
<b>Medium Human Development</b>			
Belize	0.772	..	2.3
El Salvador	0.747	37.2	1.8
Honduras	0.732	50.7	1.5
Guatemala	0.704	56.2	1.4
Nicaragua	0.699	47.9	1.9

Source: UNDP Human Development Report Statistics <http://hdr.undp.org/en/statistics/> (Consulted 20.4.2010).

In 2008, Latin America as a region was well on its way to meeting the first target of Goal 1 of the Millennium Development Goals, although the situation varied considerably from one country or one sub region to another. The region's indigent population, at 12.9%, was 2 percentage points short of the target (11.3%), an 85% improve-

ment. Progress towards a more demanding target, such as reducing total poverty by half, between 1990 and 2015, was less – real progress of 63%, as compared with the 72% that was expected between 1990 and 2008. (Economic Commission for Latin America and the Caribbean 2009, 10). Currently, the region has been hit hard by global financial and food crisis.

The United States is Central America's main trading partner (45.1 % of total imports and exports in 2005). Although there has been some degree of diversification in the region's exports, traditional products such as coffee, bananas and sugar still constitute a large proportion. (European Commission 2007).

The region has a functional integration system which includes all the countries of Central America. The Central American Integration System, SICA, was created by the Protocol of Tegucigalpa which came into force in February 1993 and has been ratified by all member States. SICA aims to realise the integration of Central America to facilitate the economic, social, cultural and political development of Member States and the region as a whole. Central American Commission of Environment and Development has operated under SICA since the 1989 as the regional coordination body for the environment.

## 1.2 Overview of Forestry Sector in Central America

Forests constitute the most important natural resource base in Central America and the region has an important forest cover. According to the FAO Forest Resources Assessment, Central America has 22.4 million ha of forest cover which represents 43.9% of its territory. Additionally, the region has 5.0 million ha of other forested areas and 4.3 million ha of land with trees outside the forest. Taken as a whole, it represents a total area of 31.7 million ha or 62.2% of forest cover (CATIE 2009).

There are a total of 743 protected areas covering 143,908 km<sup>2</sup>. This corresponds approximately to the 50% of existing forests (CCAD 2008). Central America is part of the Mesoamerican Biodiversity hotspot and has 7% of the world's biodiversity. The southern countries (Costa Rica and Panama) of the region have more biodiversity than the northern countries (Guatemala and Belize); meanwhile the central countries (Honduras, Nicaragua and El Salvador) have least biodiversity.

In most Central American countries, net forest loss declined from 2000 to 2005 in comparison with the previous decade. Costa Rica even achieved a net increase in forest area. However, in percentage terms, Central America has had one of the highest rates of forest loss of any sub region in the world, exceeding one percent per year from 2000 to 2005 (Table 13). The deforestation rate is expected to decline when small-scale agriculture becomes uneconomic, urbanisation grows and there are increasing opportunities for alternative sources of income (FAO 2009, 35). However, rising food prices and food security plans have increased deforestation. Deforestation in Guatemala, Honduras and Nicaragua is responsible for 95 % of the total deforestation in the region.

**Table 13** Forest area: extent and change in Central America.

Area (1 000 ha)			Annual change (1 000 ha)		Annual change rate (%)	
1990	2000	2005	1990–2000	2000–2005	1990–2000	2000–2005
27,639	23,837	22,411	–380	–285	–1.47	–1.23

Source: FAO 2009.

Industrial wood production is not significant in Central America. Most of the wood consumption (some 92%) is for domestic use, mainly firewood which accounts for some 50% of the energy consumption of the Central American countries.

Obstacles to sustainable management of the region's natural forests for wood production include (FAO 2009):

- ❖ Scarce adoption of reduced-impact logging because of weak incentives;
- ❖ Limited area of certified forests because of the high costs and absence of a price premium, especially with the availability of low-priced illegally procured timber;
- ❖ Ownership disputes from overlapping land tenure and illegitimate titles encouraging illegal logging and land conversion;
- ❖ Diseconomies of scale for small community-managed concessions, especially those remote from markets; and
- ❖ Preponderance of the informal sector (especially illegal logging and wood-processing units).

The legal and policy framework of the forestry sector has improved in recent years. The legal framework has been modernised and public participation is encouraged. The forestry authorities are situated either under the Ministries of Agriculture or Ministries of Environment, indicating emphasis on production or conservation. (Table 13; CCAD 2008).

With the exception of incentives system in Guatemala, the extension services are weak. Equally the forest owner associations and cooperatives have not been as strong as in other sectors of the economy, for example the organisations of coffee producers and cattle owners.



**Table 14** Policy and legal framework of forestry sector in Central America.

Country	Forestry Governance framework (e.g. NFP)	Legal Framework	Institutions	Other issues
<b>Belize</b>		National Forest Act revised in 2000	The Belize Forest Department, Ministry of Natural Resources and the Environment	
<b>Costa Rica</b>	Updated National Forest Policy 2000 National plan of forestry development 2001	Forest Law 1996	SINAC (established in 1996) National Forest Office  CATIE as important investigation and education centre on forestry, agriculture and natural resources in the region	Payment for environmental services for conservation
<b>Guatemala</b>	Forestry Policy and Strategic Plan 1999	Forest Law 1996	National Forestry Institute INAB (established by the 1996 law)	Large community concessions in the Reserva de Biosfera Maya en Petén; 600,000 ha in internationally certified forest management units. PINFOR forest incentive system for smallholders
<b>Honduras</b>		Forest Law 2007	Instituto Nacional de Conservación Forestal, 2007 (replaced COHDEFOR)  ESNACIFOR as important Forest Technical School in the Region	Social Forestry Programme; Municipal forest management
<b>El Salvador</b>	Forestry Policy 2002; forestry agenda in process	Forestry Law 2002	Dirección General de Ordenamiento Forestal, Cuencas y Riego	

<b>Nicaragua</b>	Forest Policy 2008 National Forest Plan 2008; Revised National Forest Programme 2010	Forest Law 2003  Forest Production Ban 2006	National Forestry Institute separated from Environmental Authority MARENA in 2002	Current emphasis on developing community forestry in the Autonomous RAAN
<b>Panama</b>	Law of incentives for re-forestation, 1992 Forest law, 1994	National Forest Policy, and its strategy, 2003	Autoridad Nacional del Ambiente	Incentives law
<b>Regional</b>		Central American Environmental Plan PARCA 2010 Regional Forestry Strategy PERFOR 2008 Regional Agroenvironmental and Health strategy ERAS	CCAD Technical Forestry Committee (Comité Técnico de Bosques)	

Sources: PROCAFOR 2003 a; b; CATIE 2009; Dirección General Forestal de El Salvador 2010; ICF 2010; INAB 2010 a; b.

The application and implementation of the laws and policies continues to be a challenge. The Central American governments have retaken interest in the sector, not only from the point of view of wood production, but also in order to protect the biodiversity and water, promote tourism and acknowledge the role forests can play in climate change mitigation and adaptation. Still the status of the sector remains relatively low due to:

- ❖ A highly regulated forestry sector, especially in Honduras and in Nicaragua.
- ❖ Lack of strong institutions and poor governance support the illegal trade in timber.
- ❖ Deforestation is further increased by the expansion of agriculture, which is given incentives in contrast to regulations and taxation of the forestry sector.
- ❖ The human and financial resources of the forestry institutions do not correspond to their mandate. There are power struggles between institutions to control forest and budgetary resources, political and institutional uncertainty of the organisations and the implementation of policies with each change of government, among other factors.

Guatemala has been an exception, the National Forestry Institute, INAB, having a significant budget has a decentralised network of close to 150 municipal forest offic-

es and administrating incentives system PINFOR for reforestation and management of natural forests.

Forests do not play a significant role in the official Central American economies. In the calculation of the national accounts, silviculture is the only sector activity included in the GNP: forest industries, firewood production, non timber forest products and environmental services are all left out. The authorities and even forest owners do not see the value of the forest and there is a lack of incentives for environmentally sustainable forest management and for accessing markets (CATIE 2009).

These challenges would require strong political will to acknowledge the potential of the forestry sector for national development, poverty reduction, conservation of biodiversity and climate change mitigation amongst other opportunities.

### **1.3 Brief Overview of Finland's Involvement in the Region**

Finnish development cooperation started in 1979 in Nicaragua, which is the only long-term partner country of Finland in Latin America. Forestry was one of the priority sectors in the 1980's and 1990's; including the regional 12-year forestry sector project PROCAFOR.

As a consequence of the current Finnish development policy of 2007 Finland has strengthened its engagement in the forestry sector and emphasised the energy sector as a new priority sector. The renewed interest in the forestry sector is supported by the global debate on forests and their potential for combating and mitigating climate change. The current Finnish development policy puts emphasis also on regional cooperation, which in Central America is in line with European Union strategy to support regional integration in the area. In Central America there are two major regional projects: Central American Energy and Environment Partnership to promote the use of renewable energy in energy supply in Central America and MAP-FINNFOR forest project implemented by CATIE to create a more enabling environment for forestry in the region.

In Nicaragua, Finland's cooperation focuses on rural development, health care and supporting local governments. Finland's bilateral project and programme-specific aid to Nicaragua totalled around EUR 10 million in 2008. In the future, Finland will continue to provide support for these sectors, with the main emphasis on rural development of which forestry is part (Ministry for Foreign Affairs of Finland 2010a).

EU's policy priorities in Latin America include climate change. Climate change related adaptation and mitigation measures are seen as one of the priority areas of cooperation between EU and Latin America. It is recognised that not only Latin American countries' vast natural resources are threatened but that many Latin American countries are very important negotiating partners in the international climate negotiations; they are well placed to take the lead in promoting low-carbon development solutions,

energy efficiency and renewable energy domestically. In general, biodiversity (implementation of the United Nations Convention on Biological Diversity -UNCBD) and forest issues (tackling deforestation, REDD) are of particular importance for cooperation with Latin America (Ruotsalainen 2010).

## 2 INTERVENTIONS IN THE FORESTRY AND BIOLOGICAL RESOURCES SECTORS

In 1992–2003 Finland supported the Central American Forestry Programme, PROCAFOR. The Programme introduced forestry activities as an integral and sustainable element of the farm economy by establishing pilot areas and using those in extension and training of decision makers, forestry professionals, rural extension officers and forest owners. The total amount of MFA funding was approximately EUR 23.7 million. The project consisted of regional and national projects. During the last phase, implemented 1998–2003, PROCAFOR was an amalgamation of a Regional project with three components: a) Horizontal Cooperation and Regional Coordination; b) Formation of Human Resources in Central America and c) Corporate Management and Commercialization, and three national projects: i) Management and Sustainable Use of Coniferous Forests in Honduras; ii) Management and Sustainable Use of Coniferous Forests in Guatemala, and iii) Management and Sustainable Use of Coniferous Forests in Nueva Segovia, Nicaragua (PROCAFOR 1998a).

Since the end of PROCAFOR project, Finland has continued to support the forestry sector in Nicaragua through a multi-donor basket funding PRORURAL rural development programme. The support is directed to state institutions working for rural development and the Nicaraguan National Forestry Institute INAFOR has benefited from the support since 2006. A total of 9.7 million Euros was earmarked by Finland for the years 2006 to 2009. This represented about 30% of the initial total funding for the programme (Porvali 2009). MFA recently decided to continue funding in 2010–2014.

In 2009 Finland signed an agreement with the Tropical Agricultural Research and Higher Education Center (CATIE) based in Costa Rica for a regional forestry project – Forests and Forest Management in Central America (FINNFOR). This project is implemented in coordination with an integrated environment and agriculture project, the Mesoamerican Agro-environmental Programme, MAP. The FINNFOR-MAP project started in March 2010 after an 11-month inception period. The purpose of the project is to overcome obstacles that prevent the forestry sector from realising its full potential for equitable as well as economically and environmentally sustainable production of forests, goods and services (CATIE 2009). Finnish funding for the first phase is EUR 5.47 million. In parallel to the project, there is institutional cooperation between CATIE and Finnish Forestry Research Institute METLA (Table 15).

**Table 15** Forestry interventions supported by MFA in Central America 2000–2010.

Countries	MFA Code	Duration	Main theme / implementation instruments (implementing agency)	MFA Budget
<b>Central American Forestry Programme (PROCAFOR)</b>				
Belize, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica and Panama; National projects in Costa Rica, Guatemala, Honduras and Nicaragua	38905501	1992–2003	Sustainable community forest management / bilateral and regional project funding, technical assistance (Helsinki Consulting Group)	EUR 23,754,076
<b>Forests and Forest Management in Central America MAP-FINNFOR Project</b>				
Belize, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica and Panama	38905501	2009–2013	Sustainable forest management / project funding (CATIE)	EUR 5,470,000
<b>Capacity building in Forest Management CAPFOR</b>				
Costa Rica / CATIE	38905601	2010–2012	Institutional Cooperation between CATIE and Finnish Forestry Research Institute METLA to build the capacity of CATIE in sustainable forest management and assessment of forest resources / institutional cooperation instrument (METLA)	EUR 499,000
<b>Nicaragua</b>				
Agriculture and Rural Development Sectoral Programme (PRORURAL – around 25% to forestry related activities)	36419301	2006–	Rural development / Programme support (INAFOR)	2006–2009: Total Finnish funding EUR 9.3 million 2010–2014: Finnish funding EUR 4.5 million (around 8 % of total EUR 10 million plan to forestry programme).

Source: MAGFOR 2009; Ulkoasiainministeriö 2009; METLA 2010; Ruotsalainen 2010.

In Nicaragua, Finland has also supported the biodiversity sector. In 1998–2002, Finland funded the PANIF project, which supported the strengthening and decentralisation of the environmental authority MARENA. The project also aimed to protect biodiversity and raise awareness and capacity on climate change. In 2003–2006 Finland continued to support environmental management through PROAMBIENTE project and the National Environmental Fund (Table 16).

**Table 16** Projects supporting the implementation of UNCBD 2004–2008 in Central America.

MFA Code	Type of intervention	Funding				
		2004	2005	2006	2007	2008
<b>Nicaragua National environment fund</b>						
36418301	Bilateral Environmental Project	152,500				
<b>Nicaragua Environmental sector development</b>						
36418201	BI/Institutional support from Denmark and Finland, focusing on decentralised environmental planning	463,385	298,761	209,391	588	
<b>Nicaragua Education material about environmental problems</b>						
36419701	NGO/Finnish NGO project (Ympäristöasiantuntijoiden keskusliitto)			11,000		

Source: Ministry for Foreign Affairs of Finland 2010b.

### 3 ASSESSMENT OF INTERVENTIONS AGAINST THE EVALUATION QUESTIONS

The assessment of the evaluation questions is based on the desk study of project documents and on semi-structured interviews with key informants in Costa Rica, El Salvador, Finland, Honduras and Nicaragua (See Documents Consultant and Annex 1 People Consulted). The evaluators conducted an in-country mission to Nicaragua, Costa Rica and El Salvador between May, 31<sup>st</sup> and June 15<sup>th</sup>.

The most important closed intervention for the analysis is the regional PROCAFOR project, which is one of the longest and financially significant Finnish interventions

to promote community forestry. As the MAP-FINNFOR has only recently started, the assessment will centre upon the design of the project and the links between the two Central American forestry projects. PRORURAL programme support to forestry sector and biodiversity projects in Nicaragua are discussed when relevant. PRORURAL programme support has recently been evaluated as part of the Agriculture and Rural Development in Finnish development cooperation (Porvali 2009).

### **Evaluation Question 1**

*Did the respective budgetary appropriations, overall policy measures, sector policies and their implementation plans adequately reflect the development commitments of the partner countries, and those of Finland, as well as the global development agenda in general, and in particular the major goal of poverty reduction?*

Regional projects face the challenge of ensuring relevance in various different national contexts with different needs and priorities. At a general level, the regional forestry projects in Central America, PROCAFOR and the FINNFOR (for its design), respond to national development plans and Finnish development policy priorities of their time. The interventions are also in line with the national and international forestry and environmental agendas and priorities.

The PROCAFOR project, implemented in 1992–2003, was compatible with the Finnish commitment to support the peace process in Central America and with the policy changes in the region which resulted in changes in the tenancy rights to trees and forests. By promoting regional cooperation, PROCAFOR supported the regional integration process. National projects were based on needs assessments in project communities, but there are no records of ecological baseline studies.

PROCAFOR took the goal of poverty reduction strongly into account in the design and in implementation as it aimed to increase income in rural communities. The project was based on an assumption that deforestation can only be stopped if rural communities benefit more from sustainable forest management than from converting forests to other forms of land use (PROCAFOR 1998b).

National Poverty Reduction Strategies were elaborated and adopted by Central American countries towards the end of the project for example in Guatemala, Honduras and Nicaragua in 2001. According to the mission report of MFA by outsourced Forestry Advisor Markku Siltanen (2003) PROCAFOR had failed to influence and integrate the concept and experience of community forestry into the Poverty Reduction Strategies of countries where it had strongest presence i.e. Guatemala, Honduras and Nicaragua.

PROCAFOR was consistent with the international forestry agenda of the time by promoting sustainable community forest management and use. During the twelve years of PROCAFOR, the legal and policy framework for forestry of the countries in the region went through significant changes (Table 14 PROCAFOR 2003c). In Honduras the project design was revised for the last project year to take into account the new Forestry Law and consequent policy and institutional changes in favour of com-

munity forestry (State Forestry Administration /Honduran Forestry Development Corporation 2003).

MAP-FINNFOR project design is based on the regional forestry strategy, PERFOR, and on previous studies conducted by CATIE, CCAD and FAO. No baselines have been conducted, but during the inception phase national consultations were organised in order to adjust the project to national priorities and to identify partners for implementing the project. During 2010, the project will analyse the state of the forests in the region and the contribution of forestry to national economies (CATIE 2010a).

MAP-FINNFOR is consistent with the goal of poverty reduction as it aims to reduce rural poverty. The project design does not take into account national poverty reduction plans or Millennium Development Goals (MDG). The project is, however, at a very general level of main objective and purpose, in line with MDGs:

- ❖ MDG1: Project aims to reduce rural poverty; and
- ❖ MDG7: Project aims to promote ecologically sustainable management of natural forests and plantations.

FINNFOR project reflects the regional environmental, agricultural and forestry strategies as well as international environmental agreements. The project aims to support the countries in the region to meet the obligations within international relevant processes such as the UNFF, UNFCCC, UNCCD and CBD. In Guatemala the project will engage in the national strategy in relation to the global Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD) initiative.

The project is compatible with the Finnish development policy guidelines for forestry sector, especially with the focus of integrating forest sector development into rural development, national land allocation processes and agriculture policies and by establishment of strategic partnerships. The implementing organisation of the project, CATIE, is mentioned as strategic partner of Finland in the Guidelines (MFA 2009).

In Nicaragua environmental sustainability and the development of the forestry sector are priorities in the current national human development plan (Government of Nicaragua 2009, 10). PRORURAL Phase 2010–2014 is intended to be an integral part of the National Human Development Strategy and the forestry component directly connected to the implementation of the national forest programme and priorities defined by the government and forest authorities, for example by supporting the strengthening and decentralisation of forest administration and promoting community forestry in the priority areas of Segovias and Atlantic autonomous areas (MAGFOR 2009; INAFOR 2010a; b).

At regional level, PROCAFOR contributed to the formulation of the regional forestry strategy, PERFOR. The strategy is a progressive document, but it is widely argued that it is not connected to national level policies and practices. MAP-FINNFOR will retake PERFOR, update it with key stakeholders and aim to increase its complementarity with national policies and programmes.



### Key findings:

- ❖ In general, national, regional and global development, environment and forestry agendas are reflected in the interventions. The major goal of poverty reduction was strongly visible in the design and in the implementation of the PROCAFOR project. Regional projects face the challenge of ensuring relevance in different national and local contexts as well as mainstreaming the outcomes to national policies and practices.
- ❖ Central American governments have renewed interest in the forestry sector and increasingly see the potential of forests for contributing to rural development, biodiversity and water protection and climate change adaptation and mitigation. The challenge is the implementation of the forestry laws and strategies now in place. The resources of the forest authorities are limited compared to their ambitious mandates. The sector has a low status, multi-functionality of forests is not fully recognised and influence of forestry in wider planning instruments is limited. Illegal cutting and trade of timber remains a huge problem hindering the viability of sustainable forest management.
- ❖ PROCAFOR contributed to the forestry law in Nicaragua and in Honduras some extent and to the formulation of the regional forestry strategies. The project did not succeed in communicating the local experiences into national level policies and practices in order to strengthen the recognition of the potential of the forestry sector for poverty reduction and conservation of biodiversity. Obstacles for fully materialising the potential of the sector are the starting point for the regional MAP-FINNFOR project funded by Finland. There is a lot of technical capacity in Central America. Legal and policy framework is more or less in place. The challenge is the implementation of the policy plans, the required resources as well as conflicting interests of forestry, agriculture, energy and environmental conservation. Thus the problems of forestry are mostly situated outside the sector and dependent on political goodwill.

### Evaluation Question 2

*Are the interventions responding to the priorities and strategic objectives of the cooperating party, are they additional or complementary to those done by others, or are they completely detached and stand-alone – in other words, what is the particular Finnish value-added in terms of quality and quantity or presence or absence of benefits, and in terms of sustainability of the benefits and in terms of filling a gap in the development endeavour of the partner country?*

In Nicaragua, PROCAFOR was praised for holistic understanding of rural economies and for respecting the ownership of the beneficiary producer organisations. The intervention methodology was based on accompanying rather than implementing. According to the Mid-Term Review conducted in 2002 (Finconsult 2002) the situation was less so in Guatemala and in Honduras where the implementation of the project was not based on an integral concept of rural livelihood but cultural context and dynamics.

In all countries, PROCAFOR reflected the decentralisation process of national forest authorities by supporting and cooperating with the municipal environmental and for-

estry offices. At regional level, PROCAFOR supported the work of Central American Council on Forests and Protected Areas, CCAB-AP responding to initiatives to strengthen the regional cooperation and debate.

PRORURAL programme responds directly to the priorities and strategic objectives of the Nicaraguan Forestry Institute and the government of Nicaragua. Funds are used according to priorities defined by the benefiting institutions.

MAP-FINNFOR supports the mission and vision of CATIE and the objectives of the wider Mesoamerican Agro-environmental Programme and its sub-projects. At regional level, the project works in close cooperation with the Central American Technical Forest Committee of CCAD. Priorities of other cooperation partners (government, non governmental organisations, and private sector) were consulted during the inception phase, but the main components were defined by CATIE.

PROCAFOR was one of the few regional projects promoting community forestry at its time. At national level, there were several other government, multilateral, bilateral and NGO programmes and projects implemented. For example, in Nueva Segovia, in the area of the national project of Nicaragua, Swedish Development Agency SIDA and SNV Holland worked with some of the same producer organisations before PROCAFOR started. There were also other projects during the implementation (for example POSAF, Action Aid, Norway). There are no records of overlapping.

The former staff members of PROCAFOR project 8, Nicaragua, argued that some of the other projects were giving the communities free inputs as PROCAFOR had to attract people to take part in the trainings without short-term incentives. The project was implemented by a Finnish consultancy company with national counterparts. Technical Assistance was about 50% of the total budget during all phases. The project had a Finnish brand and an identity of its own with separate offices and staff.

The Finnish technical assistance was praised for high technical capacity in forestry and for ethical working methods. PROCAFOR project staff were reported to have been closely engaged with communities in the field, sharing the value and love they have for the forests. The difference the beneficiaries attributed to PROCAFOR in relation to other projects was the emphasis given to capacity building. This opinion was shared by various stakeholders, who also emphasised the capacity building at national and regional level. Additionally, added value was seen in the long-term commitment, indicating an understanding that development of community forestry is a long-term process.

PROCAFOR introduced new technologies partly based on the experience of the Finnish forestry sector. The simplified forest management plan was adopted by the national forest institute, INAB, in Guatemala and recognised officially in Honduras, Nicaragua and in El Salvador. The model is still used for the management of pine forests, at least in the countries mentioned.

MAP-FINNFOR is implemented by CATIE and the staff is formed by Central American professionals. CATIE has technical and scientific cooperation with the Finnish Forestry Research Institute METLA in a parallel CAPFOR project. In addition to the cooperation with METLA, there is no visible element of Finnish added value, besides the funding. Along Finland, a number of bilateral and multilateral organisations support the Central American forestry and biodiversity sector especially in relation to forestry governance and policies, community forestry, forest assessment and monitoring and climate change. Germany (GTZ), Switzerland's Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), Cuenta Reto de Milenio de Nicaragua (USAID), Holland, FAO and World Bank are also important donors and actors in the sector. The donors and the partner country institutions have established coordination mechanisms. In Nicaragua, the different donors, including Finland, argue that coordination in the forestry sector functions well, though mostly informally.

The importance of Finnish involvement and presence in Nicaragua has become more important as like minded donors like Sweden and Norway have decided to stop bilateral aid in Nicaragua and to some extent regionally. CATIE has established donor coordination meetings as part of the Mesoamerican Agro-environmental Programme.

#### **Key findings:**

- ❖ The strategic priorities of the national forestry authorities are best supported by PRORURAL programmes in Nicaragua. From the point of view of local communities, PROCAFOR took their needs best into account. MAP-FINNFOR supports especially the priorities of the implementing research and education organisation CATIE, their chosen partners, and Central American Regional Forestry Strategy PERFOR. Incorporation of the achievements into national policies and practices was a major challenge for PROCAFOR and will be so for MAP-FINNFOR as well. The most outstanding characterisation of PROCAFOR in comparison to other forestry sector projects in Central America, even to MAP-FINNFOR, is that the intervention logic combined regional cooperation with large-scale inputs at community level. The current trend is to focus on forestry policy and governance with less involvement at local level in strengthening forest economy as part of sustainable rural livelihoods.
- ❖ Finnish added value in the cooperation in Central America is related to technical knowhow in the forestry sector as well as to working methods and good control of funds. PROCAFOR had a strong Finnish identity. PROCAFOR is praised for the long-term commitment to promote community forestry and engagement with the local communities. The most important difference to other projects is the emphasis on capacity building. In PRORURAL and MAP-FINNFOR, funds are the most visible Finnish added value. The institutional cooperation between CATIE and METLA is a window of opportunity for enhanced Finnish added value. In Nicaragua, PRORURAL has enabled dialogue with the government e.g. on good governance issues.

### Evaluation Question 3

*How have the three dimensions of sustainability been addressed in the intervention documents, and were the aid modalities and instruments conducive to optimal materialisation of the objectives of the aid intervention?*

Three dimensions of sustainability are reflected in the objectives and expected results of PROCAFOR and MAP-FINNFOR projects. The interventions are based on the concept of sustainable forest management which takes into account ecological, economic and social sustainability. In PROCAFOR, the most relevant indicators of change were increased forestry-based incomes and increase of forest areas managed sustainably. For MAP-FINNFOR, the development objective and purpose indicators are yet to be defined.

The national and regional instruments of PROCAFOR enabled the project to work at various levels and search for synergies. The external Mid-Term Review in 2002 concluded that the last phase of the project was not designed in a way that enabled the regional project components to strengthen the efforts of the national projects. The Logical Frameworks of different project components were not coherent. In addition the controlling of the various different components caused a lot of management pressure on the Embassy in Managua (Finconsult 2002). Still the regional dimension made it possible to share experiences between the countries and the communities. The horizontal capacity building and learning was supported by focus on coniferous forests.

The distance of the project from national institutions reduced the local ownership and optimal and sustainable materialisation of the objectives. On the other hand, it was reported that the arrangement of PROCAFOR acting as the promoter of sustainable forestry and forestry departments and institutes working as regulators or controllers was a good arrangement.

The basket funding instrument of PRORURAL has enabled the Finnish Embassy in Managua to have a dialogue with and access to the government institutions of Nicaragua and advocate for good governance.

The National forestry institute is content with the instrument as it allows the institute to work according to its own strategy and has encouraged defining priorities.

MAP-FINNFOR has been directly granted to CATIE without a tender process. Finland negotiated for engagement in the Mesoamerican agro-environmental project, but as a result of the visit of the current Minister for Development, it was decided that a separate, but related, forestry project be designed. Through cooperation MFA was able to form a strategic partnership with CATIE, along the lines of the Forestry Sector Development Policy Guidelines. The project is implemented through partners in various locations at national level in all countries of the region. The Action Plan for 2010 includes a number of dispersed activities causing a huge coordination and management pressure for CATIE. The capacity of CATIE to bring the needed changes in

the forestry sector was doubted by some of the interviewed key informants. They saw the strengths of the organisation in academic research and training instead of implementation of development projects.

### **Key findings:**

- ❖ Three dimensions of sustainability are reflected in project objectives. Promotion of sustainable forest management is assumed to lead to ecologically, economically, socially sustainable and equitable outcomes. To verify whether the outcomes are truly sustainable at all dimensions, relevant baseline studies should be conducted, indicators defined, and proper monitoring systems set up.
- ❖ Regional projects cause significant coordination, management and coordination pressures for the implementing organisation and control and monitoring pressures for the MFA. On the other hand regional projects are enabled to work at different levels and support horizontal learning and sharing of experiences.

### **Evaluation Question 4**

*What are the major discernible changes (positive or negative, intended or unintended, direct or indirect) and are these changes likely to be sustainable, and to what extent these sustainable changes may be attributed to the Finnish aid interventions, or to interventions in which Finnish aid have been a significant contributing factor?*

PROCAFOR proved that sustainable community based forestry management can bring financial and environmental benefits, traces of which are still be found on the ground. It is not possible to verify the change on quantitative terms due to lack of follow-up of change compared to the socioeconomic baseline and to absence of final or ex-post post-evaluation. Sustainability of the achieved positive changes was limited because of modest local ownership, obstacles in policy framework and due to external factors such as the bark beetle and forestry ban in Nicaragua. Several other projects were implemented at the time of the PROCAFOR, but especially strengthened technical and organisational capacity is attributed to the project.

It is yet too early to assess changes attributed to MAP-FINNFOR project.

At local level PROCAFOR succeeded especially in promoting the concept of simplified forest management plans and in contributing to strengthened municipal structures and financing mechanisms for management of natural resources. The forest management plan concept developed by the project was adopted officially by INAB in Guatemala and approved and still used in El Salvador, Honduras and Nicaragua. The project developed community forestry in a total of 20 municipalities which have served as communities of reference in the region. Out of the 20 beneficiary communities, 14 had a municipal forestry office at the time the project was closed and equipped with concrete tools like municipal forestry policies, financing mechanisms and community management agreements (PROCAFOR 2003c).

In the project area of Nueva Segovia visited, PROCAFOR had a significant impact on building the forest owner capacity in sustainable management of pine forests, in

building the organisational capacity of producer organisations and in encouraging the diversification of forest-based economic activities. PROCAFOR also contributed to increased community-control of forest fires. In Nueva Segovia without actual intervention of the project the municipalities set up their environmental secretariats attributing this to the experience they gained to capacity building and study tours to Honduras, organised by PROCAFOR.

### **Evaluation Question 5**

*Have the financial and human resources, as well as the modalities of management and administration of aid been enabling or hindering the achievement of the set objectives in the form of outputs, outcomes, results or effects?*

Regional projects are demanding to coordinate, causing a lot of management pressures for the implementing agency and monitoring and control requirements for the MFA.

At the time of PROCAFOR there were reports of lack of clearly defined responsibilities between the implementing consultancy company, Embassy in Managua and Roving Ambassador. Currently the Embassy in Managua has more human resources than during the implementation of the PROCAFOR. There is a permanent Ambassador and six sectoral advisors. Nicaragua was a pilot country in decentralising decision-making on bilateral projects from MFA headquarters in Helsinki to the Embassy.

The desk officers in the Latin American and Caribbean Unit at MFA Helsinki have changed frequently. As the sector advisors in MFA Helsinki are few, the Embassy has limited opportunities to consult them.

For regional projects, all decisions are still made in Helsinki. The role of the Embassy is to monitor the implementation. Their experiences and knowledge of the region were not widely consulted during the planning process of MAP-FINNFOR. There are no established systems for monitoring and evaluation. The Embassy is not systematically consulted on new interventions or projects implemented by multilateral organisations by Finnish support.

Though recommended by the Mid-Term Review in 2002, the mission report of the outsourced forestry advisor in 2003 and terminal reports of national projects, MFA did not conduct a final or ex-post evaluation of the PROCAFOR. Lessons learnt of the project were summarised in seven publications in 2003–2004. The evaluators only got to know about the publications at the Nicaraguan Forestry Institute. The Finnish Embassy and the MAP-FINNFOR project team did not have a copy. Thus incorporation of the lessons learnt is not visible in the planning process of MAP-FINNFOR.

The KPMG Audit (KPMG 2003) noted that as the same Finnish company was contracted consistently to implement PROCAFOR there was a risk that the costs especially related to the technical assistance were above the market prices. However, the

quality of Finnish technical assistance was rated as very good by interviewed key informants, in the Mid-Term Review of 2002 and in the Audit of 2003.

The MAP-FINNFOR project was directly granted to CATIE without a tender process. The project was planned in less than a year in the offices of CATIE. National stakeholders were consulted during the inception phase (April 2009 – February 2010) and the logical framework adjusted as a result of taking the national needs and priorities better into account. During the consultations partners were identified and they included: forestry authorities, research institutes, non governmental organisations and private sector actors. Several activities are planned to take place in 2010 in all countries of the region. Though the selection of areas was done using a well defined criteria, the action plan consists of dispersed activities. In parallel, the project works at regional level producing studies and publications as well as working with regional policy making, e.g. in cooperation with the Central American Technical Forest Committee.

The core project staff of 18 persons (some part-time administrative staff) is located at CATIE in Turrialba, Costa Rica. The project is implemented through partners at local and national level. CATIE has national technical offices in all countries. Project coordinators, administrative secretaries and technicians are employed in all countries. During the first project year human resources, equipment and supplies, local office costs and institutional support to CATIE are approximately 59 % of the adjusted budget (CATIE 2010a). The diffused activities cause a huge coordination challenge for the project staff. Additional challenges are also faced when taking the local experiences to the national and regional levels as expected in the project plan.

The external Mid-Term Review in 2002 concluded that the extension of the Phase II of PROCAFOR was not designed in a way that the regional project components would have strengthened the efforts of the national projects. Still the regional dimension gave added value according to the interviewed key stakeholders. All national projects were implemented in a similar context of pine forests and decentralisation of forest management. Exchange visits provided important ideas. All countries had something to share with the others due to different experiences and achievements.

### **Key findings:**

- ❖ Lessons learnt from PROCAFOR are not incorporated into the institutional memory of MFA. That is partly explained by the timing. PROCAFOR ended at a time when the focus of Finnish forestry cooperation was turned from bilateral projects to forestry governance and policy as well as including forestry as a component of sector wide rural development programmes. It was also reported that information was lost at the disappearance of FINNIDA. As a consequence of the current Finnish Development Policy of 2007 and increased global interest in forests, the lessons learnt are still very valuable but were not fully taken into account in the planning process of MAP-FINNFOR.
- ❖ The strategy of MAP-FINNFOR is to work with partners. The areas were selected by using well defined criteria. There are various different activities

planned in different locations. As a result the activities are dispersed and coordination pressures will be high.

- ❖ There is demand among different stakeholders for regional projects and added value seen in the regional sharing of experiences.

### **Evaluation Question 6**

*What are the discernible factors, such as exit strategies, local budgetary appropriations, and capacity development of local counterpart organisations or personnel, which can be considered necessary for the sustainability of results and continuance of benefits after the closure of a development intervention?*

The greatest challenge to sustainability of results and continuance of benefits has been how to ensure local ownership. The first step is to ensure the ownership of local forestry institutes and departments. Considering the low status and resources of the forestry sector, the more important step is to engage and influence other sectors and national governments.

PROCAFOR was strongly a Finnish project, having its own identity, offices and staff. The Mid-Term Review (Finconsult 2002) and Audit of the Phase II extension 1998-2003 stated that there was no strong local ownership of the project and that the project should have adopted the role of a facilitator instead of implementing its' own agenda. The project was mostly seen as the property of the project office and staff than of national authorities or communities.

The national institutional counterparts of PROCAFOR went through significant changes during the implementation period. The programme did not have stable long-term partners whose institutional capacity could have been built. In Guatemala and in Honduras, the institutional changes in the forestry sector in the beginning of the 2000's were in favour of the sustainability of the results and effects. In Honduras the reformed legal and policy framework promoted sustainable forest management. A new Directorate of Social Forestry was formed and project staff was to be transferred to that unit for which the PROCAFOR community-level experiences were of great interest (PROCAFOR 2003c). In practice, several informants referred to the high level of corruption within COHDEFOR which was replaced by National Forest Institute ICF by the Forestry Law in 2007.

In Guatemala the National Forestry Institute INAB capitalised the project and incorporated the staff and equipment of PROCAFOR to another community forestry project under the auspices of the Institute (INAB 2003). In Nicaragua the institutional framework did not support the sustainability to the same extent. According to the Termination Report of the Project 8, the absence of a clearly defined policy framework posed a threat to the sustainability of PROCAFOR activities in Nicaragua during the whole life cycle of the project (IDR 2003). Two of the former staff members have consequently worked as regional representatives of INAFOR in Nueva Segovia. The former project staff set up a consultancy company, which PROCAFOR supported at the end of the project. The company did not succeed in competing with companies based in the capital.



At all levels, the project was important in training and building the capacity of forest owners, forestry technicians and professionals in the region. Members of rural communities were trained in technical and organisational skills and volunteer forest promoters were trained. Different stakeholders benefited from international study tours in the region. PROCAFOR collaborated closely with forest institutes in the region, especially with CATIE in Costa Rica, with ESCANIFOR in Honduras and with INTECFOR in Nicaragua. ESCANIFOR continues to be the forestry institution of regional reference, now also in community forestry subjects, extension, and conflict resolution and facilitation skills. PROCAFOR was a catalyst in bringing INTECFOR closer to the producers.

Due to the high costs, there has not been a demand for the developed training module for forest promoters, but there is a minor element on intervention methodology in the training curricula of forestry technicians. PROCAFOR increased academic knowledge in the region by supporting over 120 persons in getting their Licentiate and Masters level forestry degrees. The project also supported the first steps of forestry related civil society organisations like Central American Association of Forestry Professionals ACAPROF (PROCAFOR 2003c).

In addition to training courses, the project provided employment opportunities and hands-on experience for Central American forestry specialists. Former staff members have benefited from their PROCAFOR experience in other development cooperation projects, as consultants and as government and regional officials. Many are currently in influential positions, such as director of ESNACIFOR, coordinator for World Bank forestry project and directors at forestry institutes and departments.

According to the mid-term review (Finnconsult 2002), introduced techniques for developing forestry-based micro enterprises like production of charcoal, saw mills and production of handicrafts from pine needles, had most success in Nicaragua due to the intervention methodology that built on existing structures.

In Honduras and in Guatemala the lesson learnt was that the cultural context and the dynamics of communities were not fully understood when working with organisation structures or forest technologies. Parallel organisations created were not sustainable. In Honduras, the introduced timber processing technology of Finnish standards promoted for forestry-based small enterprises was not of sustainable use and later fell into the hands of the project staff.

In Nicaragua, PRORURAL has been vital for the National Forestry Institute of Nicaragua, INAFOR. The institute is dependent on donor funding to implement even its core activities. Over 85 % of the funding of the institution is donor funding. Interestingly, community forestry is one of the current priorities of INAFOR and some of the beneficiary producer organisations of PROCAFOR are currently supported by the Community Forestry programme. INAFOR also plans to train 500 volunteer forest promoters, taking the concept of PROCAFOR.

Exit strategies were elaborated as a consequence of the recommendation of the Mid-Term Review in 2002. In Nicaragua one of the beneficiary producer organisations was reported to have developed an exit plan by gradually increasing the percentage paid by the producer for technical assistance in elaborating a management plan, originally covered by the project.

In the case of PRORURAL, the sustainability is supported by the strong ownership of forestry programme implementation by INAFOR. However, INAFOR is highly dependent on donor funding. If external funding would cease, the institute would not be able to implement even its core activities. That is a high risk especially taking into account that several donors have made the decision to leave Nicaragua. Sustainability is also at risk by changes of government, which often results in change of personnel and policies.

CATIE appears to have a strong ownership of the MAP-FINNFOR project and the tools, knowledge and lessons learnt developed will most likely be incorporated into the institutional memory of CATIE. The project gives an emphasis on analysing best practices and disseminating them. The highest risk for sustainability is the readiness of the local partners and governments to capitalise on the outputs of the project as the local ownership is not yet visible.

### **Key findings:**

- ❖ Forest management plan model developed and promoted by PROCAFOR was widely adopted in the region and is still used for pine forests at least in El Salvador, Guatemala, Honduras and Nicaragua. The project strengthened the organisational, technical and professional capacity in sustainable use and management of pine forests at all levels: at producer organisations, municipalities, state forestry institutions, research and training institutes and specialists in the sector. It is not possible to evidence the change in quantitative terms due to lack of a final evaluation, result-based monitoring and socio economic studies against baseline.
- ❖ The main challenge for ensuring sustainability has been and continues to be the commitment and ownership of national governments and stakeholders in other sectors. The low status of forestry results in lack of resources for forestry authorities and little power to influence decisions. MAP FINNFOR has adopted different strategies in different countries for ensuring the engagement of the national forestry authorities. Yet there are no discernible factors for supporting sustainability.

### **Evaluation Question 7**

*What has been the role of considering the cross-cutting issues of Finnish development policy in terms of contributing to the sustainability of development results and poverty reduction; has there been any particular value-added in the promotion of environmentally sustainable development?*

The Mid-Term Review on PROCAFOR in 2002 stated that the project had not succeeded in finding concrete ways to promote gender equality. The best results were in

Nicaragua where the percentage of women taking part in project activities increased from 16 % in 1999 to 57 % in 2001 as a result establishing gender quota to project activities (Finnconsult 2002). Few of the women trained as volunteer forest promoters are now important figures in their organisations in Nueva Segovia.

Some of the communities with which PROCAFOR worked were indigenous communities. There is no monitoring documentation to show how the project contributed to their rights. It should be noted that rights of marginalised groups was not defined as a cross-cutting issues at the time of the PROCAFOR.

The consideration of cross-cutting issues is not visible in the MAP-FINNFOR project design. MFA has raised the issue with CATIE, which has begun brainstorming on what gender and equity should mean in concrete terms with respect to forestry. Rights of the indigenous forest-dependent people are highly relevant in Central America and there are strong indigenous organisations who have for example taken a critical stand against REDD. For example in Nicaragua the planned activities engage indigenous communities in the RAAN. But as such the question of tackling the issues raised by indigenous communities is not specifically taken up in the project document, which in Nicaragua is even a national priority for the government at the moment. HIV/AIDS is not seen as relevant for MAP-FINNFOR by CATIE.

The forestry interventions are based on the assumption that promotion of sustainable forest management and use is environmentally sustainable. For example in the MFA records, the main objective of the PROCAFOR project is environmental aid (Ulkoasiainministeriö 2000). The Mid-Term Review noted that PROCAFOR did not have a systematic monitoring of environmental impacts. The Review also stated that PROCAFOR had not supported land-use planning in the municipalities in order to amplify the management of forests for other products and services other than wood. In addition converting natural forest to plantations in order to receive reforestation incentives did not take into account the biodiversity of managed forests (Finnconsult 2002).

There are also reports that management plans are acquired just to legalise the extraction of wood and there is no follow-up after extraction. Management plans are even sold for wood extraction. On the other hand in the visited project area in Nicaragua, forest fires and plagues are well controlled and there were reports of PROCAFOR impacting significantly in protecting the forest cover from the outbreak of bark beetle which promoted the extraction of wood and conversion of land to agricultural use. Members of forest owner and producer organisations have been committed to conserving their forests even when external factors like the Forestry Ban in 2006 and the current low price of wood have limited their opportunity to benefit from forests. Forestry-related residues are used in charcoal production and the indigenous group in Mozonte working traditionally in pottery plans to fire their pottery with residues from sawmills such as sawdust, as they are using these as fuel for their lime-burner.

MAP-FINNFOR promotes management of natural forests, forest plantations and agro-forestry in all of which it aims to ensure that environmental benefits are achieved (CATIE 2009). There is no documentation on plans for an environmental baseline and monitoring of environmental impacts.

### **Key findings:**

- ❖ Cross-cutting issues of the current Development policy of 2007 are not considered in the MAP-FINNFOR project design. After dialogue with MFA, CATIE has taken up the issue of gender and equity trying to find out more on how it should be incorporated into the project. Rights of indigenous forest-dependent communities are a major issue in Central America, especially from the point of view of poverty reduction and biodiversity protection. The MAP-FINNFOR project design has not taken the issue explicitly into account.
- ❖ It is assumed that promotion of sustainable forest management is automatically environmentally sustainable. Ecological baseline studies and monitoring of environmental impacts should be taken into account in the project design phase.

### **Evaluation Question 8**

*Are there any concrete identifiable examples of interventions, which maybe classified to be environmentally, economically and socially sustainable, which have lead to poverty reduction or alleviation of consequences of poverty?*

External factors have limited the volume and sustainability of the outcomes in Nicaragua. First the pine forests were hit hard by bark beetle plague. Then in 2006 the forestry ban (Ley de Veda 2006), prohibiting all management and use of forests in the border zone where the project area is situated, paralysed the sector. Forest owners were forced to leave their forests aside and cease forestry-based activities like charcoal production as most of the saw mills in the region were closed.

Despite this, PROCAFOR beneficiary producer organisations have shown organisational strength. The four beneficiary producer organisations of PROCAFOR have been part of forming an umbrella organisation, COPICO, which focuses on advocacy and defending the rights and interests of the producers of Nueva Segovia. COPICO advocated for the reconsideration of total forestry ban and currently the producers have retaken activities like getting forest management plans approved. The producer organisations have taken advantage of their previous experiences with PROCAFOR in diversifying their production. Forests are not seen only as trees: non-timber products are used to produce handicrafts, residual material is used to produce charcoal and tourist projects are developed in reforested areas. Organisations such as INAFOR and CONICEF who are currently cooperating with the producer organisations in the region are of the opinion that the organisations are much stronger in Nueva Segovia than in other forestry areas of the country. The producer organisations have been able to capitalise on different programmes and projects.

The community of Lepaterique in the PROCAFOR project area in Honduras was considered as a success story of municipal forest management and decentralised forest management at the time of PROCAFOR (Nygren 2005). Forestry-based micro enterprises were a source of inspiration internationally. However, the developed enterprises faced serious problems during the project. Sustainable contribution increased the ability of municipal authorities to manage natural resources.

In Guatemala the National Forest Institute INAB capitalised PROCAFOR experience and know how and the project contributed to the decentralised model of municipal forestry offices. There is a progressive incentive system in Guatemala supporting the management of natural forests, reforestation and natural regeneration, giving incentives even when there are no tenure rights.

It is hoped that the above interventions will eventually lead to alleviation of poverty as they have social, economic and environmental sustainability elements.

### **Evaluation Question 9**

*Have interventions which support economic development or private sector, been able to contribute towards sustainable economic results, let alone, raising people from poverty?*

PROCAFOR contributed to the development of a diversified pine forest based economy. The most common concept was the development of micro-enterprises. There are records of increased incomes for forest owners and increased employment opportunities created by forestry-based communities and micro enterprises. For example in the Nicaraguan project area visited, eight women who produce and market handicrafts from pine needles using the technique introduced by PROCAFOR currently get an additional income of approximately 40–60 Euros a month. The beneficiary forest owner and producer organisations have created employment opportunities in their communities in forest management and extension services, extraction of wood, charcoal production and in administration of cooperatives. In Honduras the higher level of technology input failed to be taken up by the communities. There is no evidence of increased income as intended.

In Honduras, PROCAFOR supported the national debate on forestry, Agenda Forestal Hondureña (AFH), and contributed to the formulation of new Forestry Law. The project also contributed to new forest law in Nicaragua that is designed to promote management instead of concessions. In Costa Rica the project contributed to establishment of financing mechanisms for small holders. Still the changes at national level were modest. PROCAFOR was started right after the private ownership rights for trees were granted. It takes a long time to change the mindsets of people living in forestry areas and of decision-makers. The constraints in the national policies and legal frameworks limited the achievement of potential economic benefits for the rural people as well as the sustainability of the results. These limitations were e.g. land ownership problems, high costs of management plans and taxes as well as long delays in approving the management plans. The Outsourced Forestry Advisor Mr. Markku Siltanen highlighted in his mission report (Siltanen 2003) that sustainable forest manage-

ment cannot be viable unless the Central American governments control the illegal trade of round wood.

**Key findings:**

PROCAFOR achieved social, economic and ecological benefits in the project area visited in Nueva Segovia, Nicaragua. The project contributed to sustainable management of pine forests, control of forest fires and pest outbreaks, to strengthened organisational capacity of producer organisations and diversification forest-based economic activities. The scale and sustainability of the achievements was limited to a great extent by the Forestry Ban in 2006.

**Evaluation Question 10**

*How is the society touched upon by the development interventions taken into account in the strategic and project/programme plans, and what have been the major modalities for the society to influence and affect the development interventions and the decision-making on them?*

The interventions have different modalities for partner countries and co-operating partners to participate in the decision-making and influence of development interventions. PROCAFOR had Advisory Boards for National Projects which were later replaced by Steering Committees according to MFA Guidelines. The committees were formed by representatives of ministries, municipalities and forestry based SME's as well as by the PROCAFOR project staff. The project had a national counterpart institution for each project component. The work plans and budgets and other major issues regarding the regional projects were approved and resolved by the Committee of the Programme (CAPRO), which was also responsible for monitoring the Programme. It is not possible to judge on the basis of available documentation whether changes were made as a consequence of participation.

MAP-FINNFOR uses the existing structures and contacts of CATIE at the moment. At regional level, the project consults the Technical Forest Committee of CCAD. At country level, the different stake holders are represented in the National Advisory Committees that CATIE has in each country. It is still not clear whether other structures like national project committees will be established.

**Key findings:**

- ❖ Partner country institutions and representatives are represented in the project steering committees or equivalent structures. It is not possible to judge to what extent they have real influence in development interventions.

## 4 CONCLUSIONS

PROCAFOR is one of the largest efforts of the Finnish Government to improve rural livelihoods by promoting community forestry. The project achieved sustainable economic, social and environmental benefits though not to the intended extent. The impact was limited by constraints in the policy framework and in the local ownership and by external factors such as the Forestry Ban and outbreak of bark beetle in Nicaragua. People who were trained during the project have used their knowledge and experience to develop the Central American forestry sector in different positions, though the project did not succeed in significantly increasing institutional capacity.

Lessons learnt from PROCAFOR have not been fully incorporated into the institutional memory of MFA or in planning of new regional forestry projects like the regional MAP-FINNFOR project. There was no final or ex-post evaluation conducted and the lessons learnt summarised in a series of publications were not widely distributed. In the absence of the final evaluation it is difficult to verify the impacts which are however still discernible seven years after the project ended. The minor attention paid to analysing the lessons learnt from PROCAFOR is partly explained by the changes in Finnish Development Policy and the relative significance of forestry cooperation. At the time PROCAFOR ended, the instrument of bilateral forestry projects implemented by consultancy companies was given less importance. The current Development Policy of 2007 (Ministry for Foreign Affairs of Finland 2007) gives emphasis on the forestry sector and currently several new interventions are being planned and started. The lessons learnt from PROCAFOR are still of high importance, especially for the new regional forestry project, MAP-FINNFOR, in Central America.

There is a lot of technical capacity in the forestry sector in Central America, partly thanks to PROCAFOR. The legal, policy and institutional frameworks are updated and several countries account with national forest programmes. The challenge is the implementation of the policies and programmes. The institutions in charge for the sector lack human and financial resources and forestry is seldom given priority at national policy-making. Illegality in timber trade and the strong focus on agricultural activity and the energy sector hinder the potential of the forestry sector though there are still significant forest resources on which sustainable forest economies in favour of the rural poor can be built. Illegality is caused by corruption, high regulation of forest use and management as well as by long processing times of management plans. The transaction costs for producing wood legally are so high that sustainable forest management can only be a viable option when subsidised by development cooperation projects or government programmes.

There are strong arguments in Central America that the only way to overcome corruption and ensure ecological and social benefits and contribution to poverty reduction, is in the community-based forestry (Sabogal, de Jong, Pokorny & Louman 2008).

The need to empower local communities in forest management, use, business development and conservation is articulated in many national forest programmes (For example INAFOR 2010a; b; FDSF 2007). PROCAFOR still serves as a living example of potential benefits from community-based forestry. In Nicaragua there is continuation between PROCAFOR and INAFOR community forestry programme, funded indirectly by Finland via PRORURAL.

Globally increased interest in sustainable forest management in relation to the climate change debate is welcomed in Central America and has contributed to a wider acknowledgement of the multiple functions that forests can play. Countries have regained interest in forestry with potential climate funding, though there are opposed views as to whether market mechanisms or payment for environmental systems should be used as well as different levels of preparedness.

The most important lessons of PROCAFOR that should be considered in the implementation of the PROCAFOR are:

- i) The need to ensure local ownership at all levels;
- ii) Focus on strengthening existing organisations, especially at local level;
- iii) Emphasis on factors which hinder the viability of sustainable forest management: high regulation, illegal cutting and trade of timber, rights of forest-dependent people and dominance of agriculture and energy production;
- iv) Engagement of other sectors such as agriculture, environment and energy to the dialogue on forestry; and
- v) Implementation of baseline studies as well as simple monitoring systems for poverty and Sustainable Forest Management related indicators and milestones.

MAP-FINNFOR aims to overcome the weakness of previous projects in mainstreaming results at national level. The intervention logic of MAP-FINNFOR differs greatly from PROCAFOR. Where PROCAFOR dedicated a lot of resources for creating pilot experiences at community level, FINNFOR aims to use existing local experiences in order to influence the national and regional level. The objectives of the project are ambitious and outcomes will depend on the capacity and influence of CATIE in advocating for national policies. The links between the various dispersed activities or regional value-added are not strongly visible at the moment. The cross-cutting issues of Finnish development policy are not considered in the project design. CATIE has established contacts with the agricultural sector in Central America. The planned focus of agro-forestry and silvopastoral systems as well as potential climate funding provide a window of opportunity for elevating the potential of forestry for social, economic and ecological gains. Sustainable impact requires that other institutions work at the community level, building up capacity and extension services.

PROCAFOR, having a strong component of technical assistance, had a clear Finnish identity. The particular Finnish added value attributed to the project was the engagement of Finnish and national staff directly on the ground shoulder to shoulder with the communities, emphasis on capacity building and good management of funds.



The Forestry sector might not be the most effective means to achieve poverty reduction, but the sector can contribute to socially, economically and environmentally sustainable alleviation of poverty. At the moment, one of the hottest and controversial issues in forestry is tree plantations. Plantations have been viable only when managed by forest enterprises which are able to make big investments. Forest enterprises are capitalising on forest incentives for plantations but create only limited employment opportunities with limited benefits for the country and the people. Furthermore they do not contribute much to enrichment of biodiversity. In order to follow-up and evidence the impact on poverty reduction, poverty-related indicators and milestones need to be defined and clear instructions and systems developed for monitoring forestry sector development interventions.

## REFERENCES

CATIE 2009 *Forests and Forest Management in Central America (MAP-FINNFOR Project)*. A project to be developed as part of the Mesoamerican Agroenvironmental Programme (MAP), March 27<sup>th</sup>, 2009.

CATIE 2010a *Informe resumido MAP/Finnfor/ CATIE – Abril 2009 – Abril 2010*.

CCAD 2008 *Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales*. Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo.

Dirección General Forestal de El Salvador. EFSA-Estrategia Forestal. <http://www.el-salvadorforestal.com/efsa/index.php?display=19> (consulted 28.6.2010)

Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) 2009 *Meeting the Millennium, Poverty Reduction Targets in Latin America and the Caribbean*. [http://www.undg.org/archive\\_docs/4437-](http://www.undg.org/archive_docs/4437-)

European Commission 2007 *Latin America Regional Programming Document 2007-2013*. 12.07.2007 (E/2007/1417).

FAO 2009 *State of the World's Forests 2009*. 152 p. ISBN 978-92-5-106057-5.

Finnconsult Oy 2002 *Revisión 2002 de Programa Regional Forestal de Centro América (PRO-CAFOR). Ampliación de la Fase II*. Junio 2002.

Fundación Democracia sin Fronteras 2007 *Conoce la Ley Forestal Áreas Protegidas y Vida Silvestre*. <http://www.fdsf.hn/assets/Document/LeyForestal.pdf> (consulted 14.6.2010).

ICF 2010 *Marco Institucional*. <http://www.icf.gob.hn/marcoinstitucionalicf.html> (consulted 14.6.2010).

IDR 2001 *Proyecto Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Nueva Segovia, Nicaragua*. Plan Operativo Anual 2002. Convenio Bilateral Nicaragua-Finlandia. Ocotal, Nueva Segovia, Diciembre 2001.

INAB 2010 a *Ley Forestal*. <http://www.inab.gob.gt/>(consulted 14.6.2010).

INAB 2010b *PINFOR*. <http://www.inab.gob.gt/espanol/forestal/inversion/nacional/pinfor.htm> (consulted 21.6.2010).

INAFOR 2006 *Ley de Veda Forestal 585/2006*

INAFOR 2009 *Cartilla de Forestería Comunitaria. Proyecto de Fomento de la Forestería Comunitaria en Nueva Segovia.*

INAFOR 2010a *Agendas Forestales Territoriales.* INAFOR, Managua, 144 p. ISBN 978-99924-990-2-3.

INAFOR 2010b *Programa Forestal Nacional del Poder Ciudadano. 2010-2014.* Versión resumida. Instituto Nacional Forestal. Managua: EDISA, 44 p. ISBN 978-99924-990-1-6.

Instituto de Desarrollo Rural 2003 *Proyecto Nacional 8: Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Nicaragua.* Informe de Terminación del Proyecto (1999-2003). Ocotal, Nueva Segovia, Noviembre 2003.

Instituto Nacional de Bosques INAB 2003 *Informe de Terminación del Proyecto.* Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala. Guatemala, Noviembre 2003.

KPMG 2003 *Audit of the Central American Forestry Programme, Extension of Phase II,* Ministry for Foreign Affairs of Finland, Erweko Painotuote Oy, Helsinki.

MAGFOR 2009 *Plan Sectorial PRORURAL Incluyente 2010-2014.* <http://www.magfor.gob.ni/proruraldocs/VIIMision/DocumentosBase/PRORURAL%20INCLUYENTE%2030-07-2009.pdf> (consulted 22.6.2010).

METLA 2010 *Metla Project 7393.* <http://www.metla.fi/hanke/7393/index-en.htm> (consulted 30.6.2010).

Ministry for Foreign Affairs of Finland 2007 *Development Policy Programme 2007, Towards a Sustainable and Just Humanity Policy.* Ministry for Foreign Affairs of Finland, Erweko Painotuote Oy, Helsinki, 38 p.

Ministry for Foreign Affairs of Finland 2009 *Development Policy Guidelines for Forest Sector.* Ministry for Foreign Affairs, Erweko Painotuote Oy, Helsinki, 18 p.

Ministry for Foreign Affairs of Finland 2010a *Nicaragua.* <http://www.formin.fi/public/default.aspx?nodeid=15374&contentlan=1&culture=fi-FI> (consulted 20.4.2010).

Ministry for Foreign Affairs of Finland 2010b *Projects supporting the implementation of the biodiversity convention (UNCBD) 2004–2008.* Ministry for Foreign Affairs, Helsinki. [Unpublished]

Nygren A 2005 *Community-Based Forest Management within the Context of Institutional Decentralisation in Honduras.* Word Development.

Porvali H 2009 *Agriculture and Rural Development. Preliminary Study*. Evaluation report 2009:2. Ministry for Foreign Affairs of Finland, Hakapaino Oy, Helsinki, 118 p. ISBN 978-951-724-746-7.

PROCAFOR 1998a *Ampliación de Fase II, 1999–2003*. Project Document. Manejo y Utilización Sostenida de los Bosques de Coníferas en Nueva Segovia, Nicaragua, Julio 1998.

PROCAFOR 1998b *Programa Regional Forestal de Centroamerica (PROCAFOR). Ampliación de fase II 1999–2003*. Resumen General del Programa, Julio 1998.

PROCAFOR 2003a *Manejo y utilización sostenida de bosques naturales de coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2002. Guatemala, Marzo 2003.

PROCAFOR 2003b *Informe de Terminación del Proyecto, Ampliación Fase II 1999–2003. Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Honduras*. Tegucigalpa, Noviembre 2003.

PROCAFOR 2003c *Informe de Lecciones Aprendidas 1992–2003*. Tegucigalpa 2003.

Ruotsalainen A 2010 *Forestry Sector. Preliminary Study*. Evaluation report 2010:5/III. Ministry for Foreign Affairs of Finland, Kopijyvä Oy, Jyväskylä, 145 p. ISBN 978-951-724-880-8 (printed).

Sabogal C, de Jong W, Pokorny B & Louman B 2008 *Manejo forestal comunitario en América Latina: experiencias, lecciones aprendidas y retos para el futuro*. Center for International Forestry Research (CIFOR), Bogor, Indonesia, 274 p.

Siltanen M 2003 *Mission Report of the Outsourced Forestry Adviser Markku Siltanen*. Ministry for Foreign Affairs of Finland/KEO-12, October 2003.

State Forestry Administration /Honduran Forestry Development Corporation 2003 *Proyecto Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Honduras*. Matriz del POA, Octubre 2002 a Diciembre 2003, MAFOR. Administración Forestal del Estado. Tegucigalpa, Enero 2003.

Ulkoasiainministeriö 2009 *Kehitysyhteistyön rahoituskohteet 2009. Maa- ja aluekohdainen yhteistyö, monenkeskinen yhteistyö*. Ulkoasiainministeriö, Erweko Painotuote Oy, Helsinki, 160 p. ISBN 978-951-724-743-6.

UNDP 2010 *Human Development Report Statistics*. <http://hdr.undp.org/en/statistics/> (consulted 20.4.2010).

## ANNEX 1 PEOPLE INTERVIEWED

### **Ministry for Foreign Affairs of Finland**

Leppänen, Kari. Forestry Advisor Finland's Embassy in Nepal, Former PROCAFOR Home Coordinator, Senior Advisor

Räsänen, Hannu, Desk officer for Andean cooperation. Department for the Americas and Asia, Unit for Latin America and Caribbean ASA-30

Söderlund, Maria, Desk officer for Central America. Department for the Americas and Asia, Unit for Latin America and Caribbean ASA-30

Viitanen, Jussi, Forestry Advisor

Virtanen, Juha, Head of the Unit. Department for the Americas and Asia, Unit for Latin America and Caribbean ASA-30

### **Embassy of Finland in Nicaragua**

Rotinen, Eija, Ambassador

Maunula, Liisa, Chief of Cooperation

Tapia, Salvador, Advisor

Haapaniemi, Leena, Principal Advisor Regional Cooperation Central America

Pulkkinen, Sanna, Advisor Regional Cooperation Central America  
Central America

### **Government Officials**

Araquistain, Roberto, Vice-Ministro. Ministerio del Medio Ambiente y los Recursos Naturales Nicaragua. alera, Fatima, Departamento de Fomento y Proteccion forestal, INAFOR. Nicaragua

García, Mario. Fomento forestal. INAFOR. Nicaragua

Gomez, Lucía, Jefe de Division, Division de Recursos Forestales y Cuencas Hidrograficas. Dirección General Forestal, Cuencas y Riego, Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG); Representative of El Salvador in the Central American Technical Forest Committee. El Salvador

Molina, Luis, Responsable Unidad Ambiental. Ministerio de Energía y Minas. Nicaragua  
Reyes García, Miguel, Componente MARENA/PRODEP-MCA. Ministerio del Medio Ambiente y los Recursos Naturales. Nicaragua

Sanchez, Fernando, Director General de Políticas y Planificación. Ministerio de Energía y Minas. Nicaragua

Sirias, Maria Esperanza, Especialista en Biomasa. Ministerio de Energía y Minas. Nicaragua

### **International Organisations**

Ammour, Tania, Regional Coordinator. CATIE/MAP-FINNFOR.. Costa Rica

Benitez, René. GTZ – Ex Director Procafor. Honduras

Campos Acre, Jose Joaquin, General Director. CATIE. Costa Rica

Chavez, Leonardo. FAO. Nicaragua

García Barea, Augusto, Operations Officer Sustainable Development Nicaragua Country Office. The World Bank. Nicaragua

Juarez, Modesto, Representative and National Coordinator of MAP-FINNFOR. CATIE El Salvador  
Kaimowitz, David, Fundacion Ford, Former Director of CIFOR, Nicaragua  
Rivas, Carlos. CCAD. El Salvador  
Rodriguez, Jorge. Coordinator Public Policies. CATIE/MAP-FINNFOR. Costa Rica  
Salazar Viscarra, Alba Margarita, Coordinadora de Área de Gestión del Patrimonio Natural y de Ecosistemas Priorizados. CCAD. El Salvador  
Sepúlveda, Norvin. The Nature Conservancy. Nicaragua  
Zambrana, Hugo, Technician, MAP-FINNFOR. CATIE El Salvador

### **Civil Society Organisations**

Avila, Arturo. Monitoreo Forestal Independiente/ACICAFOC. Nicaragua  
Chamorro, Dolores, Jagwood. Nicaragua  
Martinez, Pandora, CONICEF. Nicaragua  
Muñoz Hernandez, Jaime Enrique, Director. Asofenix.  
Ramírez, Freddy, President. MASANGNI. Nicaragua  
Sanchez, Sergio, Rainforest Alliance. Nicaragua  
Zelaya, Cesar. Monitoreo Forestal Independiente/ACICAFOC. Nicaragua

### **PROCAFOR 8 Project area, Nueva Segovia, Nicaragua**

Centeno, Alcides, Forest owner, Finca Forestal San Nicola, San Fernando, Nueva Segovia, Nicaragua  
Conzalez, Fidel, President. CECOFOR. Jalapa, Nueva Segovia, Nicaragua  
Cruz, Reynaldo. Former PROCAFOR 8 National Director  
del Carmen, Lijia, Pueblo indigena de Mozonte  
Hernandez, Darling. PROCAFOR promoter, member of CECOFOR. Santa Clara, Nueva Segovia, Nicaragua  
Moncada, Franklin, President of and COPICO. Dipilto, Nueva Segovia, Nicaragua  
Orozco, Vad, Former PROCAFOR 8 and PROCAFOR Leon technician  
Pastrana Landero, Mario Jose, Vice Alcalde de Mozonte. Alcaldía Mozonte. Mozonte  
Tenorio, Anibal, Technician of CECOFOR and Vice-President of COPICO. Jalapa. Nueva Segovia, Nicaragua  
Tijerino, Auxiliadora, Sub-director. INTECFOR

### **Associations and Cooperatives visited**

ADEPROFOCA, Dipilto (Association + Carbon producer + Forest area under Forest Management Plan)  
Cooperativa de Mujeres Manos Magicos, Dipilto  
Pueblo indigena de Mozonte  
CECOFOR, Jalapa

### **OTHER**

Ruben Pasos, Consultor. Nicaragua  
Veijalainen, Pertti. Former PROCAFOR Honduras

## ANNEX 2 DOCUMENTS CONSULTED

Alvarado Y, Oceida M, Mérida H, Hernández O, Villagrán W & Revolorio A 2003 *Administración Forestal Municipal. La experiencia de PROCAFOR – BOSCOM*. Guatemala Periodo 2000-2003. Impresiones ISNAYA. Estelí.

Canales M M, Yessenia Díaz E & Pineda M A 2003 *Artesanías de Pino. Experiencias de grupos de artesanas en los municipios de Yamaranguila y Guaimaca, Honduras*. Impresiones ISNAYA. Estelí. ISBN 99926-40-26-6.

CATIE 2010a *Proyecto “Bosques y Manejo Forestal en Centroamérica” (MAP- Finnfor)*. Power point presentation. 1 de junio.

CATIE 2010b *Integración MAP – CATIE- Finnfor*.

CATIE 2010c *FINNFOR MARCO LÓGICO AJUSTADO DEL PROYECTO – Febrero 28, 2010*.

Central American Commission for Environment and Development *Central American Environmental Plan PARCA, 2010–2014, CCAD*. San Salvador, El Salvador, 36 p. ISBN 978-99923-52-22-9.

Cuenta Reto Del Milenio 2010 *4 Años Desarrollando Occidente*.

Meeting\_the\_Millennium\_Poverty\_Reduction\_Targets\_in\_Latin\_America\_the\_Caribbean.pdf (consulted 20.04.2010).

Economic Commission for Latin America and the Caribbean 2009 *Social Panorama of Latin America Briefing Paper*.

Government of Nicaragua 2009 *Plan Nacional de Desarrollo Humano Actualizado. Resumen técnico*.

<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/0/37840/P37840.xml&xsl=/dds/tpl-i/p9f.xsl&base=/tpl-i/top-bottom.xslt> (consulted 20.04.2010)

International Monetary Fund March 2005 *IMF Country Report No. 05/82 Honduras: Poverty Reduction Strategy Paper Progress Report*. International Monetary Fund Washington D.C.

Ministry for Foreign Affairs of Finland 1998 *Finland's Policy on Relations with Developing Countries*. The Government, October 15, 1998, Sävyaino 1999, 42 p.

Nygren A 2003 *Actores Múltiples e Intereses Diversos: Forestería Comunitaria en Lepaterique, Honduras*. PROCAFOR, Honduras.

Portillo E I, Calderón Amaya A, Romero J A & Dario Girón R 2003 *Manejo Forestal Municipal. La experiencia desarrollada en los municipios de Lepaterique, Guaimaca y Villa de San Antonio, Honduras*. Impresiones ISNAYA, Estelí.

PROCAFOR 1997 *Autodiagnostico comunitario Proyecto-8 PROCAFOR*. Proceso participativo Departamento de Nueva Segovia, Imp. PRINT, León.

PROCAFOR 1998c *Ampliación de Fase II, 1999–2003*. Project Document. Manejo y Utilización Sostenida de los Bosques de Coníferas en Guatemala, Julio 1998.

PROCAFOR 1998d *Ampliación de Fase II, 1999–2003. Componente I, Cooperación Horizontal*. Project Document.

PROCAFOR 1998e *Ampliación de Fase II, 1999–2003. Componente II, Gestión Empresarial y Comercialización*. Project Document.

PROCAFOR 1998f *Ampliación de Fase II, 1999–2003*. Project Document. Manejo y Utilización Sostenida de los Bosques de Coníferas de Honduras, July 1998.

PROCAFOR 2001a *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2001. Guatemala, Diciembre 2001.

PROCAFOR 2001b *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Honduras*. Informe Anual 2001. Tegucigalpa, Diciembre 2001.

PROCAFOR 2001c *Proyecto-8. Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Nicaragua*. Informe Anual 2001. Ocotal, Nueva Segovia, 2001.

PROCAFOR 2001d *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Plan Operativo Anual 2002. Guatemala, Diciembre 2001.

PROCAFOR 2001e *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Honduras*. Plan Operativo Anual 2002. Tegucigalpa, Diciembre 2001.

PROCAFOR 2002a *Proyecto Nacional 8: Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Nueva Segovia, Nicaragua*. Plan Operativo 9/2002-12/2003. Convenio Bilateral Nicaragua-Finlandia Nicaragua. Ocotal, Nueva Segovia, Julio 2002.

PROCAFOR 2002b *Marco Lógico. Proyecto Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Honduras*. Plan Operativo Agosto 2002–Diciembre 2003. Tegucigalpa, Agosto 2002.

PROCAFOR 2002c *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Plan Operativo Anual 2003. Guatemala, Noviembre 2002.



Villagrán W, Chapas J, Mykkänen H, Camey R & Revolorio A 2004 *Microempresas Forestales Comunitarias. La experiencia de PROCAFOR en el altiplano de Guatemala de 1992 al 2002*. Impresiones ISNAYA. Estelí.

Zelaya C, Tijerino A, Salomón C & Mpos P 2003 *Guía Metodológica Promotoría Forestal Comunitaria*. Impresiones ISNAYA. Estelí.

Zelaya C, Zelaya L, Orozco V & López M 2003 *Microempresa Rural Forestal, La experiencia de PROCAFOR y comunidades en Nueva Segovia, Nicaragua*. INAFOR. Estelí.



# **Evaluación**

**Programa Finlandés de Apoyo a los Recursos  
Biológicos y Forestales**

**Informes regionales**

**Informe de evaluación 2010:5/II (8. Centroamérica)**



# Evaluación

## Programa Finlandés de Apoyo a los Recursos Biológicos y Forestales

### Informes regionales Capítulo 8. Región Centroamericana

Kaisu Tuominen  
Vera Müller-Plantenberg

## Informe de evaluación 2010:5/II (8. Centroamérica)

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DE FINLANDIA

---

El Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia encargó la realización de esta evaluación a LTS International Ltd. Dichos asesores son los únicos responsables del contenido de este informe. El presente informe no refleja necesariamente las opiniones del Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia.



# ÍNDICE

SIGLAS .....	vii
RESUMEN .....	1
1 INTRODUCCIÓN .....	4
1.1 Necesidades y prioridades regionales de desarrollo .....	4
1.2 Descripción general del sector forestal en Centroamérica .....	5
1.3 Breve descripción de la implicación finlandesa en la región .....	9
2 INTERVENCIONES EN EL SECTOR FORESTAL Y EL DE LOS RECURSOS BIOLÓGICOS .....	10
3 VALORACIÓN DE LAS INTERVENCIONES MEDIANTE PREGUNTAS DE EVALUACIÓN .....	13
4 CONCLUSIONES .....	31
 BIBLIOGRAFÍA .....	 34
 ANEXO 1 PERSONAS ENTREVISTADAS .....	 37
ANEXO 2 DOCUMENTOS CONSULTADOS .....	39
 TABLAS	
Tabla 12 Indicadores del desarrollo humano en Centroamérica .....	4
Tabla 13 Área forestal: extensión y cambio en Centroamérica .....	6
Tabla 14 Marco legal y político del sector forestal en Centroamérica .....	7
Tabla 15 Intervenciones forestales apoyadas por el MFA en Centroamérica 2000–2010 .....	11
Tabla 16 Proyectos que concretan la implementación del CNUDB 2004-2008 en Centroamérica .....	13





## SIGLAS

ACAPROF	Asociación Centroamericana de Profesionales Forestales
AFH	Agenda Forestal Hondureña
AFE – COHDEFOR	Administración Forestal del Estado/Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal
CAPFOR	Proyecto Fortalecimiento de Capacidades en Manejo Forestal dentro del Programa Agroambiental Mesoamericano
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CBD	Convenio sobre la Diversidad Biológica
CBT	Comité Técnico de Bosques de CCAD
CCAD	Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo
CCAB-AP	Consejo Centroamericano de Bosques y Áreas Protegidas
CONICEF	Consejo Nicaragüense de Certificación Forestal
COPICO	Cooperativa de Productores de Pino de Nueva Segovia
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
CEAPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
EQ	Pregunta de evaluación
ERAS	Estrategia Regional Agroambiental y de Salud
ESNACIFOR	Escuela Nacional de Ciencias Forestales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FLEG(T)	Aplicación de las leyes, gobernanza y comercio forestales
FINNFOR	Proyecto Bosques y Manejo Forestal en América Central
GTZ	Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit
ICF	Instituto Nacional de Conservación Forestal
INAB	Instituto Nacional de Bosques Guatemala
INAFOR	Instituto Nacional Forestal
INTECFOR	Instituto Técnico Forestal
MAP	Programa Agroambiental Mesoamericano
MARENA	Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales, Nicaragua
ODM	Objetivos de desarrollo del milenio
METLA	Instituto de Investigación Forestal de Finlandia
MFA	Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia.
ONG	Organización no gubernamental
PANIF	Programa Ambiental Nicaragua-Finlandia
PARCA	Plan Ambiental de la Región Centroamericana
PERFOR	Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales
PINFOR	Programa de incentivos forestales en Guatemala
POSAF	Programa Socio-Ambiental Forestal
PROCAFOR	Programa Regional Forestal de Centroamérica
PRORURAL	Plan Sectorial de Desarrollo Rural de Nicaragua
RAAS	Región Autónoma del Atlántico Sur

RAAN	Región Autónoma del Atlántico Norte
REDD	Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
CNUDB	Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica
FNUB	Foro de Naciones Unidas para los Bosques
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
UNCCD	Convención de las Naciones Unidas de Lucha Contra la Desertificación
USAID	Agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos

## RESUMEN

La evaluación centroamericana se basa en la revisión de documentos referidos a programas nacionales y regionales en Belice, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá. Entre finales de mayo y principios de junio de 2010 se llevó a cabo una misión sobre el terreno en Nicaragua, El Salvador y Costa Rica. Éstas son las intervenciones que se estudiaron: el programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales (PROCAFOR) 1992–2003, el proyecto Bosques y Manejo Forestal en América Central (MAP-FINNFOR) 2009–2013; el proyecto Fortalecimiento de Capacidades en Manejo Forestal: 2010–2012 (CAPFOR) y el Plan Sectorial de Desarrollo Rural y Agrícola de Nicaragua (PRORURAL: aproximadamente el 25% de sus actividades están relacionadas con el sector forestal) 2006–2014. Se consultó a los principales participantes en los proyectos: personal del MFA, embajador y personal de la embajada en Nicaragua, Gobierno y representantes de la sociedad civil de Nicaragua y El Salvador y personal del Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza de Costa Rica (CATIE). Éstos son los resultados más destacados:

- ❖ En general, las intervenciones reflejan las agendas forestales, medioambientales y de desarrollo nacional, regional y global. El objetivo prioritario de reducir la pobreza se plasmó claramente en el diseño y la implementación del proyecto PROCAFOR. Los proyectos regionales se enfrentan al reto de garantizar su importancia en los distintos contextos nacionales y locales y extrapolar los resultados a las políticas y prácticas nacionales.
- ❖ Los Gobiernos centroamericanos han renovado su interés por el sector forestal y son cada vez más conscientes del potencial de los bosques para contribuir al desarrollo rural, a la protección del agua y la biodiversidad y a la atenuación y adaptación al cambio climático. El reto reside en poner en marcha estrategias y leyes forestales. Los recursos de las autoridades forestales son escasos si se tienen en cuenta sus ambiciosos objetivos. Al sector se le concede poca importancia, no se reconoce plenamente la multifuncionalidad y la influencia del ámbito forestal en instrumentos de planificación más amplios es limitada. La tala ilegal y el comercio de madera siguen siendo un problema importante que dificulta la gestión sostenible de los bosques.
- ❖ En el caso de Nicaragua, PRORURAL responde mejor a las prioridades y estrategias de las autoridades forestales nacionales. PROFACOR es el agente que más atención prestó a las necesidades de las comunidades locales. MAP-FINNFOR apoya las prioridades del CATIE, dedicado a la puesta en marcha de actividades de investigación y educación, así como de sus socios seleccionados para la implementación y del Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales (PERFOR). La inclusión de los logros en las prácticas y las políticas nacionales supone un importante reto para PROCAFOR y MAP-FINNFOR. Una de las características más destacadas de PROCAFOR en comparación con otros proyectos del sector forestal en Centroamérica, inclusive MAP-FINNFOR, es que su lógica de intervención combinó los proyectos nacionales, que incluyeron aportaciones a gran escala en el ámbito comunitario,

con la cooperación regional. La tendencia actual es centrarse en la administración y política forestal con menos implicación a escala local en el refuerzo de la economía forestal como parte de un medio de vida rural sostenible.

- ❖ El valor añadido finlandés está relacionado con la experiencia técnica en el sector forestal, así como con los métodos de trabajo y la buena gestión de los fondos. PROCAFOR tuvo una notable identidad finlandesa. PROCAFOR destacó positivamente por su compromiso a largo plazo con el fomento de la silvicultura comunitaria y su implicación con las comunidades locales. La diferencia más importante con otros proyectos se encuentra en la importancia concedida al refuerzo de las capacidades. En PRORURAL y MAP-FINNFOR, los fondos constituyen el valor añadido finlandés más visible.
- ❖ En los objetivos del proyecto se reflejan tres dimensiones de la sostenibilidad. Se asume que la gestión sostenible de los bosques producirá resultados igualmente sostenibles desde el punto de vista ecológico, económico y social. Para controlar y demostrar que los resultados son realmente sostenibles en todas las dimensiones, deben realizarse estudios de referencia, definirse indicadores y crearse sistemas de seguimiento adecuados.
- ❖ Los proyectos regionales suponen importantes presiones de gestión y coordinación para la organización encargada y presiones de control y seguimiento para el Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia. Por otra parte, los proyectos regionales permiten trabajar a distintos niveles y apoyar el aprendizaje horizontal y las experiencias compartidas.
- ❖ En casi toda la región se adoptó el modelo de plan de gestión forestal desarrollado y fomentado por PROCAFOR, que aún se usa para los pinares como mínimo en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. El proyecto reforzó la capacidad organizativa, técnica y profesional en cuanto al uso y la gestión sostenible de pinares en todas las esferas: organizaciones de productores, municipios, instituciones forestales estatales, institutos de investigación y formación y especialistas del sector. No es posible constatar el cambio en términos cuantitativos debido a la inexistencia de una evaluación final, de controles basados en resultados y de estudios socioeconómicos que establezcan comparaciones con la situación inicial.
- ❖ PROCAFOR logró conseguir beneficios sociales, económicos y ecológicos en la zona visitada de Nueva Segovia (Nicaragua). El proyecto contribuyó a la gestión sostenible de pinares, al control de plagas e incendios forestales, a la consolidación de la capacidad organizativa de las organizaciones de productores y a la diversificación de las actividades económicas relacionadas con los recursos forestales. La veda forestal de 2006 supuso una importante limitación a la magnitud y la sostenibilidad de los logros conseguidos.
- ❖ PROCAFOR contribuyó en cierta medida a la elaboración de las legislaciones forestales nicaragüense y hondureña y a la formulación de estrategias forestales regionales. El proyecto no consiguió trasladar las experiencias locales a las políticas y las prácticas regionales para lograr un mayor reconocimiento del potencial del sector forestal en la reducción de la pobreza y la conservación de la biodiversidad. Los obstáculos a la completa materialización del potencial del sector son el punto de partida del proyecto regional MAP-FINNFOR financiado por Fin-

landia. Existe una enorme capacidad técnica en Centroamérica. El marco político y legal está prácticamente completado. Los retos residen en la puesta en marcha de planes políticos, la obtención de los recursos necesarios y el conflicto de intereses entre los sectores forestal, agrícola y energético y la conservación medioambiental. Por lo tanto, los problemas del sector forestal se encuentran mayoritariamente fuera del sector y dependen de la voluntad política.

- ❖ No se han incorporado a la memoria institucional del MFA las lecciones extraídas del proyecto PROCAFOR. Esto se debe en parte a la planificación. PROCAFOR finalizó en un momento en el que el interés de la cooperación forestal finlandesa se centraba en los proyectos bilaterales relacionados con la gestión y las políticas forestales y con la inclusión de la silvicultura como componente de programas de desarrollo rural más amplios. También se ha constatado una pérdida de información debido a la desaparición de FINNIDA. Debido a la Política para el Desarrollo de 2007 y al creciente interés global por los bosques, dichas lecciones siguen teniendo una enorme importancia. A pesar de ello, no se han tenido plenamente en cuenta en el proceso de planificación de MAP-FINNFOR.
- ❖ La estrategia de MAP-FINNFOR consiste en trabajar con socios. Se han programado actividades en diversos lugares. Por ese motivo, existe cierta dispersión en las actividades y las presiones de coordinación serán importantes.
- ❖ Los diferentes participantes demandan proyectos regionales y se aprecia un valor añadido en la puesta en común de experiencias.
- ❖ El principal reto para garantizar la sostenibilidad ha sido y continúa siendo el compromiso y la implicación de los Gobiernos nacionales y de las partes interesadas de otros sectores. La escasa importancia que se concede a la silvicultura se plasma en la falta de recursos de las autoridades forestales y en su limitada influencia en la toma de decisiones. MAP FINNFOR ha adoptado distintas estrategias en cada país para garantizar el compromiso de las autoridades forestales nacionales. A pesar de ello, no existen factores apreciables para apoyar la sostenibilidad.
- ❖ Los aspectos transversales de la actual Política para el Desarrollo de 2007 no se han tenido en cuenta en el diseño del proyecto MAP-FINNFOR. Tras una conversación con el MFA, el CATIE ha abordado el tema del género y la igualdad para tratar de descubrir cómo podría concretarse. Los derechos de las comunidades indígenas dependientes de los bosques constituyen un problema importante en Centroamérica, especialmente desde el punto de vista de la reducción de la pobreza y de la protección de la biodiversidad. El proyecto MAP-FINNFOR no ha plasmado explícitamente este aspecto.
- ❖ Se asume que el fomento de la gestión forestal sostenible resulta sostenible desde el punto de vista medioambiental. En la fase de diseño del proyecto deben tenerse en cuenta los estudios ecológicos de referencia y el seguimiento de las repercusiones medioambientales.
- ❖ Las instituciones y los representantes de los países socios cuentan con representación en los comités de dirección del proyecto o en estructuras equivalentes. No es posible valorar el alcance real de su influencia en las intervenciones de desarrollo.

# 1 INTRODUCCIÓN

## 1.1 Necesidades y prioridades regionales de desarrollo

La región de Centroamérica incluye siete países –Belice, Guatemala, Honduras, El Salvador, Costa Rica y Panamá– con una población total de 40 millones de habitantes. La mitad de la población vive en zonas rurales y un 24% pertenece a grupos indígenas (CCAD 2008).

La mitad de la población centroamericana vive por debajo del umbral de la pobreza y en las zonas rurales dos de cada tres habitantes son pobres. La mayoría de la población desfavorecida de las zonas rurales recurre al uso de tierras agrícolas y forestales marginales para su subsistencia. La distribución de los ingresos en Centroamérica se caracteriza por la existencia de importantes diferencias nacionales y regionales. La renta per cápita varía entre menos de 1.000 dólares en Nicaragua y Honduras y los más de 4.500 dólares en Costa Rica y Panamá pasando por los 2.000 dólares de Guatemala y El Salvador (tabla 12; Comisión Europea 2007).

**Tabla 12** Indicadores del desarrollo humano en Centroamérica.

País	Índice de desarrollo humano en 2007	Población que vive por debajo del umbral nacional de la pobreza 2000–2006 (%)	Índice de crecimiento anual del PIB per cápita, 1990–2007 (%)
<b>Países con un alto desarrollo humano</b>			
Costa Rica	0,854	23,9	2,6
Panamá	0,840	37,3	2,6
<b>Desarrollo humano medio</b>			
Belice	0,772	..	2,3
El Salvador	0,747	37,2	1,8
Honduras	0,732	50,7	1,5
Guatemala	0,704	56,2	1,4
Nicaragua	0,699	47,9	1,9

Fuente: Estadísticas del Informe de Desarrollo Humano del PNUD <http://hdr.undp.org/en/statistics/> (Consultado el 20.4.2010).

En 2008, Latinoamérica obtuvo de forma global buenos resultados en sus esfuerzos por cumplir el objetivo 1 de los objetivos de desarrollo del milenio, aunque la situación difirió bastante de unos países o zonas a otros. El porcentaje de población indi-

gente de la región fue del 12,9%, dos puntos porcentuales por encima del objetivo (11,3%), lo que supuso una mejora del 85%. El progreso para alcanzar el objetivo más complejo, el de reducir la pobreza total a la mitad entre 1990 y 2015, fue menor. El avance real alcanzó el 63%, por debajo del 72% previsto para el periodo 1990–2008 (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2009, 10). En la actualidad, la región está sufriendo las duras consecuencias de la crisis financiera internacional y de una crisis alimenticia.

Los Estados Unidos son el principal socio comercial de Centroamérica (45,1% del total de importaciones y exportaciones en 2005). Aunque se ha producido cierta diversificación en las exportaciones de la región, los productos tradicionales como el café, los plátanos y el azúcar siguen representando una proporción importante (Comisión Europea 2007).

La región posee un sistema de integración funcional que incluye a todos los países de Centroamérica. El Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) se creó mediante el Protocolo de Tegucigalpa, que entró en vigor en febrero de 1993 y fue ratificado por todos los Estados miembros. El objetivo del SICA es conseguir la integración de Centroamérica para facilitar el desarrollo económico, social, cultural y político de los Estados miembros y de la región en su conjunto. La Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo viene funcionando al amparo del SICA desde 1989 como entidad de coordinación regional encargada del medio ambiente.

## **1.2 Descripción general del sector forestal en Centroamérica**

Los bosques constituyen el recurso natural más importante de Centroamérica y la región posee una importante cubierta forestal. Según la Evaluación de Recursos Forestales de la FAO, Centroamérica posee una cubierta forestal de 22,4 millones de hectáreas que representan el 43,9% del su territorio. Además, la región cuenta con 5 millones de hectáreas de áreas boscosas y 4,3 millones de hectáreas de tierras con árboles que no forman conjuntos boscosos. Sumando todos los valores, el área total de la cubierta forestal asciende a 31,7 millones de hectáreas, el 62,2% del territorio (CATIE 2009).

Hay un total de 743 áreas protegidas con un total de 143.908 km<sup>2</sup> que corresponden a aproximadamente el 50% de los bosques existentes (CCAD 2008). Centroamérica forma parte de la zona de gran diversidad biológica mesoamericana y posee un 7% de la biodiversidad mundial. Los países del sur de la región (Costa Rica y Panamá) presentan una mayor biodiversidad que los países del norte (Guatemala y Belice). Los Estados con menor índice de biodiversidad son los centrales (Honduras, Nicaragua y El Salvador).

En la mayoría de los países centroamericanos, la pérdida neta de masa forestal se redujo entre 2000 y 2005 en comparación con la década anterior. En Costa Rica, incluso se produjo un aumento del área forestal. No obstante, en términos porcentuales, Centroamérica ha alcanzado las mayores tasas de pérdida forestal del mundo y entre 2000 y 2005 superó anualmente el límite en un punto (tabla 13). Se espera que la tasa de de-

forestación se reduzca cuando la agricultura a pequeña escala deje de ser rentable, aumente la urbanización y se incrementen las posibilidades de acceder a fuentes de ingresos alternativas (FAO, 2009, 35). Sin embargo, la escalada de los precios de los alimentos y los planes de seguridad alimenticia han hecho que el índice de deforestación aumente. La deforestación en Guatemala, Honduras y Nicaragua constituye el 95% del total en la región.

**Tabla 13** Área forestal: extensión y cambio en Centroamérica.

Área (1.000 ha)			Cambio anual (1.000 ha)		Tasa de cambio anual (%)	
1990	2000	2005	1990–2000	2000–2005	1990–2000	2000–2005
27.639	23.837	22.411	–380	–285	–1,47	–1,23

Fuente: FAO 2009.

La producción de madera industrial no es importante en Centroamérica. La mayor parte de la madera consumida (alrededor del 92%) se destina a usos domésticos, principalmente como leña, que constituye un 50% del consumo de energía en los países centroamericanos.

Los obstáculos que dificultan la gestión sostenible de los bosques naturales de la región para la producción de madera incluyen (FAO 2009):

- ❖ Escasa adopción de las técnicas de tala de bajo impacto debido a la falta de incentivos.
- ❖ Limitación del área de bosques certificados debido a los altos costes y a la inexistencia de precios bonificados, especialmente debido a la disponibilidad de madera de bajo precio producida ilegalmente.
- ❖ Conflictos de propiedad causados por el solapamiento de la ocupación de terrenos y por títulos de propiedad ilegales que fomentan la tala ilegal y la reconversión de la tierra.
- ❖ Las deseconomías de escala en el caso de las concesiones gestionadas por pequeñas comunidades, sobre todo en los mercados aislados.
- ❖ Preponderancia del sector informal (sobre todo, tala y unidades de procesamiento de madera ilegales).

El marco político y legal del sector forestal ha mejorado durante los últimos años. El marco legal se ha modernizado y se ha fomentado la participación pública. Las autoridades forestales se encuentran englobadas en los ministerios de Agricultura o los de Medio Ambiente, en función de la importancia que se concede a la producción o a la conservación (tabla 13; CCAD 2008).

A excepción del sistema de incentivos guatemalteco, los servicios de divulgación son escasos. Además, las organizaciones o cooperativas de propietarios forestales no son tan fuertes como las de otros sectores, por ejemplo las organizaciones de productores de café o de ganaderos.



**Tabla 14** Marco legal y político del sector forestal en Centroamérica.

País	Marco de gestión forestal (p. ej., NFP)	Marco legal	Instituciones	Otros aspectos
<b>Belice</b>		Ley Forestal Nacional revisada en 2000	Departamento Forestal de Belice, Ministerio del Medio Ambiente y Recursos Naturales	
<b>Costa Rica</b>	Política Forestal Nacional actualizada en 2000 Plan Nacional de Desarrollo Forestal de 2001	Ley Forestal de 1996	SINAC (establecido en 1996) Oficina Nacional Forestal  CATIE, como importante centro de investigación y formación sobre recursos forestales, agrícolas y naturales en la región	Pago por servicios medioambientales para la conservación
<b>Guatemala</b>	Política Forestal y Plan Estratégico de 1999	Ley Forestal de 1996	Instituto Nacional de Bosques (INAB) (fundado por la ley de 1996)	Grandes concesiones comunitarias en la Reserva de la Biosfera Maya en Petén; 600.000 ha en unidades de gestión forestal certificadas internacionalmente. Sistema de incentivos forestales PINFOR para pequeños propietarios
<b>Honduras</b>		Ley Forestal de 2007	Instituto Nacional de Conservación Forestal, 2007 (sustituido por COHDEFOR)  ESNACIFOR, como importante Escuela de Ciencias Forestales en la región	Programa Forestal Social, gestión forestal municipal

<b>El Salvador</b>	Política Forestal de 2002, se está elaborando una agenda forestal	Ley Forestal de 2002	Dirección General de Ordenamiento Forestal, Cuencas y Riego	
<b>Nicaragua</b>	Política Forestal de 2008 Plan Forestal Nacional de 2008; Programa Forestal Nacional revisado en 2010	Ley Forestal de 2003 Ley de veda de 2006	Instituto Forestal Nacional independizado de la Autoridad Medioambiental MARENA en 2002	Interés en el desarrollo de la silvicultura comunitaria en la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN)
<b>Panamá</b>	Ley de incentivos a la reforestación de 1992 Ley Forestal de 1994	Política Forestal Nacional y su estrategia, 2003	Autoridad Nacional del Ambiente	Legislación de incentivos
<b>Regional</b>		Plan Ambiental de la Región Centroamericana (PARCA) de 2010 Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales (PERFOR) de 2008 Estrategia Regional Agroambiental y de Salud (ERAS)	CCAD (Comité Técnico de Bosques)	

Fuentes: PROCAFOR, 2003 a; b; CATIE, 2009; Dirección General Forestal de El Salvador, 2010; ICF, 2010; INAB, 2010 a; b.

La aplicación y puesta en marcha de leyes y políticas sigue siendo un reto. Los Gobiernos centroamericanos han vuelto a interesarse por el sector, no solo desde el punto de vista de la producción de madera, sino también como medio para proteger la biodiversidad y el agua, fomentar el turismo y reconocer la función que los bosques pueden desempeñar en la adaptación al cambio climático y la reducción de sus efectos. A pesar de ello, al sector aún no se le concede demasiada importancia debido a:

- ❖ La estricta regulación del sector forestal, especialmente en Honduras y Nicaragua.
- ❖ Falta de instituciones sólidas y una pobre gestión que fomentan el comercio ilegal de madera.
- ❖ La deforestación ha aumentado debido a la expansión de la agricultura, que recibe incentivos mientras que el sector forestal está sujeto a varias normativas e impuestos.
- ❖ Los recursos humanos y financieros de las instituciones forestales no son adecuados para sus objetivos. Se producen luchas de poder entre las instituciones para controlar los recursos forestales y presupuestarios, las organizaciones están sometidas a cierta incertidumbre institucional y política y con los cambios de gobierno se introducen nuevas políticas.

Guatemala es la excepción ya que el Instituto Nacional de Bosques (INAB) cuenta con un importante presupuesto, tiene una red descentralizada de casi 150 oficinas forestales municipales y administra el sistema de incentivos PINFOR para la reforestación y la gestión de los bosques naturales.

Los bosques no desempeñan una función importante en la economía de Centroamérica. La silvicultura es el único sector de actividad incluido en el PIB: las industrias forestales, la producción de leña, los productos forestales no relacionados con la madera y los servicios medioambientales quedan fuera del cálculo de las cuentas nacionales. Ni las autoridades ni tan siquiera los propietarios de bosques tienen en cuenta el valor del bosque y no existen incentivos para la gestión forestal sostenible ni para el acceso a los mercados (CATIE 2009).

La resolución de estos problemas requerirá voluntad política para reconocer el potencial del sector forestal en ámbitos como el desarrollo nacional, la reducción de la pobreza, la conservación de la biodiversidad y la reducción de las repercusiones del cambio climático.

### **1.3 Breve descripción de la implicación finlandesa en la región**

La cooperación al desarrollo finlandesa en la zona comenzó en 1979 en Nicaragua, que es el único país latinoamericano que se encuentra entre los socios a largo plazo de Finlandia. El sector forestal fue uno de los prioritarios en las décadas de los ochenta y los noventa, con la puesta en marcha del proyecto de 12 años PROCAFOR.

Como consecuencia de la actual política para el desarrollo finlandesa de 2007, Finlandia ha reforzado su compromiso con el sector forestal y le ha concedido al sector energético la categoría de prioritario. El renovado interés por el sector forestal se basa en el debate internacional sobre los bosques y su potencial para combatir y mitigar el cambio climático. La actual política de ayuda al desarrollo finlandesa enfatiza también la cooperación regional, que en el caso de Centroamérica sigue la línea de la estrategia de la Unión Europea de apoyar la integración regional en la zona. En Centroamérica hay dos proyectos regionales principales: la Alianza en Energía y Ambiente con Cen-

troamérica, para fomentar el uso de energías renovables en el suministro eléctrico centroamericano, y MAP-FINNFOR, un proyecto forestal puesto en marcha por el CA-TIE para crear un entorno más propicio para la agricultura en la región.

En Nicaragua, la cooperación finlandesa se centra en el desarrollo rural, los cuidados sanitarios y el apoyo a los gobiernos locales. El proyecto bilateral de Finlandia y el programa específico de ayuda a Nicaragua ascendieron a un total de 10 millones de euros en 2008. En el futuro, Finlandia seguirá proporcionando apoyo a estos sectores, con especial énfasis en el desarrollo rural del que forma parte el sector forestal (Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2010a).

Las prioridades políticas de la UE en Latinoamérica incluyen el cambio climático. La adaptación al cambio climático y las medidas para mitigar sus efectos se consideran un ámbito prioritario de la cooperación entre la UE y Latinoamérica. No sólo ha quedado claro que los inmensos recursos naturales de los países latinoamericanos están amenazados, sino también que muchos de los países del continente desempeñan un papel importante en las negociaciones internacionales sobre el cambio climático. Están en una buena posición para liderar la defensa de las soluciones de desarrollo con bajas emisiones de carbono, de la eficiencia energética y de la energía renovable a escala nacional. En general, los aspectos de biodiversidad (puesta en marcha del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica –CNUDB–) y forestales (lucha contra la deforestación –REDD–) son de especial importancia en la cooperación con Latinoamérica (Ruotsalainen 2010).

## 2 INTERVENCIONES EN EL SECTOR FORESTAL Y EL DE LOS RECURSOS BIOLÓGICOS

Durante el periodo 1992-2003, Finlandia respaldó el Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales (PROCAFOR). Este programa introdujo las actividades forestales como elemento integrante y sostenible de la economía agrícola mediante la creación de áreas piloto y su uso en la divulgación y formación de agentes con capacidad de decisión, profesionales forestales, funcionarios encargados de la formación en áreas rurales y propietarios de bosques. Los fondos totales que aportó el MFA ascendieron a unos 23,7 millones de euros. El proyecto se dividió en proyectos nacionales y regionales. Durante la última fase, entre 1998 y 2003, PROCAFOR se convirtió en una fusión de un proyecto regional con tres componentes –a) Cooperación Horizontal y Coordinación Regional, b) Formación de Recursos Humanos en Centroamérica y c) Gestión Corporativa y Comercialización– y tres proyectos nacionales –i) Manejo y Utilización Sostenible de Bosques de Coníferas en Honduras, ii) Manejo y Utilización Sostenible de Bosques de Coníferas en Guatemala y iii) Manejo y Utilización Sostenible de Bosques de Coníferas en Nueva Segovia (Nicaragua)– (PROCAFOR 1998a).

Desde que finalizó el proyecto PROCAFOR, Finlandia ha seguido apoyando el sector forestal en Nicaragua a través del fondo de financiación de donantes múltiples del programa de desarrollo rural PRORURAL. Este apoyo se dirige a las instituciones estatales que trabajan en el desarrollo rural y el Instituto Nacional Forestal de Nicaragua (INAFOR) se ha beneficiado de él desde 2006. Finlandia destinó un total de 9,7 millones de euros entre los años 2006 y 2009, cifra que representa aproximadamente un 30% de la financiación inicial del programa (Porvali, 2009). El MFA decidió recientemente continuar con la financiación durante el periodo 2010-2014.

En 2009, Finlandia firmó un acuerdo con el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE) de Costa Rica para iniciar un proyecto forestal regional: Bosques y Manejo Forestal en América Central (FINNFOR). Este proyecto está coordinado con un proyecto agrícola y medioambiental integrado, el Programa Agroambiental Mesoamericano (MAP). El proyecto FINNFOR-MAP comenzó en marzo de 2010 después de un periodo de diseño de once meses. El objetivo del proyecto es superar los obstáculos que impiden que el sector forestal desarrolle todo su potencial como sistema de producción sostenible económica y medioambientalmente de bosques, bienes y servicios (CATIE, 2009). La financiación finlandesa para la primera fase es de 5,47 millones de euros. En paralelo al proyecto se está desarrollando la cooperación institucional entre el CATIE y el Instituto de Investigación Forestal de Finlandia, el METLA (tabla 15).

**Tabla 15** Intervenciones forestales apoyadas por el MFA en Centroamérica 2000–2010.

Países	Código MFA	Duración	Tema principal / instrumentos de implementación (agencia de implementación)	Presupuesto MFA
<b>Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales (PROCAFOR)</b>				
Belice, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá. Proyectos nacionales en Costa Rica, Guatemala, Honduras y Nicaragua	38905501	1992–2003	Gestión forestal comunitaria sostenible / financiación bilateral y regional, asesoramiento técnico (Helsinki Consulting Group)	23.754.076 euros
<b>Proyecto Bosques y Manejo Forestal en América Central (MAP-FINNFOR)</b>				
Belice, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá	38905501	2009–2013	Gestión forestal sostenible / financiación del proyecto (CATIE)	5.470.000 euros

<b>Fortalecimiento de Capacidades en Manejo Forestal (CAPFOR)</b>				
Costa Rica / CATIE	38905601	2010–2012	Cooperación institucional entre el CATIE y el Instituto de Investigación Forestal de Finlandia (METLA) para ampliar la capacidad del CATIE en cuanto a gestión forestal sostenible y evaluación de recursos forestales / instrumento de cooperación institucional (METLA)	499.000 euros
<b>Nicaragua</b>				
Programa Sectorial de Desarrollo Rural y Agrícola (PRORURAL: alrededor del 25% de las actividades relacionadas con el sector forestal)	36419301	2006–	Desarrollo rural / apoyo al programa (INAFOR)	2006–2009: Aportación total finlandesa de 9,3 millones de euros 2010–2014: Aportación finlandesa de 4,5 millones de euros (alrededor del 8% de los 10 millones totales para el programa forestal).

Fuente: MAGFOR, 2009; METLA, 2010; Ruotsalainen, 2010; Ulkoasiainministeriö, 2009.

Finlandia también ha prestado ayuda a Nicaragua en el ámbito de la biodiversidad. Durante el periodo 1998–2002, Finlandia financió el proyecto PANIF, destinado a fortalecer y descentralizar la autoridad medioambiental MARENA. Otro de los objetivos del proyecto es proteger la biodiversidad y aumentar la concienciación y capacidades en lo relativo al cambio climático. Durante 2003–2006, Finlandia siguió respaldando la gestión medioambiental a través del proyecto PROAMBIENTE y del Fondo Ambiental Nacional (tabla 16).

**Tabla 16** Proyectos que concretan la implementación del CNUDB 2004-2008 en Centroamérica.

Código MFA	Tipo de intervención	Financiación				
		2004	2005	2006	2007	2008
<b>Fondo Ambiental Nacional de Nicaragua</b>						
36418301	Proyecto medioambiental bilateral	152.500				
<b>Desarrollo del sector ambiental en Nicaragua</b>						
36418201	BI/Apoyo institucional de Dinamarca y Finlandia centrado en la planificación medioambiental descentralizada	463.385	298.761	209.391	588	
<b>Material educativo sobre problemas medioambientales en Nicaragua</b>						
36419701	ONG/Proyecto de una ONG finlandesa (Ympäristöasiatuntijoiden keskusliitto)			11.000		

Fuente: Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2010b.

### 3 VALORACIÓN DE LAS INTERVENCIONES MEDIANTE PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

La valoración de las preguntas de evaluación se basa en un estudio teórico de los documentos del proyecto y en entrevistas semiestructuradas a informantes clave de Costa Rica, El Salvador, Finlandia, Honduras y Nicaragua (ver los documentos consultados y el anexo 1: Personas consultadas). Los evaluadores realizaron una misión sobre el terreno en Nicaragua, Costa Rica y El Salvador entre el 31 de mayo y el 15 de junio.

La intervención finalizada más importante para el análisis es el proyecto regional PROCAFOR, ya que es una de las intervenciones finlandesas más largas y con mayor financiación en el ámbito del fomento de la silvicultura comunitaria. Dado que el proyecto MAP-FINNFOR se ha iniciado recientemente, la evaluación se centrará en el diseño del proyecto y en los vínculos entre los dos proyectos forestales centroamericanos. La aportación del programa PRORURAL al sector forestal y los proyectos de biodiversidad de Nicaragua se citarán en caso necesario. La aportación del programa PRORURAL se ha evaluado recientemente como parte del Programa de Cooperación Finlandesa para el Desarrollo Agrícola y Rural (Porvali 2009).

## **Pregunta de evaluación 1**

*¿Las asignaciones presupuestarias, las medidas políticas globales, las políticas sectoriales y sus planes de aplicación reflejan adecuadamente los compromisos de desarrollo de los países socios y los de Finlandia, además de la agenda de desarrollo global y, en especial, el objetivo principal de reducir la pobreza?*

Los proyectos regionales se enfrentan al reto de garantizar su pertinencia en distintos contextos nacionales con diferentes necesidades y prioridades. En general, los proyectos forestales regionales de Centroamérica, PROCAFOR y FINNFOR (por lo que respecta a su diseño) responden a los planes de desarrollo nacionales y a las prioridades de las políticas de desarrollo finlandesas vigentes. Las intervenciones también se corresponden con las necesidades del sector forestal nacional e internacional y con las prioridades y la agenda medioambiental.

El proyecto PROCAFOR, vigente entre 1992 y 2003, fue compatible con el compromiso finlandés de apoyar el proceso pacífico en Centroamérica y con los cambios políticos producidos en la región que han provocado cambios en los derechos de propiedad de bosques y árboles. PROCAFOR apoyó el proceso de integración regional mediante el fomento de la cooperación en la región. Los proyectos regionales se basaron en la evaluación de las necesidades en las comunidades del proyecto pero no existen registros de estudios ecológicos de referencia.

PROCAFOR tuvo muy presente el objetivo de reducción de la pobreza en las fases de diseño e implementación ya que su objetivo era incrementar los ingresos en las comunidades rurales. El proyecto se basó en la premisa de que la deforestación sólo puede pararse si las comunidades rurales se benefician más de la gestión sostenible de los bosques que de convertir los bosques en tierras para otros usos (PROCAFOR 1998b).

Los países centroamericanos elaboraron y aprobaron estrategias nacionales para la reducción de la pobreza hacia el final del proyecto. Por ejemplo en Guatemala, Honduras y Nicaragua se hizo en 2001. De acuerdo con el informe de la misión del MFA realizado por el asesor forestal Markku Siltanen (2003), PROCAFOR no tuvo éxito en su intento de influir e integrar el concepto y la experiencia de la silvicultura comunitaria en las estrategias de reducción de la pobreza en los países en los que gozó de una mayor presencia (Guatemala, Honduras y Nicaragua).

PROCAFOR fue coherente con la agenda forestal internacional del momento y fomentó el uso y la gestión forestal comunitaria sostenible. Durante los doce años en los que PROCAFOR estuvo en marcha, el marco legal y político de la silvicultura en los países de la región experimentó cambios significativos (tabla 14, PROCAFOR, 2003c). En Honduras se revisó el diseño del proyecto para el último año con el objetivo de incorporar la nueva Ley Forestal y los consiguientes cambios políticos e institucionales a favor de la silvicultura comunitaria (Administración Forestal del Estado/Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal 2003).

El diseño del proyecto MAP-FINNFOR se basó en la estrategia forestal regional, PERFOR, y en estudios previos realizados por el CATIE, el CCAD y la FAO. No se



realizaron estudios de referencia pero durante la fase de diseño se organizaron consultas nacionales para adaptar el proyecto a las prioridades nacionales e identificar a los socios para poner en marcha el proyecto. Durante 2010, el proyecto analizará el estado de los bosques de la región y la contribución de la silvicultura a las economías nacionales (CATIE 2010a).

MAP-FINNFOR es coherente con el objetivo de reducción de la pobreza en áreas rurales. El diseño del proyecto no tiene en cuenta los planes nacionales de reducción de la pobreza ni los objetivos de desarrollo del milenio (ODM). No obstante, el objetivo general del proyecto está en consonancia con los ODM:

- ❖ ODM1: el proyecto pretende reducir la pobreza en el ámbito rural.
- ❖ ODM7: el proyecto pretende fomentar la gestión sostenible desde el punto de vista ecológico de las plantaciones y bosques naturales.

El proyecto FINNFOR refleja las estrategias regionales medioambientales, agrícolas y forestales, además de los acuerdos medioambientales internacionales. El objetivo del proyecto es ayudar a los países de la región a cumplir sus obligaciones en el marco de los procesos internacionales pertinentes como el FNUB, la CMNUCC, la UNCCD y el CBD. En Guatemala, el proyecto se incluirá en la estrategia nacional relacionada con la iniciativa internacional de Reducción de Emisiones Resultantes de la Deforestación y la Degradación Forestal (REDD).

El proyecto es compatible con las directrices políticas de desarrollo de Finlandia para el sector forestal, especialmente con el objetivo de integrar el desarrollo del sector forestal en el desarrollo rural, en las políticas agrícolas y en los procesos de asignación de tierras y también es coherente con la creación de asociaciones estratégicas. La organización que está poniendo en marcha el proyecto, el CATIE, se cita como socio estratégico de Finlandia en sus directrices de desarrollo (Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2009).

En Nicaragua, la sostenibilidad medioambiental y el desarrollo del sector forestal son las prioridades del actual Plan Nacional de Desarrollo Humano (Gobierno de Nicaragua, 2009, 10). La fase 2010-2014 de PRORURAL pretende ser parte de dicha Estrategia Nacional de Desarrollo Humano y el componente forestal se vinculará directamente con la implementación del programa forestal nacional y con las prioridades definidas por el Gobierno y las autoridades forestales, por ejemplo mediante el apoyo al refuerzo y a la descentralización de la administración forestal y al fomento de la silvicultura forestal en las áreas prioritarias de Nueva Segovia y las regiones atlánticas autónomas (MAGFOR 2009; INAFOR 2010a; b).

En el ámbito regional, PROCAFOR contribuyó a la formulación de la estrategia forestal nacional, PERFOR. La estrategia es progresista pero se le ha criticado la falta de conexión con las prácticas y políticas nacionales. MAP-FINNFOR retomará PERFOR, lo actualizará con las partes interesadas e intentará incrementar su compatibilidad con los programas y las políticas nacionales.

## Resultados clave:

- ❖ En general, en las intervenciones se reflejan las agendas forestales, medioambientales y de desarrollo nacional, regional y global. El objetivo prioritario de reducir la pobreza quedó claramente plasmado en el diseño y la implementación del proyecto PROCAFOR. Los proyectos regionales se enfrentan al reto de garantizar su importancia en los distintos contextos nacionales y locales y extrapolar los resultados a las políticas y prácticas nacionales.
- ❖ Los Gobiernos centroamericanos han renovado su interés por el sector forestal y son cada vez más conscientes del potencial de los bosques para contribuir al desarrollo rural, a la protección del agua y la biodiversidad y a la atenuación y adaptación al cambio climático. El reto reside en poner en marcha estrategias y leyes forestales. Los recursos de las autoridades forestales son escasos si se tienen en cuenta sus ambiciosos objetivos. Al sector se le concede muy poca importancia, no se reconoce plenamente la multifuncionalidad de los bosques y la influencia del ámbito forestal en instrumentos de planificación más amplios es limitada. La tala ilegal y el comercio de madera siguen siendo un problema importante que dificulta la gestión sostenible de los bosques.
- ❖ PROCAFOR contribuyó en cierta medida a la elaboración de las legislaciones forestales nicaragüense y hondureña y a la formulación de estrategias forestales regionales. El proyecto no consiguió trasladar las experiencias locales a las políticas y las prácticas regionales para fortalecer el reconocimiento del potencial del sector forestal en la reducción de la pobreza y la conservación de la biodiversidad. Los obstáculos a la completa materialización del potencial del sector son el punto de partida del proyecto regional MAP-FINNFOR financiado por Finlandia. Existe una enorme capacidad técnica en Centroamérica. El marco político y legal está prácticamente completado. Los retos residen en la puesta en marcha de planes políticos, la obtención de los recursos necesarios y el conflicto de intereses entre los sectores forestal, agrícola y energético y la conservación medioambiental. Por lo tanto, los problemas del sector forestal se encuentran mayoritariamente fuera del sector y dependen de la buena voluntad política.

## Pregunta de evaluación 2

*¿Las intervenciones responden a las prioridades y objetivos estratégicos de las partes que están colaborando? ¿Complementan las intervenciones de otros actores o son totalmente independientes e individuales? Es decir, ¿cuál es el valor añadido finlandés en términos de calidad y cantidad o presencia o ausencia de beneficios, en términos de sostenibilidad de los beneficios y en cuanto la necesidad de llenar un vacío en los esfuerzos de desarrollo del país socio?*

Se ha elogiado la capacidad de PROCAFOR de comprender globalmente las economías rurales y de respetar la implicación de las organizaciones de productores beneficiarias. La metodología de intervención se basó en acompañar en lugar de en implementar. Según la revisión intermedia realizada en 2002 (Finncosult, 2002), la situación en Guatemala y Honduras no fue la misma ya que la puesta en marcha del proyecto no se basó en un concepto integral del modo de vida rural sino en la dinámica y el contexto cultural.

PROCAFOR reflejó en todos los países el proceso de descentralización de las autoridades forestales nacionales apoyando y colaborando con las oficinas forestales y medioambientales municipales. A escala regional, PROCAFOR respaldó el trabajo del Consejo Centroamericano de Bosques y Áreas Protegidas (CCAB-AP) como respuesta a las iniciativas para reforzar la cooperación y el debate en la región.

El programa PRORURAL responde directamente a las prioridades y objetivos estratégicos del Instituto Nacional Forestal y del Gobierno de Nicaragua. Los fondos se invierten de acuerdo con las prioridades definidas por las instituciones beneficiarias.

MAP-FINNFOR respalda la misión y la visión del CATIE y los objetivos más amplios del Programa Agroambiental Mesoamericano y sus proyectos secundarios. A escala regional, el proyecto funciona en estrecha colaboración con Comité Técnico Forestal Centroamericano del CCAD. Durante la fase de diseño se consultó a otros socios de cooperación (Gobierno, organizaciones no gubernamentales y sector privado) para conocer sus prioridades, pero los componentes principales fueron definidos por el CATIE.

PROCAFOR fue uno de los pocos proyectos regionales dedicados al fomento de la silvicultura comunitaria en ese momento. En cambio, sí se llevaron a cabo varios proyectos y programas gubernamentales, multilaterales, bilaterales y de ONG en el ámbito nacional. Por ejemplo, en Nueva Segovia, en el marco de un proyecto nacional en Nicaragua, la Agencia de Desarrollo de Suecia SIDA y SNV Holland ya habían cooperado con algunas de las organizaciones de productores antes del inicio de PROCAFOR. También hubo otros proyectos paralelos a la fase de implementación (por ejemplo POSAF, Action Aid, Noruega). No hay constancia de solapamientos.

El personal que trabajó en el proyecto 8 de PROCAFOR, Nicaragua, expuso que otros proyectos ofrecían a las comunidades aportaciones gratuitas mientras que PROCAFOR tenía que atraer a la población para que participara en la formación sin poder ofrecerles incentivos a corto plazo. Una empresa de asesoría finlandesa fue la encargada de poner en marcha el proyecto junto con varios homólogos nacionales. El asesoramiento técnico supuso un 50% del presupuesto total durante todas las fases. El proyecto tuvo un componente finlandés e identidad propia con oficinas y personal independientes.

Se ha elogiado la alta capacidad técnica en materia forestal y los métodos de trabajo éticos del asesoramiento técnico finlandés. Según los informes, el personal del proyecto PROCAFOR se implicó en gran medida con las comunidades, compartiendo el valor y la pasión que sienten por los bosques. La diferencia que los beneficiarios han atribuido a PROCAFOR con respecto a otros proyectos es la importancia concedida a la creación de capacidades. Es ésta una opinión extendida entre los participantes, que también enfatizaron la creación de capacidades a escala nacional y regional. Además, percibieron valor añadido en el compromiso a largo plazo, indicando que se entiende que el desarrollo de la silvicultura comunitaria es un proceso a largo plazo.

PROCAFOR introdujo nuevas tecnologías basadas en parte en la experiencia del sector forestal finlandés. El Instituto Nacional de Bosques (INAB) de Guatemala adoptó el plan de gestión forestal simplificada y Honduras, Nicaragua y El Salvador lo reconocieron oficialmente. El modelo aún se utiliza para la gestión de pinares, al menos en los países mencionados.

El encargado de implementar el proyecto MAP-FINNFOR es el CATIE y los formadores del personal son profesionales centroamericanos. El CATIE cuenta con la colaboración científica y técnica del Instituto de Investigación Forestal de Finlandia (METLA) en otro proyecto de CAPFOR paralelo. No existen más elementos visibles de valor añadido finlandés que la cooperación con el METLA y la financiación. Además de Finlandia, hay varias organizaciones bilaterales y multilaterales que apoyan el sector forestal y de la biodiversidad en Centroamérica, especialmente por lo que respecta a las políticas y la gestión forestal, la silvicultura comunitaria, la evaluación y el seguimiento forestal y el cambio climático. Otros donantes y actores importantes en el sector son Alemania (GTZ), la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), la Cuenta Reto de Milenio de Nicaragua (USAID), Holanda, la FAO y el Banco Mundial. Los donantes y las instituciones de los países socios han creado mecanismos de coordinación. En Nicaragua, los distintos donantes, inclusive Finlandia, apuntan a que la coordinación en el sector forestal funciona bien aunque en general de un modo informal.

La importancia de la implicación finlandesa y la presencia en Nicaragua han adquirido una mayor relevancia debido a que algunos donantes de peso, como Suecia y Noruega, han decidido interrumpir la ayuda bilateral en Nicaragua y, en cierta medida, en la región. El CATIE ha organizado reuniones de coordinación de donantes como parte del Programa Agroambiental Mesoamericano.

### **Resultados clave:**

- ❖ Los programas que mejor se adaptan a las prioridades estratégicas de las autoridades forestales nacionales son los de PRORURAL en Nicaragua. PROFACOR es el agente que más atención prestó a las necesidades de las comunidades locales. MAP-FINNFOR se centra especialmente en las prioridades de la organización CATIE, encargada de la puesta en marcha de las actividades de investigación y educación, en las prioridades de sus socios seleccionados para la implementación y en las del Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales (PERFOR). La inclusión de los logros en las prácticas y las políticas nacionales supuso un importante reto para PROCAFOR y lo será también para MAP-FINNOR. Una de las características más destacadas de PROCAFOR en comparación con otros proyectos del sector forestal en Centroamérica, inclusive MAP-FINNFOR, es que la lógica de intervención que se usó combina la cooperación regional con aportaciones a gran escala en el ámbito comunitario. La tendencia actual es centrarse en la administración y política forestal con menos implicación a escala local en el refuerzo de la economía forestal como parte de un medio de vida rural sostenible.
- ❖ El valor añadido finlandés en la cooperación en Centroamérica está relacionado

con la experiencia técnica en el sector forestal, así como con los métodos de trabajo y la buena gestión de los fondos. PROCAFOR tuvo una notable identidad finlandesa. PROCAFOR ha destacado positivamente por su compromiso a largo plazo con el fomento de la silvicultura comunitaria y su implicación con las comunidades locales. La diferencia más importante con otros proyectos es la importancia concedida a la creación de capacidad. En PRORURAL y MAP-FINNFOR, los fondos constituyen el valor añadido finlandés más visible. La cooperación institucional entre el CATIE y el METLA es una oportunidad perfecta para ofrecer un mejor valor añadido finlandés. En Nicaragua, PRORURAL consiguió entablar el diálogo con el Gobierno en temas como las buenas prácticas de gestión.

### **Pregunta de evaluación 3**

*¿Cómo se han enfocado las tres dimensiones de la sostenibilidad en los documentos de la intervención?  
¿Los instrumentos y modalidades de ayuda han sido adecuados para la óptima materialización de los objetivos de la intervención de ayuda?*

Las tres dimensiones de la sostenibilidad se reflejan en los objetivos y los resultados previstos de los proyectos PROCAFOR y MAP-FINNFOR. Las intervenciones se basan en el concepto de gestión forestal sostenible que tiene en cuenta la sostenibilidad ecológica, económica y social. En PROCAFOR, los indicadores de cambio más relevantes fueron el incremento de los ingresos relacionados con el sector forestal y el aumento de las zonas forestales gestionadas de un modo sostenible. En el caso de MAP-FINNFOR, aún no se han definido el objetivo de desarrollo ni los indicadores.

Los instrumentos nacionales y regionales de PROCAFOR permitieron que el proyecto funcionara a varios niveles y creara sinergias. La revisión intermedia externa de 2002 concluyó que la última fase del proyecto no estaba diseñada de modo que los componentes del proyecto regional pudieran contribuir a los esfuerzos de los proyectos nacionales. El marco lógico de los distintos componentes del proyecto acusó la falta de coherencia. Además, el control de los diversos componentes provocó bastante presión de gestión en la Embajada en Managua (Finconsult, 2002). Aún así, la dimensión regional hizo posible que las comunidades y países compartieran experiencias. La creación horizontal de capacidad y el aprendizaje se apoyaron en el interés por los bosques de coníferas.

La distancia que el proyecto marcó con las instituciones nacionales redujo la implicación local y la materialización óptima y sostenible de los objetivos. Por otra parte, se ha informado de que el hecho de que PROCAFOR actuara como promotor de la silvicultura sostenible y los departamentos e instituciones forestales hicieran el papel de reguladores o controladores resultó muy positivo.

El fondo colectivo de PRORURAL permitió a la Embajada de Finlandia en Managua establecer contacto y mantener el diálogo con las instituciones nicaragüenses, además de defender las estrategias de gobierno adecuadas.

El Instituto Forestal Nacional está satisfecho con el instrumento ya que le permite trabajar de acuerdo con su propia estrategia y ha fomentado la definición de prioridades.

El CATIE obtuvo directamente la concesión del proyecto MAP-FINNFOR sin pasar por ningún proceso de licitación. Finlandia negoció inicialmente la participación en el Proyecto Agroambiental Mesoamericano pero tras una visita del actual ministro de Desarrollo, decidió diseñar un proyecto forestal autónomo aunque relacionado. A través de la cooperación del MFA se ha podido establecer una asociación estratégica con el CATIE, siguiendo lo dispuesto en las Directrices de la Política para el Desarrollo del Sector Forestal. El proyecto se está poniendo en marcha a través de socios de distintos lugares a escala nacional en todos los países de la región. El Plan de Acción de 2010 incluye varias actividades diferentes, lo que implica una enorme necesidad de coordinación y una gran presión de coordinación para el CATIE. Algunos de los principales informantes entrevistados dudaron de la capacidad del CATIE para poner en marcha los cambios necesarios en el sector forestal. Según sus opiniones, el punto fuerte de esta organización es la formación y la investigación académica y no la implementación de proyectos de desarrollo.

#### **Resultados clave:**

- ❖ En los objetivos del proyecto se reflejan tres dimensiones de la sostenibilidad. Se ha asumido que la gestión sostenible de los bosques producirá resultados igualmente sostenibles desde el punto de vista ecológico, económico y social. Para demostrar que los resultados son realmente sostenibles en todas las dimensiones, deben realizarse estudios de referencia, definirse indicadores y crearse sistemas de seguimiento adecuados.
- ❖ Los proyectos regionales suponen importantes presiones de gestión y coordinación para la entidad encargada y presiones de control y seguimiento para el MFA. Por otra parte, los proyectos regionales permiten trabajar a distintos niveles y apoyar el aprendizaje horizontal y las experiencias compartidas.

#### **Pregunta de evaluación 4**

*¿Cuáles son los principales cambios observados (positivos o negativos, previstos o imprevistos, directos o indirectos)? ¿Es probable que esos cambios sean sostenibles? ¿Hasta qué punto pueden atribuirse esos cambios sostenibles a las intervenciones de ayuda finlandesa o a las intervenciones en las que la ayuda finlandesa ha tenido un peso importante?*

PROCAFOR demostró que la gestión forestal comunitaria sostenible puede aportar beneficios ambientales y financieros, de los que aún se pueden encontrar pruebas sobre el terreno. No es posible valorar el cambio en términos cuantitativos debido a la falta de seguimiento del cambio en comparación con la situación socioeconómica inicial y a la inexistencia de una evaluación final. La sostenibilidad de los cambios positivos logrados fue limitada debido a la escasa implicación local, a los obstáculos que plantea el marco político y a factores externos como plagas de escolitinos o la veda forestal de Nicaragua. Hubo otros proyectos paralelos a PROCAFOR, pero a este proyecto se le ha atribuido una capacidad organizativa y técnica especialmente sólida.

Aún es demasiado pronto para evaluar los cambios correspondientes al proyecto MAP-FINNFOR.

A escala local, los principales logros de PROCAFOR fueron el fomento del concepto de planes simplificados de gestión forestal, la contribución al refuerzo de las estructuras municipales y los mecanismos de financiación para la gestión de los recursos naturales. El INAB de Guatemala aprobó oficialmente el concepto de plan de gestión forestal desarrollado por el proyecto, que se sigue usando en El Salvador, Honduras y Nicaragua. El proyecto desarrolló la silvicultura comunitaria en un total de 20 municipios que se utilizaron como comunidades de referencia en la región. De las 20 comunidades beneficiarias, 14 tenían una oficina forestal municipal cuando finalizó el proyecto y además contaban con herramientas concretas como políticas forestales municipales, mecanismos de financiación y acuerdos de gestión comunitaria (PROCAFOR 2003c).

En el área de Nueva Segovia participante en el proyecto, que se visitó para realizar el estudio, PROCAFOR tuvo una importante repercusión en cuanto a la creación de capacidad para la gestión sostenible de pinares entre los propietarios de bosques, así como en el estímulo de la capacidad organizativa de las organizaciones de productores y en el fomento de la diversificación de las actividades económicas relacionadas con el sector forestal. PROCAFOR también contribuyó a incrementar el control comunitario de los incendios forestales. En las zonas de Nueva Segovia en las que no hubo una intervención real del proyecto, los municipios han creado sus propias oficinas medioambientales gracias a la experiencia obtenida en cuanto a creación de capacidades y a los viajes de estudio a Honduras organizados por PROCAFOR.

### **Pregunta de evaluación 5**

*¿Los recursos humanos y financieros y las modalidades de gestión y administración de la ayuda han propiciado o han dificultado la consecución de los objetivos en forma de resultados, repercusiones o efectos?*

Los proyectos regionales requieren una gran coordinación lo que se traduce en muchas presiones de gestión para la agencia de implementación y exigentes requisitos de control y seguimiento para el MFA.

Durante el desarrollo de PROCAFOR se informó sobre la ausencia de unas responsabilidades claramente definidas entre la empresa asesora de implementación, la Embajada en Managua y embajador itinerante. En la actualidad, la Embajada en Managua cuenta con más recursos humanos que durante la fase de ejecución de PROCAFOR. Hay un embajador permanente y seis asesores sectoriales. En Nicaragua se ha probado un proceso de descentralización de la toma de decisiones en los proyectos bilaterales que supone desplazar responsabilidades del MFA en Helsinki a la Embajada.

El personal de la Unidad de Latinoamérica y el Caribe en el MFA de Helsinki ha cambiado con frecuencia. Dado que hay pocos asesores sectoriales en el MFA de Helsinki, la Embajada tuvo pocas oportunidades para consultarles.

Las decisiones relacionadas con los proyectos regionales se siguen tomando en Helsinki. La función de la Embajada es controlar la puesta en marcha. No se recurrió suficiente a su experiencia y conocimiento de la región durante el proceso de planificación de MAP-FINNFOR. No hay un sistema establecido para el control y la evaluación. No se consultó sistemáticamente a la Embajada sobre las nuevas intervenciones o proyectos puestos en marcha por organizaciones multilaterales con el apoyo finlandés.

A pesar de las recomendaciones incluidas en la revisión intermedia de 2002, en el informe de misión elaborado por un asesor forestal independiente en 2003 y en los informes finales de los proyectos nacionales, el MFA no ha realizado una evaluación final de PROCAFOR. La experiencia adquirida mediante el proyecto se resumió en siete publicaciones en 2003–2004. Los evaluadores sólo han podido acceder a las publicaciones del Instituto Forestal de Nicaragua. La Embajada de Finlandia y el equipo del proyecto MAP-FINNFOR no tenían copia de los mismos. Por lo tanto, la experiencia adquirida no se ha incorporado de forma visible en el proceso de planificación de MAP-FINNFOR.

La auditoría de KPMG (KPMG 2003) reveló que el hecho de contratar a la misma empresa finlandesa para poner en marcha PROCAFOR entrañaba un riesgo de que los costes, especialmente los relacionados con el asesoramiento técnico, sobrepasaran los costes de mercado. No obstante, los principales informantes entrevistados valoraron muy positivamente la calidad del asesoramiento técnico finlandés tanto en la revisión intermedia de 2002 como en la auditoría de 2003.

El CATIE obtuvo directamente la concesión del proyecto MAP-FINNFOR sin pasar por ningún proceso de licitación. El proyecto se planificó en menos de un año en las oficinas del CATIE. Durante la fase de diseño (abril 2009-febrero 2010) se consultó a las partes interesadas a escala nacional y se adaptó el marco lógico para tener en cuenta las necesidades y prioridades nacionales. Durante la fase de consultas, se realizó la identificación de los socios, que incluyeron autoridades forestales, institutos de investigación, organizaciones no gubernamentales y actores del sector privado. Se planificaron varias actividades para 2010 en todos los países de la región. A pesar de que las áreas se seleccionaron usando criterios bien definidos, el plan de acción comprende actividades dispares. En paralelo, el proyecto está produciendo estudios y publicaciones a escala regional, además de trabajar en la elaboración de políticas regionales, por ejemplo en colaboración con el Comité Técnico Forestal de Centroamérica.

El personal dedicado a la parte esencial del proyecto asciende a 18 personas (incluido el personal administrativo a tiempo parcial) y trabaja en las oficinas del CATIE en Turrialba (Costa Rica). El proyecto se está poniendo en marcha a través de socios a escala local y nacional. El CATIE cuenta con oficinas técnicas en todos los países. Hay empleados dedicados a la coordinación del proyecto, las tareas administrativas y los aspectos técnicos en todos los países. Durante el primer año del proyecto, los recursos humanos, el equipamiento, los suministros, los costes de las oficinas locales y el apoyo institucional al CATIE han supuesto aproximadamente el 59% del presupuesto ajus-



tado (CATIE 2010a). La dispersión de las actividades supone un enorme reto de coordinación para el personal del proyecto. Otro de los retos es trasladar las experiencias locales a niveles nacionales y regionales según lo previsto en la planificación del proyecto.

La revisión intermedia externa de 2002 concluyó que la ampliación de la fase II de PROCAFOR no estaba diseñada de modo que los componentes del proyecto regional pudieran contribuir a los esfuerzos de los proyectos nacionales. A pesar de ello, para las partes interesadas entrevistadas la dimensión regional supuso un valor añadido. Todos los proyectos nacionales se pusieron en marcha en un contexto similar de zonas de pinares y descentralización de la gestión forestal. Las visitas de intercambio propiciaron ideas importantes. Todos los países pudieron compartir algo con los demás debido a la existencia de experiencias y logros diferentes.

### **Resultados clave:**

- ❖ No se han incorporado a la memoria institucional del MFA las lecciones extraídas del proyecto PROCAFOR. Esto se debe en parte a la planificación. PROCAFOR finalizó en un momento en el que el interés de la cooperación forestal finlandesa se centraba en los proyectos bilaterales relacionados con la gestión y las políticas forestales y con la inclusión de la silvicultura como componente de programas de desarrollo rural más amplios. También se ha constatado una pérdida de información debido a la desaparición de FINNIDA. Debido a la actual Política Finlandesa para el Desarrollo de 2007 y al creciente interés global por los bosques, dichas lecciones siguen teniendo una enorme importancia, aunque no se hayan tenido totalmente en cuenta durante el proceso de planificación de MAP-FINNFOR.
- ❖ La estrategia de MAP-FINNFOR consiste en trabajar con socios. Las zonas se seleccionaron usando criterios bien definidos. Se han programado actividades diferentes en diversos lugares. Por ese motivo, existe cierta dispersión en las actividades y las presiones de coordinación serán importantes.
- ❖ Los diferentes participantes demandan proyectos regionales y se aprecia un valor añadido en la puesta en común de experiencias.

### **Pregunta de evaluación 6**

*¿Cuáles son los factores apreciables, como estrategias de salida, consignaciones presupuestarias locales o desarrollo de capacidades de las organizaciones homólogas o el personal locales, que pueden considerarse necesarias para la sostenibilidad de los resultados y la continuidad de los beneficios tras el final de la intervención de desarrollo?*

El mayor reto para la sostenibilidad de los resultados y la continuidad de los beneficios lo ha planteado el modo de garantizar la implicación local. El primer paso es garantizar la implicación de los departamentos e institutos forestales locales. Si se tiene en cuenta la baja consideración y los escasos recursos del sector forestal, el paso más importante es influir en otros sectores y en los Gobiernos nacionales y conseguir su compromiso.

PROCAFOR fue un proyecto con un marcado carácter finlandés pero con su propia identidad, oficinas y personal. Según los resultados de la revisión intermedia (Finnconsult 2002) y de la auditoría de la fase II de ampliación 1998–2003, no existía un gran sentimiento de implicación con el proyecto y éste debería haber adoptado una función de asesoramiento en lugar de poner en marcha su propia agenda. El proyecto producía una mayor sensación de pertenencia e implicación en la oficina y el personal del proyecto que en las autoridades o comunidades nacionales.

Los homólogos institucionales nacionales de PROCAFOR experimentaron importantes cambios durante el periodo de implementación. El programa no tuvo socios a largo plazo estables por lo que no fue posible acometer la creación de capacidades institucionales. En Guatemala y en Honduras, los cambios institucionales en el sector forestal a principios de la primera década de este siglo favorecieron la sostenibilidad de los resultados y de las repercusiones. En Honduras, la reforma del marco político y legal fomentó la gestión forestal sostenible. Se creó una nueva Dirección General de Silvicultura Social y se trasladó al personal del proyecto a esa unidad ya que las experiencias a escala comunitaria de PROCAFOR podían resultarle muy valiosas (PROCAFOR 2003c). En la práctica, varios informantes denunciaron un alto grado de corrupción en COHDEFOR que fue sustituido por el Instituto Forestal Nacional (ICF) en virtud de la Ley Forestal de 2007.

El Instituto Nacional de Bosques (INAB) de Guatemala capitalizó el proyecto e incorporó el personal y el equipamiento de PROCAFOR a otro proyecto forestal comunitario que estaba coordinando el propio instituto (INAB, 2003). El marco institucional de Nicaragua no apoyó la sostenibilidad en la misma medida. Según el informe final del proyecto 8, la ausencia de un marco político claramente definido supuso una amenaza para la sostenibilidad de las actividades de PROCAFOR en Nicaragua durante toda la vida del proyecto (IDR 2003). Dos de sus antiguos empleados trabajaron posteriormente como representantes regionales de INAFOR en Nueva Segovia. El personal del proyecto creó una empresa de asesoría, a la que PROCAFOR prestó su apoyo al finalizar el proyecto. La empresa no fue capaz de competir con otras empresas basadas en capital.

El proyecto resultó importante a todos los niveles como elemento de formación y de creación de capacidades para propietarios de bosques, técnicos forestales y profesionales de la región. Los miembros de las comunidades rurales recibieron formación técnica y organizativa y se formó a voluntarios forestales. Las distintas partes interesadas se beneficiaron de viajes de estudio a distintos países de la región. PROCAFOR colaboró estrechamente con las instituciones forestales de la región, especialmente con el CATIE en Costa Rica, con ESCANIFOR en Honduras y con INTECFOR en Nicaragua. ESCANIFOR sigue siendo la institución forestal de referencia en la región, ahora también en temas como la silvicultura forestal, la divulgación, la resolución de conflictos y las aptitudes de mediación. PROCAFOR fue el catalizador que acercó INTECFOR a los productores.

Debido a sus altos costes, no ha habido demanda para el módulo formativo para promotores forestales desarrollado durante el proyecto, pero hay un pequeño componente de la metodología de intervención en el programa formativo de los técnicos forestales. PROCAFOR supuso un aumento del conocimiento académico en la región gracias a las ayudas concedidas a 120 personas para la obtención de licenciaturas y másteres en el campo forestal. El proyecto también contribuyó a la creación de organizaciones civiles relacionadas con el sector forestal como la Asociación Centroamericana de Profesionales Forestales ACAPROF (PROCAFOR 2003c).

Además de los cursos formativos, el proyecto proporcionó oportunidades laborales y experiencia práctica a especialistas forestales centroamericanos. Los antiguos miembros del personal aprovecharon su experiencia en PROCAFOR para trabajar en otros proyectos de cooperación al desarrollo en calidad de asesores o funcionarios gubernamentales y regionales. Muchos se encuentran en la actualidad en posiciones influyentes, como el director de ESNACIFOR, el coordinador de proyectos forestales para el Banco Mundial y algunos directores de departamentos e institutos forestales.

Según los resultados de la revisión intermedia (Finnconsult 2002), las técnicas introducidas para el desarrollo de microempresas relacionadas con los recursos forestales —por ejemplo, en el ámbito de la producción de turba, los aserraderos o la artesanía con agujas de pino— tuvieron un gran éxito en Nicaragua debido a la metodología de intervención que partió de las estructuras existentes.

De la experiencia en Honduras y Guatemala se extrajo la conclusión de que el trabajo con estructuras organizativas o tecnologías forestales careció de un conocimiento completo del contexto cultural y de la dinámica de las comunidades. Las organizaciones creadas en paralelo no resultaron sostenibles. En Honduras, la tecnología introducida para el procesamiento de madera, que se basaba en los estándares finlandeses y promovía las pequeñas empresas forestales, no resultó sostenible y acabó en manos del personal del proyecto.

En Nicaragua, PRORURAL ha sido vital para el Instituto Nacional Forestal (INAFOR). El instituto depende de la financiación de los donantes incluso para sus actividades más básicas. Más del 85% de la financiación de la institución procede de donaciones. Curiosamente, la silvicultura comunitaria es una de las prioridades actuales de INAFOR y algunas de las organizaciones de productores beneficiarias de PROCAFOR cuentan en estos momentos con apoyo del programa forestal comunitario. INAFOR también planea formar a 500 promotores forestales voluntarios siguiendo la línea de PROCAFOR.

Se elaboraron estrategias de salida según lo recomendado por la revisión intermedia de 2002. En Nicaragua, una de las organizaciones de productores beneficiarias desarrolló un plan de salida mediante el incremento gradual del porcentaje pagado por el productor a cambio del asesoramiento técnico para elaborar un plan de gestión, algo que inicialmente cubría el proyecto.

En el caso de PRORURAL, la sostenibilidad se apoya en la fuerte implicación de INAFOR en la puesta en marcha del programa forestal. No obstante, INAFOR depende en gran medida de donaciones. Si la financiación externa cesara, el instituto no podría realizar sus actividades principales. Este riesgo es especialmente alto ya que varios donantes han tomado la decisión de abandonar Nicaragua. La sostenibilidad también pelagra debido a los cambios de Gobierno, que a menudo provocan cambios de personal y de políticas.

El CATIE parece estar más implicado en el proyecto MAP-FINNFOR y las herramientas, el conocimiento y las conclusiones extraídas se incorporarán probablemente a la memoria institucional del CATIE. El proyecto enfatiza la necesidad de analizar las mejores prácticas y difundirlas. El mayor riesgo para la sostenibilidad es la tendencia de los socios y los Gobiernos locales a capitalizar los resultados del proyecto, ya que aún no hay una implicación local importante.

### **Resultados clave:**

- ❖ En casi toda la región se ha adoptado el modelo de plan de gestión forestal desarrollado y fomentado por PROCAFOR, que aún se usa para los pinares como mínimo en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. El proyecto reforzó la capacidad organizativa, técnica y profesional en cuanto al uso y la gestión sostenible de pinares en todas las esferas: organizaciones de productores, municipios, instituciones forestales estatales, institutos de investigación y formación y especialistas del sector. No es posible constatar el cambio en términos cuantitativos debido a la inexistencia de una evaluación final, de controles basados en resultados y de estudios socioeconómicos que establezcan comparaciones con la situación inicial.
- ❖ El principal reto para garantizar la sostenibilidad ha sido y continúa siendo el compromiso y la implicación de los Gobiernos nacionales y de las partes interesadas de otros sectores. La escasa importancia que se concede a la silvicultura se plasma en la falta de recursos de las autoridades forestales y en su limitada influencia en la toma de decisiones. MAP FINNFOR ha adoptado distintas estrategias en cada país para garantizar el compromiso de las autoridades forestales nacionales. A pesar de ello, no existen factores apreciables de apoyo a la sostenibilidad.

### **Pregunta de evaluación 7**

*¿Cuál ha sido la función de los aspectos transversales de la política para el desarrollo finlandesa en términos de contribución a la sostenibilidad de los resultados de desarrollo y de la reducción de la pobreza? ¿Ha habido algún valor añadido concreto en el fomento del desarrollo sostenible desde el punto de vista medioambiental?*

La revisión intermedia de PROCAFOR de 2002 señaló que el proyecto no estaba teniendo éxito a la hora de concretar modos de fomentar la igualdad de género. Los mejores resultados se produjeron en Nicaragua, donde el porcentaje de mujeres participantes en las actividades del proyecto pasó del 16% en 1999 al 57% en 2001 como resultado de la creación de una cuota de género para las actividades del proyecto (Fin-

nconsult 2002). Pocas de las mujeres formadas como promotoras forestales voluntarias ocupan ahora puestos importantes en las organizaciones de Nueva Segovia.

Algunas de las comunidades con las que trabajó PROCAFOR fueron comunidades indígenas. No existe documentación de seguimiento que muestre cómo contribuyó el proyecto a garantizar sus derechos. Debe señalarse que el fomento de los derechos de los grupos marginales no se encontraba dentro de los aspectos transversales durante el periodo de vigencia de PROCAFOR.

En el diseño del proyecto MAP-FINNFOR no se aprecia que se hayan tenido en cuenta los aspectos transversales. El MFA ha tratado este asunto con el CATIE, que ha comenzado a buscar ideas sobre el papel concreto que debe desempeñar la igualdad en el ámbito forestal. Los derechos de los pueblos indígenas, muy dependientes de los bosques, son muy importantes en Centroamérica y existen organizaciones indígenas de gran relevancia que han adoptado una postura crítica frente a la REDD. Por ejemplo en Nicaragua, las actividades programadas implican a las comunidades indígenas de la RAAN. Pero en el documento del proyecto no se ha incorporado específicamente el esfuerzo por responder a las cuestiones planteadas por las comunidades indígenas, que en Nicaragua constituyen una prioridad nacional para el Gobierno actual. El CATIE ha considerado que el VIH/SIDA no es relevante para el proyecto MAP-FINNFOR.

Las intervenciones forestales se basan en la asunción de que el fomento de la gestión y el uso sostenible de los bosques es sostenible desde el punto de vista medioambiental. Por ejemplo, según los registros del MFA, el principal objetivo del proyecto PROCAFOR es la ayuda medioambiental (Ulkoasiainministeriö 2000). La revisión intermedia señaló que PROCAFOR carecía de un esquema sistemático de seguimiento de las repercusiones medioambientales. Dicha revisión también desveló que PROCAFOR no había apoyado la planificación del uso de las tierras en los municipios con el objetivo de extender la gestión forestal a otros productos y servicios distintos a la madera. Además, la conversión de bosques naturales en plantaciones para obtener incentivos de reforestación no contempló la biodiversidad de los bosques gestionados (Finconsult 2002).

Algunos informes también señalan que se han adoptado planes de gestión sólo para legalizar la extracción de madera y que no hay seguimiento después de la extracción. Incluso se venden planes de gestión para la extracción de madera. Por otra parte, en la zona visitada de Nicaragua, se están controlando adecuadamente los incendios forestales y las plagas y se recogieron informes que apuntan al importante impacto de PROCAFOR en la protección de la cubierta vegetal frente a las plagas de escolitinos, lo que ha fomentado la extracción de madera y la conversión de tierras para el uso agrícola. Algunos miembros de las organizaciones de productores y propietarios forestales se han comprometido a conservar sus bosques incluso en un momento en el que factores externos como la veda forestal de 2006 o el actual descenso de los precios de la madera han limitado sus oportunidades para obtener beneficios de los bosques. Los residuos forestales se usan para la producción de turba y el grupo indígena

de Mozonte, tradicionalmente dedicado a la alfarería, planea cocer la cerámica usando residuos de los aserraderos como el serrín como combustible para sus hornos.

MAP-FINNFOR fomenta la gestión de bosques naturales, las plantaciones forestales y las agroforestales y su objetivo es garantizar que en todos estos ámbitos se logran beneficios medioambientales (CATIE 2009). No hay documentación sobre posibles planes para realizar un estudio de referencia medioambiental ni seguimiento de las repercusiones medioambientales.

### **Resultados clave:**

- ❖ Los aspectos transversales de la actual Política para el Desarrollo de 2007 no se han tenido en cuenta en el diseño del proyecto MAP-FINNFOR. Tras una conversación con el MFA, el CATIE ha abordado el tema del género y la igualdad para tratar de descubrir cómo podría incorporarse al proyecto. Los derechos de las comunidades indígenas dependientes de los bosques constituyen un problema importante en Centroamérica, especialmente desde el punto de vista de la reducción de la pobreza y de la protección de la biodiversidad. El diseño del proyecto MAP-FINNFOR no ha plasmado explícitamente este aspecto.
- ❖ Se asume que el fomento de la gestión forestal sostenible resulta sostenible desde el punto de vista medioambiental. En la fase de diseño del proyecto deben tenerse en cuenta los estudios ecológicos de referencia y el seguimiento de las repercusiones medioambientales.

### **Pregunta de evaluación 8**

*¿Existe algún ejemplo concreto de intervenciones que pueda clasificarse como sostenible económica, social y medioambientalmente y que haya reducido la pobreza o mitigado sus consecuencias?*

Los factores externos han limitado el volumen y la sostenibilidad de los resultados en Nicaragua. En primer lugar, los pinares sufrieron los ataques de plagas de escolitinos. Posteriormente, la ley de veda de 2006, que prohibió cualquier tipo de gestión o uso de los bosques en la zona fronteriza a la del proyecto, paralizó el sector. Los propietarios de bosques tuvieron que dejar sus bosques e interrumpir las actividades forestales como la producción de turba ya que la mayoría de los aserraderos de la región cerraron.

A pesar de ello, las organizaciones de productores beneficiarias de PROCAFOR demostraron una gran solidez organizativa. Las cuatro organizaciones de productores beneficiarias de PROCAFOR crearon una organización aglutinadora, COPICO, cuyo objetivo es defender los derechos e intereses de los productores de Nueva Segovia. COPICO abogó por la revisión de la veda forestal total y en la actualidad los productores han retomado tareas como la aprobación de los planes de gestión forestal. Las organizaciones de productores se han beneficiado de su experiencia previa con PROCAFOR en cuanto a la diversificación de su producción. Los bosques no se ven sólo como árboles: los productos no madereros se usan para artesanía, los residuos se utilizan para producir turba y se han desarrollado proyectos turísticos en las zonas reforestadas. Organizaciones como INAFOR y CONICEF, que en la actualidad están co-

operando con las organizaciones de productores en la región, consideran que las organizaciones son mucho más fuertes en Nueva Segovia que en otras zonas forestales del país. Las organizaciones de productores han podido aprovechar distintos programas y proyectos.

La comunidad de Lepaterique, en la zona hondureña del proyecto PROCAFOR, fue un buen ejemplo de éxito de la gestión forestal municipal y descentralizada durante la vigencia de PROCAFOR (Nygren 2005). Sus microempresas forestales fueron una fuente de inspiración a escala internacional. No obstante, dichas empresas se enfrentaron a serios problemas durante el proyecto. La contribución sostenible incrementó la capacidad de las autoridades municipales para gestionar los recursos naturales.

En Guatemala, el Instituto Nacional de Bosques (INAB) supo aprovechar la experiencia de PROCAFOR y el proyecto contribuyó al modelo descentralizado de oficinas forestales municipales. Existe un sistema de incentivos progresivo en Guatemala que respalda la gestión de bosques forestales, la reforestación y la regeneración natural, proporcionando incentivos incluso aunque no existan derechos de propiedad.

Se espera que las intervenciones anteriores consigan finalmente mitigar los efectos de la pobreza ya que poseen elementos de sostenibilidad social, económica y medioambiental.

### **Pregunta de evaluación 9**

*¿Las intervenciones destinadas a apoyar el desarrollo económico o el sector privado han podido contribuir a la obtención de resultados sostenibles desde el punto de vista económico alejando a la población de la pobreza?*

PROCAFOR ha contribuido al desarrollo de una economía diversificada basada en los pinares. El concepto más extendido fue el del desarrollo de microempresas. Existen registros del aumento de ingresos para los propietarios forestales y del incremento de los puestos de trabajo creados por comunidades y microempresas forestales. Por ejemplo en el área visitada de Nicaragua, ocho mujeres dedicadas a la elaboración y comercialización de objetos artesanales con agujas de pino que comenzaron a utilizar las técnicas introducidas por PROCAFOR tienen en la actualidad unos ingresos mensuales adicionales de unos 40–60 euros. Las organizaciones de productores y propietarios forestales beneficiarias han creado puestos de trabajo en sus comunidades en los campos de los servicios de divulgación y gestión forestal, de la extracción de madera, de la producción de turba y de la administración de cooperativas. En Honduras, no se consiguió que las comunidades asumieran las aportaciones tecnológicas de mayor nivel. No hay pruebas de que se haya producido un aumento de los ingresos según lo previsto.

En Honduras, PROCAFOR apoyó el debate forestal nacional, la Agenda Forestal Hondureña (AFH), y contribuyó a la elaboración de la nueva legislación forestal. El proyecto también contribuyó a crear una nueva normativa forestal en Nicaragua diseñada para fomentar la gestión en lugar de las concesiones. En Costa Rica, el proyecto

ayudó a crear mecanismos de financiación para los pequeños propietarios. A pesar de ello, los cambios a escala nacional han sido escasos. PROCAFOR comenzó su andadura justo después de la concesión de derechos privados de propiedad sobre los árboles. Pero hace falta mucho tiempo para cambiar la forma de pensar de la población de las zonas forestales y de las personas con capacidad de decisión. Las restricciones de los marcos legales y las políticas nacionales limitaron el logro de posibles beneficios económicos para la población rural así como la sostenibilidad de los resultados. Estas limitaciones incluyeron por ejemplo los problemas de propiedad de tierras, los altos costes de los planes de gestión, los impuestos y los largos plazos necesarios para aprobar los planes de gestión. El asesor forestal externo Markku Siltanen destacó en su informe de la misión (Siltanen 2003) que la gestión forestal sostenible no será viable si los Gobiernos centroamericanos no controlan el comercio ilegal de madera.

### **Resultados clave:**

PROCAFOR logró conseguir beneficios sociales, económicos y ecológicos en la zona visitada en Nueva Segovia (Nicaragua). El proyecto contribuyó a la gestión sostenible de pinares, al control de plagas e incendios forestales, a la consolidación de la capacidad organizativa de las organizaciones de productores y a la diversificación de las actividades económicas relacionadas con los recursos forestales. La veda forestal de 2006 supuso una importante limitación a la magnitud y la sostenibilidad de los logros conseguidos.

### **Pregunta de evaluación 10**

*¿Cómo han afectado a la sociedad las intervenciones de desarrollo previstas en la estrategia y los planes del proyecto/programa? ¿Cuáles han sido las principales modalidades mediante las que la sociedad ha influido en las intervenciones de desarrollo y en la toma de decisiones sobre las mismas?*

Las intervenciones presentan distintas herramientas para que los países socios y los socios cooperantes participen en la toma de decisiones e influyan en las intervenciones de desarrollo. PROCAFOR contaba con consejos asesores para proyectos nacionales que posteriormente fueron sustituidos por comités de dirección de acuerdo con las directrices del MFA. Los comités estaban compuestos por representantes de los ministerios, de los municipios y de las PYMES forestales, además de por el personal del proyecto PROCAFOR. Para cada componente del proyecto se estableció un homólogo nacional. El Comité del Programa (CAPRO) era el encargado de aprobar y resolver los planes de trabajo, los presupuestos y otros aspectos importantes relativos a los proyectos regionales, así como de hacer un seguimiento del programa. Con la documentación disponible, no es posible valorar si los cambios se produjeron debido a esa participación.

En estos momentos, MAP-FINNFOR utiliza las estructuras existentes y los contactos del CATIE. A escala regional, el proyecto consulta al Comité Técnico Forestal del CCAD. En el ámbito nacional, las distintas partes interesadas cuentan con representación en los comités asesores nacionales que el CATIE posee en cada país. Aún no está claro si se crearán otras estructuras como comités nacionales para el proyecto.



### Resultados clave:

- ❖ Las instituciones y los representantes de los países socios cuentan con representación en los comités de dirección del proyecto o en estructuras equivalentes. No es posible valorar el alcance real de su influencia en las intervenciones de desarrollo.

## 4 CONCLUSIONES

PROCAFOR ha sido uno de los mayores esfuerzos del Gobierno finlandés por mejorar el modo de vida rural mediante el fomento de la silvicultura comunitaria. El proyecto logró beneficios económicos, sociales y ambientales aunque no en la medida prevista. Los resultados se vieron limitados por las restricciones planteadas por el marco político y por la implicación local y por factores externos como la veda forestal o la plaga de escolitinos en Nicaragua. Las personas que recibieron formación durante el proyecto han usado su conocimiento y su experiencia para desarrollar el sector forestal centroamericano desde distintos cargos, aunque el proyecto no consiguió aumentar significativamente la capacidad institucional.

Las lecciones extraídas de la experiencia PROCAFOR no se han incorporado totalmente a la memoria institucional del MFA ni a la planificación de nuevos proyectos forestales regionales como el proyecto MAP-FINNFOR. No se realizó ninguna evaluación final y no se han divulgado lo suficiente las lecciones aprendidas, que se resumieron en varias publicaciones. Debido a la inexistencia de una evaluación final, resulta difícil verificar los resultados, que a pesar de todo siguen percibiéndose siete años después de la finalización del proyecto. La escasa atención prestada a las lecciones derivadas de PROCAFOR se explica en parte por los cambios que se han producido en la Política para el Desarrollo de Finlandia y por la poca relevancia de la cooperación forestal. Cuando finalizó el proyecto PROCAFOR, se le concedió poca importancia a los proyectos forestales bilaterales puestos en marcha por las empresas asesoras. La actual Política para el Desarrollo de 2007 (Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2007) le da más relevancia al sector forestal y en estos momentos se están planificando o iniciando nuevas intervenciones. Las lecciones extraídas de PROCAFOR siguen teniendo una gran importancia, especialmente para el nuevo proyecto forestal regional de Centroamérica, MAP-FINNFOR.

El sector forestal centroamericano posee una gran capacidad técnica, en parte gracias a la aportación de PROCAFOR. Se han actualizado los marcos legales, políticos e institucionales y varios países cuentan con programas forestales nacionales. El reto reside en poner en marcha políticas y programas. Las instituciones encargadas carecen de recursos humanos y financieros y el sector forestal no suele tener prioridad en las políticas nacionales. El comercio ilegal de madera y el excesivo interés por la agricultura y el sector energético dificultan el desarrollo del potencial del sector forestal a pesar de que aún existen importantes recursos forestales con los que se pueden crear sistemas

económicos sostenibles que favorezcan a las poblaciones rurales más desfavorecidas. Las actividades ilegales se originan debido a la corrupción, a las exigentes normativas para el uso y la gestión forestal y a los largos plazos necesarios para aprobar los planes de gestión. Los costes transaccionales de la producción legal de madera son tan altos que la gestión forestal sostenible sólo es una opción viable cuando tiene financiación de proyectos de cooperación para el desarrollo o de programas gubernamentales.

Existen sólidos argumentos en Centroamérica para pensar que el único modo de resolver la corrupción, de garantizar beneficios sociales y económicos y de contribuir a reducir la pobreza es recurrir a la silvicultura comunitaria (Sabogal, de Jong, Pokorny y Louman 2008). La necesidad de conceder más capacidad de decisión a las comunidades locales en cuanto al uso y la gestión forestal, al desarrollo de negocios y a la conservación se plasma en múltiples programas forestales nacionales (por ejemplo, INAFOR 2010a; b; FDSF 2007). PROCAFOR aún puede utilizarse como ejemplo activo de los beneficios potenciales que ofrece la silvicultura comunitaria. En Nicaragua, el programa forestal comunitario INAFOR es una continuación de PROCAFOR y recibe financiación indirecta de Finlandia a través de PRORURAL.

El creciente interés por la gestión forestal sostenible en relación con el debate sobre el cambio climático es muy positivo para Centroamérica y ha contribuido a ampliar el reconocimiento de las múltiples funciones que pueden desempeñar los bosques. Varios países vuelven a mostrar interés por financiar iniciativas forestales con potencial climático aunque existen distintas opiniones sobre si deben usarse mecanismos de mercado o sistemas de pago ambiental así como distintos niveles de preparación.

Las lecciones más importantes extraídas de PROCAFOR deben tenerse en cuenta en la implementación de otros proyectos son:

- i) La necesidad de garantizar la implicación local a todos los niveles.
- ii) La necesidad de centrarse en el refuerzo de las organizaciones existentes, especialmente a escala local.
- iii) El énfasis en factores que dificultan la viabilidad de la gestión forestal sostenible: excesiva regulación, tala y comercio ilegal de madera, derechos de las poblaciones dependientes del bosque y preponderancia de la agricultura y de la producción energética.
- iv) Compromiso de otros sectores como la agricultura, el medio ambiente y la energía en los debates forestales.
- v) Puesta en marcha de estudios de referencia y de sistemas sencillos de seguimiento para los indicadores relacionados con la pobreza y la gestión forestal sostenible.

El objetivo de MAP-FINNFOR es superar el punto débil de los proyectos anteriores que fue la incapacidad de transferir los resultados a escala nacional. La lógica de intervención de MPA-FINNFOR difiere en gran medida de la de PROCAFOR. PROCAFOR dedicó una gran cantidad de recursos a crear experiencias piloto a nivel comunitario, mientras que el objetivo de FINNFOR es usar las experiencias locales existentes para influir a escala nacional y regional. Los objetivos del proyecto son ambiciosos y

los resultados dependerán de la capacidad y la influencia de CATIE a la hora de defender la creación de políticas nacionales. Los vínculos entre las diversas actividades y el valor añadido regional aún no se perciben claramente. En el diseño del proyecto no se han tenido en cuenta los aspectos transversales de la política finlandesa para el desarrollo. El CATIE ha establecido contactos con el sector agrícola en Centroamérica. El interés en los sistemas agroforestales y silvopastoriles y la financiación con potencial climático constituyen una buena oportunidad de ampliar el potencial del sector forestal para producir beneficios sociales, económicos y ecológicos. Las repercusiones sostenibles requieren que otras instituciones trabajen a escala comunitaria creando capacidad y servicios de divulgación.

PROCAFOR tuvo una clara identidad finlandesa debido a su fuerte componente de asesoramiento técnico. El valor añadido finlandés atribuido al proyecto fue el compromiso del personal finlandés y nacional sobre el terreno y su estrecha colaboración con las comunidades, concediendo gran importancia a la creación de capacidades y a la buena gestión de los fondos.

Puede que el sector forestal no sea el medio más eficaz para lograr reducir la pobreza pero puede contribuir social, económica y medioambientalmente a mitigar sus efectos. En estos momentos, uno de los aspectos más candentes y controvertidos del sector forestal es el de las plantaciones. Las plantaciones sólo han sido viables cuando las han gestionado empresas forestales con capacidad para hacer grandes inversiones. Las empresas forestales están capitalizando los incentivos para la plantación pero crean muy pocos puestos de trabajo y los beneficios para el país y su población son limitados. Además, no contribuyen demasiado a enriquecer la biodiversidad. Para controlar y demostrar la influencia en la reducción de la pobreza, es necesario definir indicadores relacionados con la pobreza y desarrollar instrucciones y sistemas claros para hacer un seguimiento de las intervenciones en el sector forestal.

## BIBLIOGRAFÍA

CATIE 2009 *Bosques y Manejo Forestal en América Central (Proyecto MAP-FINNFOR)*. Un proyecto desarrollado como parte del Programa Agroambiental Mesoamericano (MAP), 27 de marzo de 2009.

CATIE 2010a *Informe resumido MAP/Finnfor/CATIE: abril 2009–abril 2010*.

CCAD 2008 *Programa Estratégico Regional para el Manejo de los Ecosistemas Forestales*. Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo.

Dirección General Forestal de El Salvador. EFSA-Estrategia Forestal. <http://www.el-salvadorforestal.com/efsa/index.php?display=19> (consultado el 28.6.2010)

Comisión Económica para Latinoamérica y el Caribe (ECLAC) 2009 *Meeting the Millennium, Poverty Reduction Targets in Latin America and the Caribbean*. [http://www.undg.org/archive\\_docs/4437-](http://www.undg.org/archive_docs/4437-)

Comisión Europea 2007 *Documento de programación regional para Latinoamérica 2007–2013*. 12.07.2007 (E/2007/1417).

FAO 2009 *State of the World's Forests 2009*. 152 p. ISBN 978-92-5-106057-5.

Finnconsult Oy 2002 *Revisión 2002 del Programa Regional Forestal de Centro América (PRO-CAFOR). Ampliación de la Fase II*. Junio de 2002.

Fundación Democracia sin Fronteras 2007 *Conoce la Ley Forestal de Áreas Protegidas y Vida Silvestre*. <http://www.fdsf.hn/assets/Document/LeyForestal.pdf> (consultado el 14.6.2010).

ICF 2010 *Marco Institucional*. <http://www.icf.gob.hn/marcoinstitucionalicf.html> (consultado el 14.6.2010).

IDR 2001 *Proyecto Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Nueva Segovia, Nicaragua*. Plan Operativo Anual 2002. Convenio Bilateral Nicaragua-Finlandia. Ocotal, Nueva Segovia, diciembre de 2001.

INAB 2010a *Ley Forestal*. <http://www.inab.gob.gt/> (consultado el 14.6.2010).

INAB 2010b *PINFOR*. <http://www.inab.gob.gt/espanol/forestal/inversion/nacional/pinfor.htm> (consultado el 21.6.2010).

INAFOR 2006 *Ley de Veda Forestal 585/2006*

INAFOR 2009 *Cartilla de Forestería Comunitaria. Proyecto de Fomento de la Forestería Comunitaria en Nueva Segovia.*

INAFOR 2010a *Agendas Forestales Territoriales.* INAFOR, Managua, 144 p. ISBN 978-99924-990-2-3.

INAFOR 2010b *Programa Forestal Nacional del Poder Ciudadano. 2010–2014.* Versión resumida. Instituto Nacional Forestal. Managua: EDISA, 44 p. ISBN 978-99924-990-1-6.

Instituto de Desarrollo Rural 2003 *Proyecto Nacional 8: Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Nicaragua.* Informe de Terminación del Proyecto (1999-2003). Ocotal, Nueva Segovia, noviembre de 2003.

Instituto Nacional de Bosques (INAB) 2003 *Informe de Terminación del Proyecto. Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala.* Guatemala, noviembre de 2003.

KPMG 2003 *Audit of the Central American Forestry Programme, Extension of Phase II,* Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia, Erweko Painotuote Oy, Helsinki.

MAGFOR 2009 *Plan Sectorial PRORURAL Incluyente 2010–2014.* <http://www.magfor.gob.ni/proruraldocs/VIIMision/DocumentosBase/PRORURAL%20INCLUYENTE%2030-07-2009.pdf> (consultado el 22.6.2010).

METLA 2010 *Metla Project 7393.* <http://www.metla.fi/hanke/7393/index-en.htm> (consultado el 30.6.2010).

Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2007 *Development Policy Programme 2007, Towards a Sustainable and Just Humanity Policy.* Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia, Erweko Painotuote Oy, Helsinki, 38 p.

Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2009 *Development Policy Guidelines for Forest Sector.* Ministerio de Asuntos Exteriores, Erweko Painotuote Oy, Helsinki, 18 p.

Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2010a *Nicaragua.* <http://www.formin.fi/public/default.aspx?nodeid=15374&contentlan=1&culture=fi-FI> (consultado el 20.4.2010).

Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 2010b *Projects supporting the implementation of the biodiversity convention (UNCBD) 2004–2008.* Ministerio de Asuntos Exteriores, Helsinki. [Pendiente de publicación]

Nygren A 2005 *Community-Based Forest Management within the Context of Institutional Decentralisation in Honduras.* Word Development.

Porvali H 2009 *Agriculture and Rural Development. Preliminary Study*. Informe de evaluación 2009:2. Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia, Hakapaino Oy, Helsinki, 118 p. ISBN 978-951-724-746-7.

PROCAFOR 1998a *Ampliación de Fase II, 1999-2003*. Documento del proyecto. Manejo y Utilización Sostenida de los Bosques de Coníferas en Nueva Segovia, Nicaragua, julio de 1998.

PROCAFOR 1998b *Programa Regional Forestal de Centroamérica (PROCAFOR). Ampliación de fase II 1999–2003*. Resumen general del programa, julio de 1998.

PROCAFOR 2003a *Manejo y utilización sostenida de bosques naturales de coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2002. Guatemala, marzo de 2003.

PROCAFOR 2003b *Informe de Terminación del Proyecto, Ampliación Fase II 1999-2003. Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Honduras*. Tegucigalpa, noviembre de 2003.

PROCAFOR 2003c *Informe de Lecciones Aprendidas 1992-2003*. Tegucigalpa, 2003.

Ruotsalainen A 2010 *Forestry Sector. Preliminary Study*. Informe de evaluación 2010:5/III. Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia, Kopijyvä Oy, Jyväskylä, 145 p. ISBN 978-951-724-880-8 (impreso).

Sabogal C, de Jong W, Pokorny B & Louman B 2008 *Manejo forestal comunitario en América Latina: experiencias, lecciones aprendidas y retos para el futuro*. Center for International Forestry Research (CIFOR), Bogor, Indonesia, 274 p.

Siltanen M 2003 *Mission Report of the Outsourced Forestry Adviser Markku Siltanen*. Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia/KEO-12, octubre de 2003.

Administración Forestal del Estado /Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal 2003 *Proyecto Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Honduras*. Matriz del POA, octubre de 2002 a diciembre de 2003, MAFOR. Administración Forestal del Estado. Tegucigalpa, enero de 2003.

Ulkoasiainministeriö 2009 *Kehitysyhteistyön rahoituskohdeet 2009. Maa-ja aluekohtainen yhteistyö, monenkeskinen yhteistyö*. Ulkoasiainministeriö, Erweko Painotuote Oy, Helsinki, 160 p. ISBN 978-951-724-743-6.

PNUD 2010 *Estadísticas del Informe de Desarrollo Humano* <http://hdr.undp.org/en/statistics/> (consultado el 20.4.2010).

## ANEXO 1 PERSONAS ENTREVISTADAS

### **Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia.**

Leppänen, Kari, asesor forestal de la Embajada de Finlandia en Nepal, antiguo coordinador local de PROCAFOR, asesor experto

Räisänen, Hannu, funcionario de cooperación andina. Departamento de América y Asia, Unidad de Latinoamérica y el Caribe, ASA-30

Söderlund, Maria, funcionaria de cooperación centroamericana. Departamento de América y Asia, Unidad de Latinoamérica y el Caribe, ASA-30

Viitanen, Jussi, asesor forestal

Virtanen, Juha, director de la unidad. Departamento de América y Asia, Unidad de Latinoamérica y el Caribe, ASA-30

### **Embajada de Finlandia en Nicaragua**

Rotinen, Eija, embajadora

Maunula, Liisa, jefa de Cooperación

Tapia, Salvador, asesor

Haapaniemi, Leena, asesora principal de cooperación regional en Centroamérica

Pulkkinen, Sanna, asesora de cooperación regional en Centroamérica

Centroamérica

### **Funcionario gubernamentales**

Araquistain, Roberto, viceministro. Ministerio del Medio Ambiente y los Recursos Naturales Nicaragua. Calero, Fátima, Departamento de Fomento y Protección forestal, INAFOR. Nicaragua

García, Mario. Fomento forestal. INAFOR. Nicaragua

Gómez, Lucía, jefa de División, División de Recursos Forestales y Cuencas Hidrográficas. Dirección General Forestal, Cuencas y Riego, Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG); representante de El Salvador en el Comité Técnico Forestal de Centroamérica. El Salvador

Molina, Luís, responsable de la Unidad Ambiental. Ministerio de Energía y Minas. Nicaragua

Reyes García, Miguel, componente MARENA/PRODEP-MCA. Ministerio del Medio Ambiente y los Recursos Naturales. Nicaragua

Sánchez, Fernando, director general de Políticas y Planificación. Ministerio de Energía y Minas. Nicaragua

Sirias, María Esperanza, especialista en Biomasa. Ministerio de Energía y Minas. Nicaragua

### **Organizaciones internacionales**

Ammour, Tania, coordinadora regional. CATIE/MAP-FINNFOR. Costa Rica

Benitez, René. GTZ – antiguo director de Procafor. Honduras

Campos Acre, José Joaquín, director general. CATIE. Costa Rica

Chavez, Leonardo. FAO. Nicaragua

García Barea, Augusto, encargado de Operaciones de Desarrollo Sostenible en la oficina de Nicaragua. Banco Mundial. Nicaragua

Juárez, Modesto, representante y coordinador nacional de MAP-FINNFOR. CATIE, El Salvador

Kaimowitz, David, Fundación Ford, antiguo director de CIFOR, Nicaragua

Rivas, Carlos. CCAD. El Salvador

Rodríguez, Jorge. Coordinador de Políticas Públicas. CATIE/MAP-FINNFOR. Costa Rica

Salazar Viscarra, Alba Margarita, coordinadora de Área de Gestión del Patrimonio Natural y de Ecosistemas Priorizados. CCAD. El Salvador

Sepúlveda, Norvin. The Nature Conservancy. Nicaragua

Zambrana, Hugo, técnico, MAP-FINNFOR. CATIE, El Salvador

### **Organizaciones civiles**

Ávila, Arturo. Monitoreo Forestal Independiente/ACICAFOC. Nicaragua

Chamorro, Dolores, Jagwood. Nicaragua

Martínez, Pandora, CONICEF. Nicaragua

Muñoz Hernández, Jaime Enrique, director. Asofenix.

Ramírez, Freddy, presidente. MASANGNI. Nicaragua

Sánchez, Sergio, Rainforest Alliance. Nicaragua

Zelaya, César. Monitoreo Forestal Independiente/ACICAFOC. Nicaragua

### **PROCAFOR, área de proyecto 8, Nueva Segovia, Nicaragua**

Centeno, Alcides, propietario de la finca forestal San Nicola, San Fernando, Nueva Segovia, Nicaragua

González, Fidel, presidente. CECOFOR. Jalapa, Nueva Segovia, Nicaragua

Cruz, Reynaldo. Antiguo director nacional de PROCAFOR 8

del Carmen, Lijia, pueblo indígena de Mozonte

Hernández, Darling. Promotor de PROCAFOR, miembro de CECOFOR. Santa Clara, Nueva Segovia, Nicaragua

Moncada, Franklin, presidente de COPICO. Dipilto, Nueva Segovia, Nicaragua

Orozco, Vad, antiguo técnico de PROCAFOR 8 y PROCAFOR León

Pastrana Landero, Mario Jose, teniente de alcalde de Mozonte. Alcaldía Mozonte. Mozonte

Tenorio, Aníbal, técnico de CECOFOR y vicepresidente de COPICO. Jalapa. Nueva Segovia, Nicaragua

Tijerino, Auxiliadora, subdirectora. INTECFOR

### **Asociaciones y cooperativas visitadas**

ADEPROFOCA, Dipilto (asociación + productor de carbono + área forestal dentro del Plan de Gestión Forestal)

Cooperativa de Mujeres Manos Mágicas, Dipilto

Pueblo indígena de Mozonte

CECOFOR, Jalapa

### **OTROS**

Rubén Pasos, asesor. Nicaragua

Veijalainen, Pertti. Antiguo miembro de PROCAFOR Honduras



## ANEXO 2 DOCUMENTOS CONSULTADOS

Alvarado Y, Oceida M, Mérida H, Hernández O, Villagrán W & Revolorio A 2003 *Administración Forestal Municipal. La experiencia de PROCAFOR – BOSCOM*. Guatemala periodo 2000-2003. Impresiones ISNAYA. Estelí.

Canales M M, Yessenia Díaz E & Pineda M A 2003 *Artesanías de Pino. Experiencias de grupos de artesanas en los municipios de Yamaranguila y Guaimaca, Honduras*. Impresiones ISNAYA. Estelí. ISBN 99926-40-26-6.

CATIE 2010a *Proyecto “Bosques y Manejo Forestal en Centroamérica” (MAP- Finnfor)*. Presentación de PowerPoint. 1 de junio.

CATIE 2010b *Integración MAP – CATIE- Finnfor*.

CATIE 2010c *FINNFOR MARCO LÓGICO AJUSTADO DEL PROYECTO – 28 de febrero de 2010*.

Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo. *Plan Medioambiental Centroamericano PARCA, 2010-2014, CCAD*. San Salvador, El Salvador, 36 p. ISBN 978-99923-52-22-9.

Cuenta Reto Del Milenio 2010 *4 Años Desarrollando Occidente*.

Meeting\_the\_Millennium\_Poverty\_Reduction\_Targets\_in\_Latin\_America\_the\_Caribbean.pdf (consultado el 20.04.2010).

Comisión Económica para Latinoamérica y el Caribe 2009 *Social Panorama of Latin America Briefing Paper*.

Gobierno de Nicaragua 2009 *Plan Nacional de Desarrollo Humano Actualizado. Resumen técnico*.

<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/0/37840/P37840.xml&xsl=/dds/tpl-i/p9f.xsl&base=/tpl-i/top-bottom.xslt> (consultado el 20.04.2010)

Fondo Monetario Internacional 2005 *IMF Country Report No. 05/82 Honduras: Poverty Reduction Strategy Paper Progress Report*. Fondo Monetario Internacional, Washington D.C.

Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia 1998 *Finland's Policy on Relations with Developing Countries*. Gobierno, octubre de 15, 1998, Sävypaino 1999, 42 p.

Nygren A 2003 *Actores Múltiples e Intereses Diversos: Forestería Comunitaria en Lepaterique, Honduras*. PROCAFOR, Honduras.

Portillo E I, Calderón Amaya A, Romero J A & Darío Girón R 2003 *Manejo Forestal Municipal. La experiencia desarrollada en los municipios de Lepaterique, Guaimaca y Villa de San Antonio, Honduras*. Impresiones ISNAYA, Estelí.

PROCAFOR 1997 *Autodiagnóstico comunitario Proyecto-8 PROCAFOR*. Proceso participativo Departamento de Nueva Segovia, Imp. PRINT, León.

PROCAFOR 1998c *Ampliación de Fase II, 1999–2003*. Documento del proyecto. Manejo y Utilización Sostenida de los Bosques de Coníferas en Guatemala, julio de 1998.

PROCAFOR 1998d *Ampliación de Fase II, 1999–2003. Componente I, Cooperación Horizontal*. Documento del proyecto.

PROCAFOR 1998e *Ampliación de Fase II, 1999–2003. Componente II, Gestión Empresarial y Comercialización*. Documento del proyecto.

PROCAFOR 1998f *Ampliación de Fase II, 1999–2003*. Documento del proyecto. Manejo y Utilización Sostenida de los Bosques de Coníferas en Honduras, julio de 1998.

PROCAFOR 2001a *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2001. Guatemala, diciembre de 2001.

PROCAFOR 2001a *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2001. Tegucigalpa, diciembre de 2001.

PROCAFOR 2001c *Proyecto-8. Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2001. Ocotal, Nueva Segovia, 2001.

PROCAFOR 2001d *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2001. Guatemala, diciembre de 2001.

PROCAFOR 2001e *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Plan Operativo Anual 2002. Tegucigalpa, diciembre de 2001.

PROCAFOR 2002a *Proyecto Nacional 8: Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Nueva Segovia, Nicaragua*. Plan Operativo 9/2002–12/2003. Convenio Bilateral Nicaragua-Finlandia Nicaragua. Ocotal, Nueva Segovia, julio de 2002.

PROCAFOR 2002b *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Plan Operativo agosto de 2002-diciembre de 2003. Tegucigalpa, agosto de 2002.

PROCAFOR 2002c *Manejo y Utilización Sostenida de Bosques Naturales de Coníferas en Guatemala*. Informe Anual 2003. Guatemala, noviembre de 2003.

Villagrán W, Chapas J, Mykkänen H, Camey R & Revolorio A 2004 *Microempresas Forestales Comunitarias. La experiencia de PROCAFOR en el altiplano de Guatemala de 1992 al 2002*. Impresiones ISNAYA. Estelí.

Zelaya C, Tijerino A, Salomón C & Mpos P 2003 *Guía Metodológica Promotoría Forestal Comunitaria*. Impresiones ISNAYA. Estelí.

Zelaya C, Zelaya L, Orozco V & López M 2003 *Microempresa Rural Forestal, La experiencia de PROCAFOR y comunidades en Nueva Segovia, Nicaragua*. INAFOR. Estelí.

- REPORT 2008:2 Local Cooperation Funds – Role in Institution Building of Civil Society Organizations  
ISBN: 978-951-724-701-6 (printed), ISBN: 978-951-724-702-3 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2008:1 Finnish Partnership Agreement Scheme  
ISBN: 978-951-724-672-9 (printed), ISBN: 978-951-724-673-6 (pdf), ISSN: 1235-7618
- SPECIAL EDITION 2008:1 (SWE) FAO: Utmaning till förnyelse. Sammanfattning  
ISBN: 978-951-724-670-5 (print), ISBN: 978-951-724-671-2 (pdf), ISSN: 1235-7618
- SPECIAL EDITION 2008:1 (FI) FAO: Haasteena uudistuminen. Lyhennelmä  
ISBN: 978-951-724-655-2 (painettu), ISBN: 978-951-724-659-0 (pdf), ISSN: 1235-7618
- SPECIAL EDITION 2008:1 (ENG) FAO: The Challenge of Renewal. Summary  
ISBN: 978-951-724-657-6 (printed), ISBN: 978-951-724-661-3 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2007:3 Implementation of the Paris Declaration – Finland  
ISBN: 978-951-724-663-7 (printed), ISBN: 978-951-724-664-4 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2007:2 Meta-Analysis of Development Evaluations in 2006  
ISBN: 978-951-724-632-3 (printed), ISBN: 978-951-724-633-1 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2007:1 Finnish Aid to Afghanistan  
ISBN: 978-951-724-634-7 (printed), ISBN: 978-951-724-635-4 (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2006:3 Review of Finnish Microfinance Cooperation  
ISBN: 951-724-569-6 (printed), ISBN: 951-724-570-X (pdf), ISSN: 1235-7618
- REPORT 2006:2 Evaluation of CIMO North-South Higher Education Network Programme  
ISBN: 951-724-549-1, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2006:1 Evaluation of Environmental Management in Finland´s Development Cooperation  
ISBN: 951-724-546-7, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2005:6 Evaluation of Support Allocated to International Non-Governmental Organisations (INGO)  
ISBN: 951-724-531-9, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2005:5 Evaluation of the Service Centre for Development Cooperation in Finland (KEPA)  
ISBN: 951-724-523-8, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2005:4 Gender Baseline Study for Finnish Development Cooperation  
ISBN: 951-724-521-1, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2005:3 Evaluation of Finnish Health Sector Development Cooperation 1994–2003  
ISBN: 951-724-493-2, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2005:2 Evaluation of Finnish Humanitarian Assistance 1996–2004  
ISBN: 951-724-491-6, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2005:1 Ex-Ante Evaluation of Finnish Development Cooperation in the Mekong Region  
ISBN: 955-742-478-9, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2004:4 Refocusing Finland's Cooperation with Namibia  
ISBN: 955-724-477-0, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2004:3 Evaluation of the Development Cooperation Activities of Finnish NGOs and Local Cooperation Funds in Tanzania  
ISBN: 951-724-449-5, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2004:2 Evaluation of Finland's Development Cooperation with Bosnia and Herzegovina  
ISBN: 951-724-446-0, ISSN: 1235-7618
- REPORT 2004:1 Evaluation of Finnish Education Sector Development Cooperation  
ISBN: 951-724-440-1, ISSN: 1235-7618

Development evaluation

PL 512  
00023 GOVERNMENT

Telefax: (+358 9) 1605 5651

Operator: (+358 9) 16005

<http://formin.finland.fi>

Email: [eva-11@formin.fi](mailto:eva-11@formin.fi)



MINISTRY FOR FOREIGN  
AFFAIRS OF FINLAND