



Measuring Administrative Burden

Dominique De Vos

OECD – Beyrouth
28-29 september 2010 **.be**

Statutory environment

- **Promotion of Entrepreneurship Act**

(February 10th 1998)

- **Mission consigned to the AAS**

- → Long-term strategic plan

- Annual working program from 2000

→ 2011

Political environment

- Governmental declaration 1999
- Cutback of global burden of 10% within two years and of 25% by the end of legislative power (2003)
- Decisions of the Council of Ministers of July 2000:
 1. **macroeconomic study on administrative burden by poll of enterprises**
 2. **developing a microeconomic method of measuring administrative procedures**

Macroeconomic measurement

- Precedent: OECD-survey conducted in 1998
- Belgian poll 2000 → Federal Planning Bureau
- Principles:
 - Scientific method
 - Repetitive each two years
 - Representatif sample (NSI) → extrapolation

Macroeconomic Survey

- Results = starting point in 2000
- **Plus-points:**
 - *inexpensive*
 - *first line information*
 - *measurement of quantitative burden and qualitative aspects*
 - *variability of the questions*
 - *possible electronic response*
 - *representative results*
 - *distinction between different areas, ...*
 - *Repetition → comparison – evolution at long term*

Macroeconomic Survey

■ Inconveniences

- *inquiry form is a burden in itself*
- *subjective answers (qualitative questions)*
- *no distinction between the sources of the obligations*
- *confusion between public and private sources of burden*
- *rigidity in time in relation to changes*

Macroeconomic Survey : Evaluation

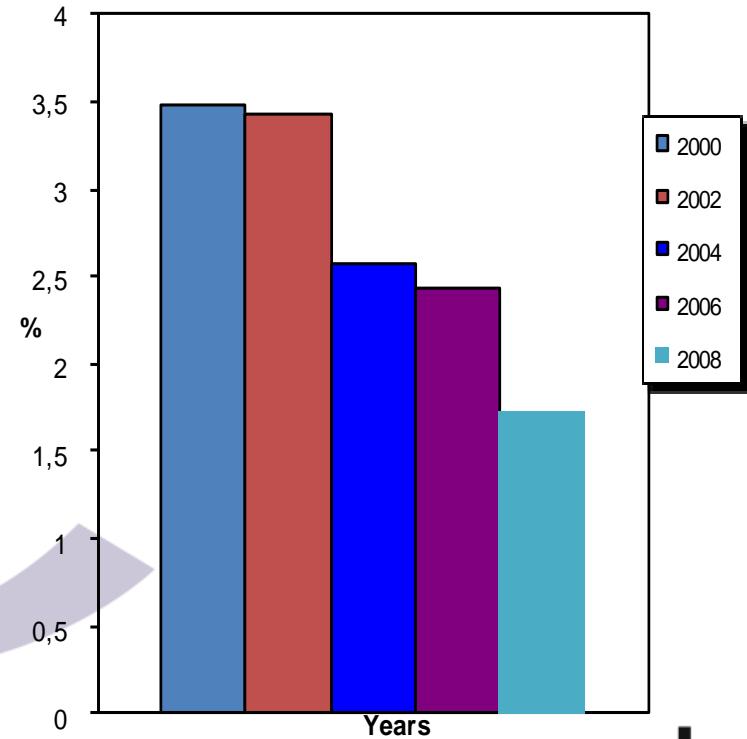
✓ Global results in % of GDP:
25% reduction 2002→2006

✓ Segmentation

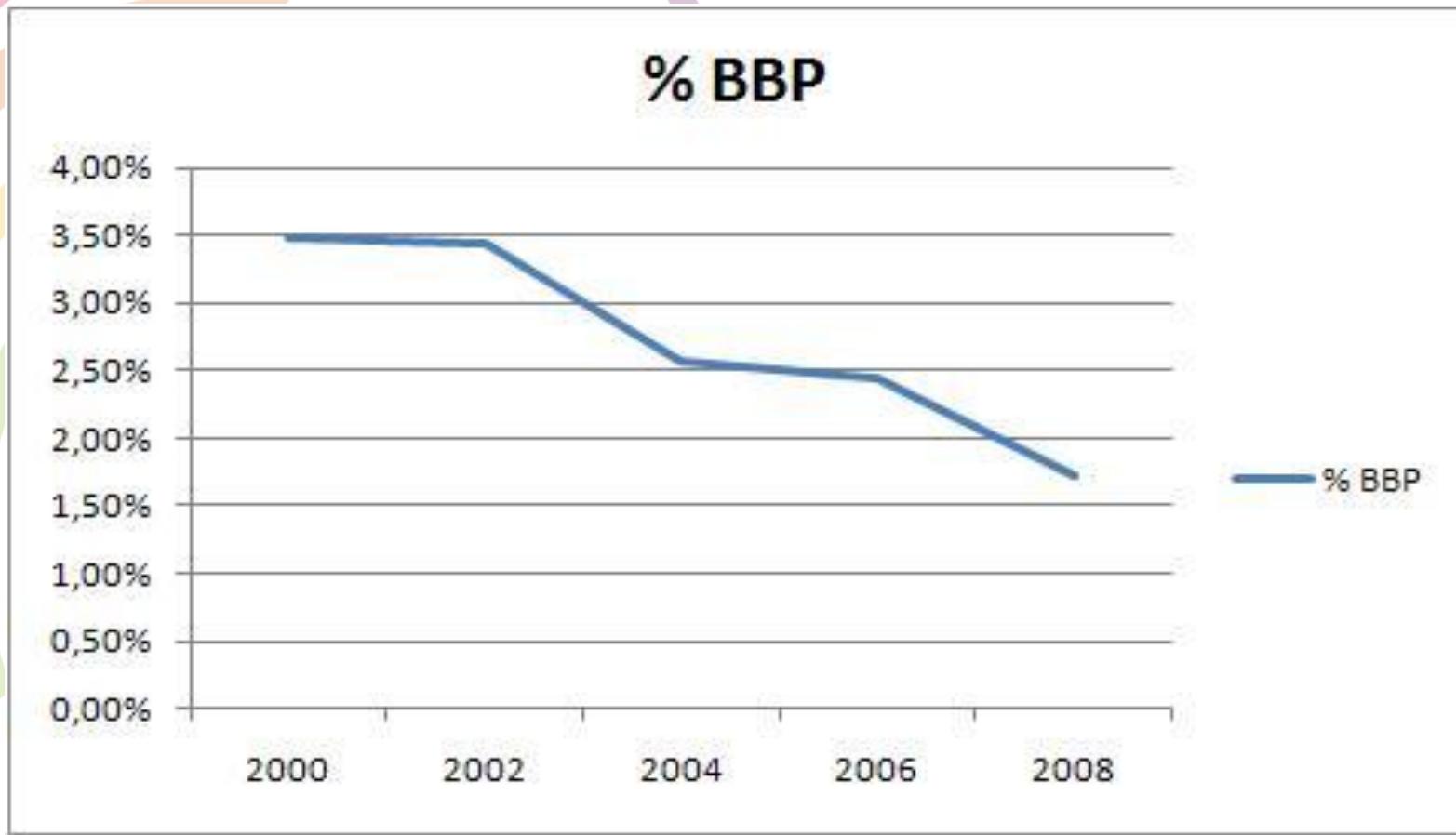
- per domains,
- sectors,
- per regions
- per enterprise size
- ...

EU objectives
25% reduction 2007→2012

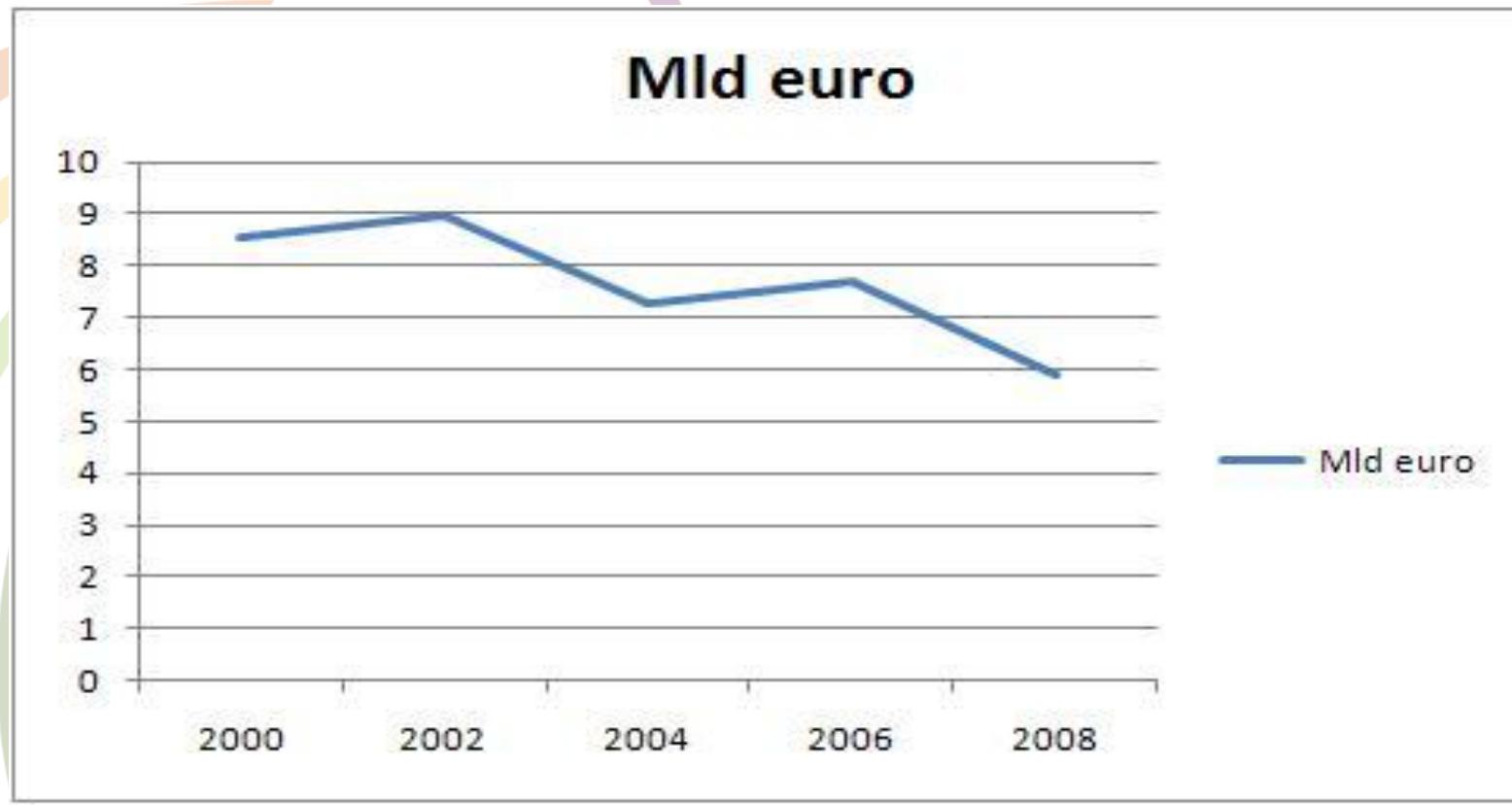
Administrative burdens in % of GDP



Tendance baissière : à conserver



Tendance ...



.be

Qualitative approach of survey

✓ Qualitative criteria (survey on AB):

- efficacy of public service
- regulatory quality
- prioritization of projects
- **Quality of public services** : several surveys show the relatively increase of the satisfaction level of the users
- **Quality of regulations** : more difficult to interpret

TABLEAU 18 – Qualité de la réglementation selon de domaine réglementaire en % des entreprises (entièvement)d'accord avec la proposition - Comparaison

	Emploi						Fiscalité				Environnement				
	2000	2002	2004	2006	2008	2000	2002	2004	2006	2008	2000	2002	2004	2006	2008
Portée à votre connaissance préalablement à l'adoption	43	49	49	41	42	47	41	54	49	42	53	39	54	44	40
Facile à comprendre	26	23	25	30	32	18	25	26	30	30	32	25	23	37	33
Objectifs clairs	30	33	33	40	43	34	37	36	42	35	50	38	37	52	50
Suffisamment adaptée à toute situation	14	22	18	30	27	14	16	28	27	26	16	12	14	35	34
Portée à votre connaissance en temps utile	38	43	43	51	55	47	49	49	55	53	47	41	50	56	51
Cohérente l'une par rapport à l'autre	23	28	27	28	29	19	19	22	26	25	30	27	30	39	40
Accompagnée d'une info adéquate et suffisante	23	26	30	35	32	24	33	32	38	34	29	35	28	41	40

TABLEAU 19 –

Qualité des contacts avec l'administration selon le domaine réglementaire en % des entreprises(entièremment) d'accord avec la proposition - Comparaison

	Emploi					Fiscalité					Environnement				
	2000	2002	2004	2006	2008	2000	2002	2004	2006	2008	2000	2002	2004	2006	2008
Facile de savoir à quel service s'adresser	32	35	36	44	40	46	51	43	52	49	46	42	45	50	57
Facile de contacter le service compétent	31	38	37	37	36	47	39	39	43	39	52	48	43	58	61
Les réponses sont précises	51	43	52	52	55	36	47	57	56	56	45	41	45	57	61
Les décisions sont clairement motivées	37	41	42	48	48	35	41	44	48	49	43	39	39	52	56
La réponse est donnée dans le délai prévu	54	55	59	67	55	49	56	68	69	68	52	50	57	67	72
La réponse est identique quel que soit le contact	33	36	28	48	45	29	31	33	44	44	39	31	38	51	54
L'information fournie répond aux besoins	55	50	56	72	65	51	58	62	66	68	57	50	55	64	69

TABLEAU 22 – Qualité des **contacts** avec l'administration selon le domaine réglementaire en % des indépendants (entièvement) d'accord avec la proposition - Comparaison

	Fiscalité					Environnement				
	2000	2002	2004	2006	2008	2000	2002	2004	2006	2008
Facile de savoir à quel service s'adresser	46	47	47	49	53	44	42	39	44	46
Facile d'entrer en contact avec le service compétent	46	48	45	42	51	41	41	37	47	42
Les réponses sont précises	46	51	52	55	59	47	40	37	51	55
Les décisions sont clairement motivées	39	43	48	43	52	40	35	31	43	50
La réponse est donnée dans le délai prévu	52	58	64	58	65	49	55	54	66	57
La réponse est identique quelle que soit la personne	37	45	47	45	58	48	45	42	52	44
L'information fournie répond aux besoins	53	57	56	63	63	51	42	50	59	62

TABLEAU 21 –Qualité de la réglementation selon le domaine réglementaire en % des indépendants(entièrement) d'accord avec la proposition- comparaison

	Fiscalité					Environnement				
	2000	2002	2004	2006	2008	2000	2002	2004	2006	2008
Portée à votre connaissance préalablement à l'adoption	39	41	40	35	45	51	39	48	49	42
Facile à comprendre	22	27	25	27	30	33	28	31	32	36
Objectifs clairs	28	39	34	35	39	44	39	40	39	50
Suffisamment adaptée à toutes les situations	23	31	33	23	30	24	20	27	24	28
Portée à votre connaissance en temps utile	57	49	45	52	60	54	42	40	45	52
Cohérente l'une par rapport à l'autre	29	33	34	30	35	32	27	34	30	33
Accompagnée information adéquate et suffisante	34	36	35	35	40	40	33	33	39	38

Microeconomic measuring: KAFKA model

- Kafka model = Standard cost model
- Used in several occasions:
 - Procedures in the scope of a project
 - Published legislations
 - International exercises for comparison of legislations
 - EU PROGRAM of reduction of AB
 -

KAFKA model/standard cost model

European directive, law (field),
secondary law



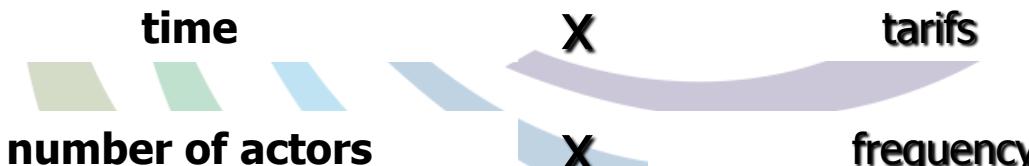
Information obligations



Administrative actions in order
to deal with the information
obligations

- Registry
- Requests for licence
- Data with statistical goal
- ...

- Calculation
- Data collection
- Data transmitting
- ...



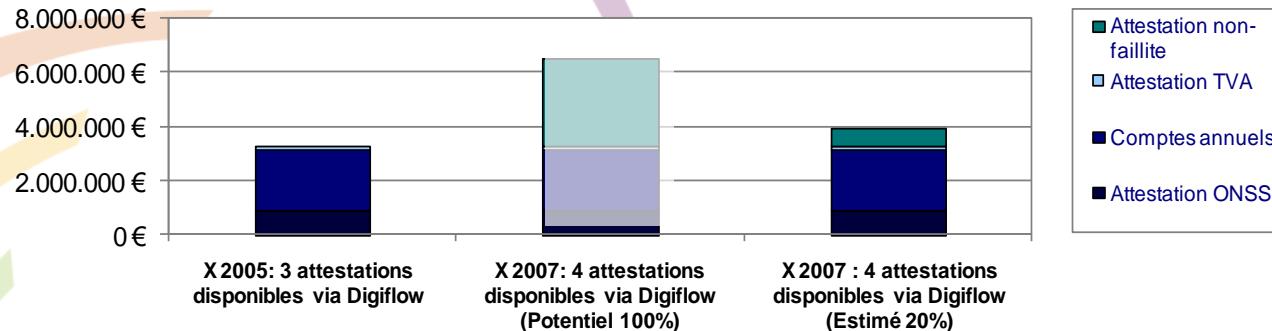
→ Price (P)

→ Quantity (Q)
.be

Kafka model: challenges

- ✓ ***Definition of 'administrative burdens'***
- ✓ ***In-depth knowledge of regulation to be measured***
- ✓ ***Data collection: setting up of a mega database***
- ✓ ***Defining standard parameters (wages, time, ...)***
- ✓ ***Defining a tarif for citizens***
- ✓ ***Labour- and time intensive: data-gathering, baseline measurements, measurement t+1, ...***
- ✓ ***Distinction between potential impact et real impact (behaviour of the target groups)***
- ✓ ***Verification of time and cost estimations by several sources***

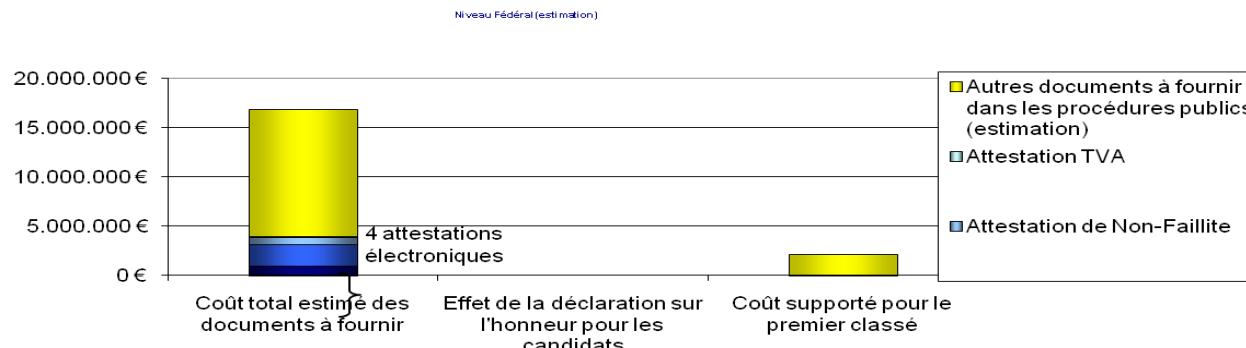
KAFKAmodeL : Procedure simplification project: Télémarc



fédéral	Attestation ONSS	Comptes annuels	Attestation TVA	Attestation non-faillite	Total
X 2005: 3 attestations disponibles via Digiflow	934.512 €	2.241.750 €	92.644 €	0 €	3.268.906 €
X 2007: 4 attestations disponibles via Digiflow (Potentiel 100%)	934.512 €	2.241.750 €	92.644 €	3.283.935 €	6.552.841 €
X 2007 : 4 attestations disponibles via Digiflow (Estimé 20%)	934.512 €	2.241.750 €	92.644 €	656.787 €	3.925.693 €

KAFKAmodel :

Procedure simplification project: Télémarc



Fédéral	Attestation ONSS	Comptes annuels	Attestation de Non-Faillite (20% estimation)	Attestation TVA	Autres documents à fournir dans les procédures publics (estimation)	Total
Coût total estimé des documents à fournir	934.512 €	2.241.750 €	656.787 €	92.644 €	12.926.611 €	16.852.304 €
Effet de la déclaration sur l'honneur pour les candidats	0 €	0 €	0 €	0 €	0 €	0 €
Coût supporté pour le premier classé	0 €	0 €	0 €	0 €	2.154.435 €	2.154.435 €

Measuring legislation burden

- All published regulations → annual report
- Results by department, domains, individual legislation, public
- Environmental impact
- Recommendations
- Discussion in the Council of ministers

Measuring legislation burden

Inconveniences

- *no extrapolation*
- *net measurement*
- *expensive*

Advantages

- *effective / potential*
- *no baseline*
- *“evolution”*



Dominique De Vos
Deputy Director general AAS

dominique.devos@premier.fed.be
www.chancellerie.belgium.be
www.kafka.be