

Nota sobre las conclusiones obtenidas: Resumen informativo
Equipo Central de Evaluación
2 diciembre, 2010

1. Propósito

Este resumen informativo se debe leer conjuntamente con el Borrador del Informe de Conclusiones Obtenidas que se proporcionó a todos los participantes previamente al Taller de Conclusiones Obtenidas en Indonesia, del 7 al 10 de diciembre de 2010. **No obra en reemplazo del Informe, sino que proporciona una breve presentación del material clave y algunas preguntas centrales para discutir en Indonesia.**

El Borrador del Informe de Conclusiones Obtenidas proporciona a todos los participantes de la Evaluación una compilación y examen preliminar de las conclusiones que se han obtenido en el proceso de Evaluación hasta principios de noviembre de 2010.¹ En el Taller de Indonesia, el Informe proporcionará una base clave para la discusión, validación y elaboración de las conclusiones clave de los informes de cada país y agencia, así como los resultados combinados. A su vez, el resultado de ese Taller servirá de guía para la elaboración del informe de Síntesis de la Evaluación, una vez recibidos los informes de la evaluación final y los estudios de la Fase 2 para el 31 de diciembre de 2010.

A modo de recordatorio, los objetivos del Taller son:

- Compartir y validar las conclusiones obtenidas en base a las respuestas a las tres preguntas generales de evaluación global, y evaluar las evidencias.
- Integrarlas al proceso de síntesis.
- Confirmar la apropiación y el compromiso colectivos con el proceso y los productos de la evaluación.
- Acordar y comprometerse con el camino a seguir para el FAN 4.

2. Limitaciones

El informe establece una serie de limitaciones sobre su contenido y uso. Estas incluyen:

- **Cobertura:** El informe se centra casi exclusivamente en las dos fuentes más importantes para la Evaluación general: Los borradores de informe disponibles de las evaluaciones nacionales y estudios de donantes y/o agencias² realizados durante la Fase 2. El Informe aún no intenta integrar las otras fuentes para la Evaluación que se indican en el Párrafo 3 del Informe, ni elevar el análisis al nivel requerido en el informe de síntesis eventual.
- **Situación:** No se han recibido todos los informes, y aún falta aprobar varios para su cita o mención. Esto significa que no ha sido posible elaborar referencias directas a ningún borrador de informe en particular.
- **Puntualidad:** Varios informes recibidos se encuentran todavía en su fase inicial de redacción, y en la mayoría aún falta determinar definitivamente los hallazgos o conclusiones, por lo cual el enfoque en esta etapa debe seguir centrado en las conclusiones. Las explicaciones para el progreso o la falta del mismo, así como las conclusiones que se saquen, estarán incluidas en los informes finales y en el proceso de síntesis.

¹ Hasta el 26 de noviembre sólo se han recibido y analizado unos pocos aportes más, por lo que no se ha revisado el informe. Se los tendrá en cuenta en las presentaciones generales de las actualizaciones en Bali.

² Cuyos resultados se deberán integrar además al marco principal en torno a las Preguntas de Evaluación.

- **Marco cronológico para la revisión:** Se ha recibido una gran cantidad de material con un plazo de entrega muy corto, por lo cual no fue posible capturar ni clasificar con precisión todas las conclusiones clave en esta primera revisión.

3. Uso del Informe de Conclusiones Obtenidas en el Taller

Para facilitar la discusión, el Equipo Central ha proporcionado “conclusiones indicativas iniciales” para cada pregunta clave, en base al análisis que se realizó hasta este punto. Se recomienda que los usuarios manejen con mucha cautela estas conclusiones, ya que probablemente experimenten cambios considerables a medida que se terminen los borradores de los informes y se analicen y validen más evidencia. El taller forma parte de este proceso de validación.

Por lo tanto, se solicita a los equipos que revisen el Borrador del Informe de Conclusiones Obtenidas con las siguientes preguntas en mente, y que reflejen estos puntos en las presentaciones de sus propios borradores de informes:

1. **¿Las conclusiones obtenidas que se presentan en el Informe corresponden a las identificadas por su propia evaluación nacional o estudio de agencia y/o donante?**
2. **¿Se arribó a conclusiones adicionales importantes, o diferencias notables a partir del análisis general que surgió?**
3. **Antes del fin del Taller: Observando la base general de evidencias que surgen actualmente de las evaluaciones nacionales y los estudios de agencias y/o donantes, ¿cuáles son las áreas adicionales que los participantes del Taller consideran más importantes para abordar en la síntesis a partir de fuentes suplementarias, a fin de capturar adecuadamente los temas y asuntos clave relacionados con la aplicación de la DP?**

4. Conclusiones indicativas

P1. La Declaración de París en contexto

“¿Cuáles son los factores importantes que han afectado la pertinencia y la aplicación de la Declaración de París y sus efectos potenciales sobre la eficacia de la ayuda y los resultados del desarrollo?”

Conclusiones obtenidas:

Los borradores de informes han reconfirmado la importancia que tienen varios aspectos del contexto para comprender y evaluar los efectos de la Declaración de París para mejorar la eficacia de la ayuda y el fortalecimiento del aporte de la ayuda a los resultados de desarrollo sostenible. En los informes se delinean los efectos distintivos de las características clave del país y/o la agencia y su situación, los eventos nacionales e internacionales relevantes, el lugar que ocupa la ayuda y la ayuda afectada por la Declaración de París entre otros recursos para el desarrollo, y cómo se relaciona la Declaración con los principales actores involucrados y sus prioridades.

De este modo, es de esperar que los informes proporcionen una mejor base para el conjunto de suposiciones y expectativas sobre la eficacia de la ayuda y los vínculos con los resultados de desarrollo, tanto en los casos individuales como a nivel colectivo mediante la síntesis.

P2. Procesos y efectos intermedios

“¿Hasta qué punto y cómo ha propiciado la aplicación de la Declaración de París una mejora en la eficacia de la provisión, la gestión y el uso de la ayuda y en la creación de mejores asociaciones?”

Pregunta	Conclusiones indicativas iniciales: Dirección, ritmo, y distancia recorrida
i. Estrategias y marcos operativos nacionales <u>más fuertes</u> . (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del país.)	En general, la dirección de viaje hacia este resultado es positiva , pero la distancia recorrida varía según el país y según los distintos elementos que intervienen. No se registran retrocesos o pérdidas de compromiso importantes desde 2005, y se observa cierta recuperación del terreno perdido.
ii. Una ayuda <u>más</u> en consonancia con las prioridades de los países socios, los sistemas y procedimientos, y aporta al fortalecimiento de capacidades nacionales (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del donante y/o la agencia que se relaciona especialmente con los resultados esperados 2iii, x, 10b, y xi.)	Hasta este punto, la evidencia sugiere que la dirección de viaje hacia este resultado es positiva en cuanto a la meta más básica, pero el ritmo y la distancia recorrida en torno a sus principales pilares de apoyo varían según el país y el elemento. Aún falta llevar a cabo una evaluación más detallada por elemento y por donante.
iii. Medidas y estándares <u>definidos</u> de resultados y rendición de cuentas de los sistemas nacionales de los socios en evaluaciones de gestión pública financiera, de aprovisionamiento, de normas fiduciarias y medioambientales, en consonancia con las buenas prácticas ampliamente aceptadas y su rápida y generalizada aplicación. (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del país.)	Para al menos dos tercios de las evaluaciones nacionales con conclusiones sobre este resultado, la dirección de viaje es mayormente positiva , sin embargo, si se esperaba que estas condiciones estuvieran plenamente cumplidas hasta 2010, la distancia a recorrer parece mayor de lo previsto en la Declaración de París. Además de un país en el que se afirma que esta labor se ha completado, en un tercio del grupo se percibe un esfuerzo y progreso considerable , en otro un progreso gradual y desigual , y en otro un progreso limitado . Actualmente, en todos estos países parece haber un importante compromiso e impulso interno. Junto con la historia de impulso y apoyo por parte de los donantes, esto parece sugerir que es necesario prepararse para un recorrido más largo, aprender de los logros y los contratiempos, y encontrar maneras sostenidas de trabajar hacia nuevas avances paulatinas.
iv. <u>Menos</u> duplicación de esfuerzos y actividades de los donantes más racionalizadas y rentables. (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del donante y/o la agencia.)	A nivel nacional, la dirección general en estos países parece correcta, pero el ritmo y la distancia recorrida llevan mucho retraso respecto a las expectativas implícitas para esta etapa. Se están realizando muchos experimentos, especialmente a nivel sectorial o temático, y los acuerdos de financiación conjunta pueden crear un entorno más propicio para reducir la duplicación. La desvinculación está muy avanzada para los donantes alineados con la DP, pero se han identificado inquietudes específicas.

<p>v. Políticas y procedimientos <u>reformados</u> y <u>simplificados</u>, más comportamiento colaborativo. (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del donante y/o la agencia.)</p>	<p>A nivel nacional, se detectan avances significativos y a veces sustanciales en 11 de las 17 evaluaciones nacionales. Si bien existen impulsores muy variados, se centran principalmente en los diversos tipos de marcos de asistencia conjunta, los diferentes niveles de estrategias programáticas, y otros tipos de financiación conjunta entre varios donantes. Existe evidencia de que estos avances se están reforzando a sí mismos y fomentando una mayor colaboración aún. El marco de la Declaración de París ha sido propicio para el fortalecimiento de estos procesos. Por otro lado, por el momento no hay evidencia de una reducción de los “costos de transacción”, y hay cierta evidencia de la persistencia de las cargas dobles.</p>
<p>vi. Compromisos <u>más</u> predecibles y de varios años con los flujos de la ayuda a países socios comprometidos. [Ha cambiado la naturaleza de las condicionalidades para respaldar la propiedad, en consonancia con el compromiso de la AAA] (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del donante y/o la agencia.)</p>	<p>En todo este grupo de países se observó que la dirección, el ritmo y la distancia recorrida son positivos, aunque no de un modo destacado. En la mitad de las evaluaciones presentadas se observa una mejora, a veces sustancial, en la previsibilidad de la ayuda. En las demás evaluaciones se observa que una combinación de factores, no todos bajo el control de los donantes, impide el progreso. En los países se están creando iniciativas para establecer o fortalecer sus propios sistemas de seguimiento, y tal vez éstos induzcan al menos una mayor integridad y transparencia en la presentación de informes por parte de los donantes, como ya lo han hecho en los casos existentes de este tipo de plataformas. (Ver también 2x)</p>
<p>vii. <u>Suficiente</u> delegación de autoridad al personal de campo de los donantes y atención adecuada a los incentivos para que haya una alianza eficaz entre los países donantes y los países socios. (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del donante y/o la agencia.)</p>	<p>El progreso, en general, es lento y muy desigual, aunque unos pocos donantes y/o agencias han demostrado el ritmo más rápido y la distancia mayor que se pueden alcanzar. En general, sólo una tercera parte más de las evaluaciones reporta avances en este frente, en comparación con las evaluaciones en las cuales no se observa ningún progreso. Dos veces más de casos destacan la centralización excesiva de muchos programas, comprados con los casos que reportan avances importantes en la descentralización. Las razones se atribuyen principalmente a la falta de voluntad política y a la determinación de mantener un estricto control en las oficinas centrales. Esto a su vez es coherente con la conclusión de que muy pocos cuentan con incentivos para promover los enfoques de la DP.</p>
<p>viii. Integración <u>suficiente</u> de programas e iniciativas globales en las agendas más amplias de desarrollo de los países socios. (Principalmente una responsabilidad de los programas globales y sus aliados.)</p>	<p>La dirección, el ritmo y la distancia recorrida en la integración de los programas y de las iniciativas mundiales no parecen satisfactorios: sólo una cuarta parte de las evaluaciones presentadas señalan avances, y otras documentan los problemas y las presiones que impiden la integración de estos importantes programas.</p>

<p>ix. <u>Mayor</u> capacidad de los países socios para desarrollar y aplicar estrategias nacionales orientadas hacia resultados. (Principalmente una iniciativa/responsabilidad del país.)</p>	<p>En general, la dirección de viaje es positiva en relación con este resultado, si bien hay evidencia de que el destino no siempre está claro o goza de una comprensión común. Salvo pocas excepciones, el ritmo del progreso es lento y la poca distancia recorrida se destaca en varios casos como una fuente de frustración.</p>
<p>x. <u>Mejor</u> rendición de cuentas por parte de los países socios y donantes ante sus respectivos ciudadanos y parlamentos. (Los donantes y los países asumen responsabilidad, independientemente.)</p>	<p>[Solamente en los países. Donantes y/o agencias deben complementar este punto] La dirección de viaje, el ritmo y la distancia recorrida son positivos; hay variaciones significativas entre los países, pero las tendencias generales están bien definidas. Los países se están haciendo cargo de la necesidad de obtener y publicar información de los donantes sobre la ayuda. Hay dos veces más evaluaciones en las que se observa que ha mejorado el suministro de información sobre la ayuda por parte de los propios países, que evaluaciones donde esto no se observa. Por lo general, esto se ha producido junto con un incremento de la rendición de cuentas ante y a través de los parlamentos. Sólo en seis evaluaciones se aborda la rendición de cuentas frente a la sociedad civil organizada, con conclusiones bastante mixtas.</p>
<p>10b) Progreso hacia los compromisos del Programa de Acción de Accra (apartado 24) sobre transparencia y responsabilidad para lograr resultados de desarrollo. (Los donantes y los países asumen responsabilidad, independientemente y en conjunto.)</p>	<p>En este conjunto de evaluaciones, tanto la falta de conclusiones generalizadas como la naturaleza de las mismas reflejan que la dirección, el ritmo y la distancia recorrida hacia este resultado son generalmente muy desiguales y débiles.</p>
<p>xi. <u>Menos</u> corrupción y <u>más</u> transparencia, que refuerce el apoyo público y permita una movilización y asignación de recursos más efectiva. (Los donantes y los países asumen responsabilidad independientemente.)³</p>	<p>La dirección de viaje hacia este resultado se percibe como positiva en casi todas las evaluaciones que informan al respecto, pero el ritmo y la distancia recorrida no llegan a ser suficientes para fortalecer el apoyo público. Se observa que en la mitad de los países la transparencia es mayor, y aún en más países se están ensayando varias estrategias contra la corrupción, pero las evaluaciones que proporcionan encuestados informados y otras fuentes aún no logran documentar un progreso tangible de importancia.</p>

³ Ver el formato en la P2iii.

P3. Efectos del desarrollo

“¿La aplicación de la Declaración de París ha reforzado la contribución de la ayuda a los resultados de desarrollo sostenible? ¿Cómo?”

Pregunta	Conclusiones indicativas iniciales: Dirección, ritmo, y distancia recorrida
<p>3a) ¿Han mejorado los resultados en sectores específicos a través de la aplicación de los principios de la DP?</p>	<p>La dirección, el ritmo y la distancia recorrida sobre este punto se deben evaluar como positivos. Los 15 informes borradores que se ocupan de esta pregunta detectan algunos aportes sectoriales, aunque irregulares, de la Declaración. Estas se producen principalmente a través del impulso, el fortalecimiento y la legitimación de una plataforma y un marco para activar y coordinar iniciativas sectoriales de desarrollo, así facilitando mayores inversiones, eficiencia y resultados. En diez informes se observa al menos algún aporte plausible de ayuda influenciada por la DP para la mejoría de los servicios o resultados de salud en el país. Las experiencias reportadas sobre aportes en otros sectores son mixtas, y surgen algunas explicaciones interesantes.</p>
<p>3b) ¿Ha ayudado la aplicación de la DP a los países a mejorar la prioridad de las necesidades [más allá de la falta de ingresos] de las personas más pobres, incluyendo mujeres y niñas?</p>	<p>En general, la dirección, el ritmo y la distancia recorrida en esta priorización surgen de estos borradores de evaluación como positivos. Dos informes declaran resultados de desarrollo sustanciales, uno de ellos con cierta ayuda de la DP. En diez evaluaciones se observan diversos grados de progreso, y en la mayoría de ellos se observan diversos tipos de influencia de las operaciones al estilo de la DP. En varios casos se destaca el aporte al desarrollo de marcos de diálogo basados en alianzas, así como la programación y supervisión para abordar temas transversales. Por otra parte, una de las evaluaciones señala inquietudes en cuanto a que la DP haya centrado su atención en la planificación, los sistemas y los procesos de prestación de ayuda al costo del diálogo sobre políticas y los resultados.</p>
<p>3c) ¿Ha propiciado la aplicación de la DP aumentos sostenibles en las capacidades institucionales y en el capital social a todos los niveles para responder a los desafíos de desarrollo? ¿Por qué? ¿Cómo? ¿Dónde? ¿Cuáles son los efectos?</p>	<p>En casi todas estas evaluaciones se observa que la dirección, el ritmo, y la distancia recorrida en el aumento de las capacidades institucionales son muy deficientes, pero los efectos en el aumento del capital social parecen ser mucho más positivos. La mayoría de las conclusiones en torno al desarrollo de las capacidades no están especialmente relacionadas con ninguna función de la ayuda o con la DP, si bien una de ellas denota una función negativa para la ayuda. La extrema deficiencia de capacidad en la situación de fragilidad que se evaluó puede sugerir la necesidad de más estrategias de la DP para aportar en situaciones frágiles, en lugar de menos. En seis de las siete evaluaciones que presentan conclusiones sobre el capital social se observa que, básicamente, los principios de la DP han ayudado a crear o respaldar un entorno propicio para la sociedad civil a varios y diversos niveles.</p>

<p>3d) ¿Cómo y por qué ha evolucionado la combinación de modalidades de ayuda (incluyendo el apoyo presupuestario general o específico del sector) ¿Qué se ha aprendido sobre los resultados de desarrollo?</p>	<p>Las conclusiones de las evaluaciones hasta la fecha indican que desde 2005 las modalidades de ayuda siguen siendo mixtas en casi todos los casos. En general no hay ningún movimiento rápido o lineal hacia el apoyo presupuestario, ni una presión fuerte al respecto desde ningún lado, por diversas razones. En su lugar, se ha producido un proceso de aprendizaje en todos los países evaluados, con innovaciones exitosas en la mayoría, sobre todo en el apoyo conjunto a nivel sectorial. Estas evaluaciones señalan mayores aportes a los resultados de desarrollo en cinco casos, y un gran potencial en al menos otros seis.</p>
---	---

5. Conclusiones

No ha habido **ningún intento de incluir borradores de conclusiones, lecciones o recomendaciones en el primer borrador de informe de conclusiones obtenidas. Esto sería prematuro, dado lo parcial y preliminar que es la cobertura en esta etapa.**

Por otra parte, el énfasis en esta primera etapa se ha puesto más en el análisis y la ponderación de las conclusiones iniciales, y no tanto en la exploración de las importantísimas explicaciones sobre el progreso o la falta de progreso. Obviamente, a medida que se presenten los informes finales y el proceso de síntesis avance hacia las fases subsiguientes, estos elementos se incorporarán plenamente para su consideración y discusión.

6. Proceso de síntesis

En las actualizaciones del Equipo Central al inicio del Taller de Conclusiones Emergentes de Indonesia también se detallará el siguiente plan de trabajo para la Evaluación y el proceso de síntesis, de acuerdo con el Marco de Evaluación y a la luz de los aportes disponibles.