

ПРИЛОЖЕНИЕ 4: ПРЕЗЕНТАЦИИ НА ТЕМАТИЧЕСКОМ ЗАСЕДАНИИ 1

Расследование коррупции высокого уровня

Г-н Даниэль Морар, главный прокурор, руководитель Национального директората по борьбе с коррупцией (ДНА) Румынии

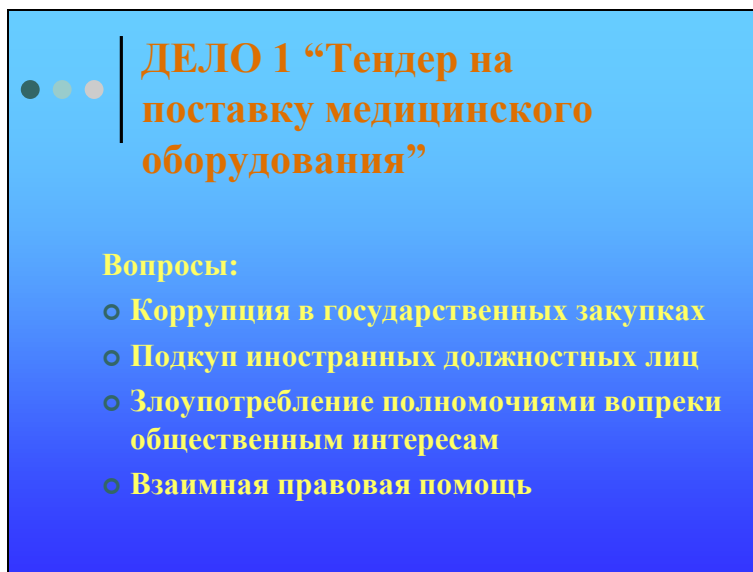
Слайд 1



Слайд 2



Слайд 3

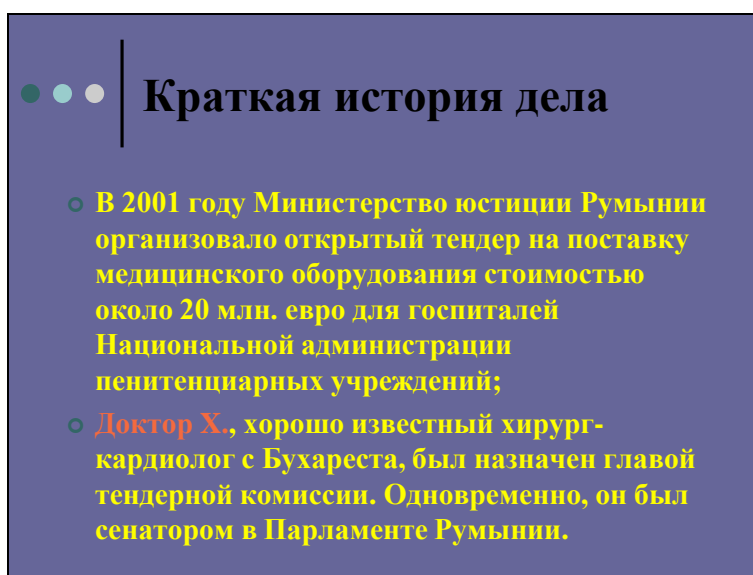


ДЕЛО 1 “Тендер на поставку медицинского оборудования”

Вопросы:

- Коррупция в государственных закупках
- Подкуп иностранных должностных лиц
- Злоупотребление полномочиями вопреки общественным интересам
- Взаимная правовая помощь

Слайд 4



Краткая история дела

- В 2001 году Министерство юстиции Румынии организовало открытый тендер на поставку медицинского оборудования стоимостью около 20 млн. евро для госпиталей Национальной администрации пенитенциарных учреждений;
- Доктор X., хорошо известный хирург-кардиолог с Бухареста, был назначен главой тендерной комиссии. Одновременно, он был сенатором в Парламенте Румынии.

Слайд 5



Краткая история дела

- Во время тендерных процедур из процесса были исключены известные производители в этой области.
- Победителями были объявлены одна швейцарская компания (Компания S) и одна австрийская компания (Компания A).
- Медицинское оборудование было получено госпиталями в течение 2002-2003 гг. и большая его часть была бесполезной (отсутствие соответствующих медицинских случаев, отсутствие специализированного персонала, наличие старого оборудования, которое требовало меньших издержек при использовании и т.д.).
- Национальная администрация пенитенциарных учреждений провела оценку всего этого оборудования и пришла к выводу, что стоимость неиспользованного оборудования составляла 3,4 млн. евро.

Слайд 6

Предварительное расследование установило:

- Предложения других компаний были технически сопоставимы, но тендерная комиссия выбрала самое дорогое оборудование.
- В начале не было выявлено доказательств взяточничества.
- В тендерных документах, которые изучались во время предварительного расследования, были найдены два «спонсорских контракта» между Министерством юстиции и Компаниями S и A о пожертвовании в гуманитарных целях в сумме 0,5% от стоимости контракта.

Слайд 7

Международная взаимная правовая помощь
Январь 2006 г.

- Запрос о международной ВПП был отправлен в швейцарское Министерство юстиции для проведения опроса директоров Компании S касательно спонсорских контрактов и получения бухгалтерских документов компании, а также информации об уплате налогов от фискальных органов Швейцарии.
- Такой же запрос был направлен в австрийское Министерство юстиции для проведения опроса директора Компании A и получения бухгалтерских и фискальных доказательств.
- В помещениях обеих компаний были проведены обыски, соответственно, швейцарскими и австрийскими органами власти.

Слайд 8

Доказательства, выявленные в Швейцарии (прокуратура Сент Галлена)

- Подкуп иностранных должностных лиц не преследовался уголовным правом Швейцарии до 1999 года и компании могли заявить взятку для уменьшения суммы уплачиваемых ими налогов.
- Швейцарский прокурор проверил в соответствующем налоговом органе ситуацию с уплатой налогов Компанией S.
- При согласовании суммы уплачиваемых налогов за 2001-2002 гг. бухгалтерская компания представила в швейцарский налоговый орган два письма от имени Компании S (не зная при это, что ранее была установлена уголовная ответственность за подкуп иностранных должностных лиц).
- В этих письмах было детально описано, как Компания S подкупила иностранных государственных должностных лиц для получения контрактов в Румынии.

Слайд 9

Доказательства, обнаруженные в Сент Галлене
Таблица, которая прикладывалась к письму, изъятому из налогового органа Сент Галлена

Дата	Сумма USD	Получатель	Проект	Обязанности/деятельность в проекте
01.07.01	80,000.00	Доктор X.	Weltbank I П III	<u>Получение преимущества в тендерной комиссии для нашего оборудования</u>
15.08.01	30,000.00	Г-жа Y.	Weltbank I П III	<u>Ускорение работы в Министерстве финансов</u>
15.08.01	30,000.00	Доктор TU	Weltbank I П III	Обучение врачебного персонала
15.08.01	30,000.00	Доктор OV	Weltbank I П III	Обучение врачебного персонала
30.08.01	30,000.00	Доктор BU	Weltbank I П III	Тестирование в разных больницах
10.09.01	30,000.00	Доктор VO	Weltbank I П III	Курс в Австрии для обучения персонала в Румынии
10.09.01	30,000.00	Доктор PO	Weltbank I П III	Курс в Австрии для обучения персонала в Румынии
30.09.01	30,000.00	Г-н TA	Weltbank I П III	Предустановочное обучение в больницах
30.09.01	30,000.00	Г-н CO	Weltbank I П III	Предустановочное обучение в больницах
30.09.01	30,000.00	Г-н R	Weltbank I П III	Координация обучаемого персонала
				Всего: USD 350.000.00

Слайд 10

Комиссии Министерства юстиции

Дата	Оплачено	Сумма	Валюта	Сумма в евро	Комментарии
10.12.01	CC med	25'000.00	\$	28'409.00	Передано
25.01.02	CC med	10'000.00	\$	11'364.00	Передано MM
Оплачено??	CC med	235'000.00	\$	267'045.00	Передано MM
08.03.02	CC med	5'000.	€	5'000.00	Получено лично в Meini
18.04.02	CC med	20'000.00	\$	22'727.00	Передано MM
Принтер	CC med	1'619.00	\$	1'840.00	Принтер через Г-жу CP
03.05.02	CC med	250'000.00	\$	284'091.00	Инойс от AD LTD (приказ о выдаче наличных в банке UBS через Доктора X)
29.05.02	CC med	250'000.00	\$	284'091.00	Инойс от AD LTD (приказ о выдаче наличных в банке UBS через Доктора X)
12.06.02	CC med	50'000.00	€	50'000.00	Выставлено от Доктора X (tel. Jemeta)
04.07.02	CC med	20'000.00	€	20'000.00	Стерео саундбастеры Доктор X
24.06.02	CC med	1'545'433.00	€	1'545'433.00	Инойс от AD LTD (приказ о выдаче наличных в банке UBS через Доктора X)
02.10.02	CC med	1'500'000.00	€	1'500'000.00	Инойс от AD LTD (приказ о выдаче наличных в банке UBS через Доктора X)
16.09.02	CC med	50'000.00	€	50'000.00	Выплачено Г-же DE
16.09.02	CC med	17'000.00	\$	14'960.00	Выплачено Г-же DE
24.07.01	CC med	50'000.00	€	50'000.00	Гостиница Bristol через MM наличные
08.09.01	CC med	50'000.00	€	50'000.00	Передано MM
28.08.01	CC med	1'250.00	€	1'250.00	½ Дорожные расходы
09.09.01	CC med	1'350.00	€	1'350.00	½ Дорожные расходы
12.12.02	CC med	40'000.00	€	40'000.00	MM наличные в Бухаресте 16.12.2002 для Доктора X.
12.12.02	CC med	1'500.00	€	1'500.00	Дорожные расходы, MM наличные 15.12.02
09.01.03	Через Бейрут	500'000.00	€	500'000.00	Платеж AD LTD
				4'729'060.00	

Слайд 11

Инойс от AD Ltd на 250,000.00 USD от 1 мая 2002 года

AD LTD.
Торгола 01 май 2002
Проект: Тендер Юстиция Румыния 2002
Предоставляем вам с уважением наш счет для:

Поддержка сделки для Тендера Юстиция Румыния
USD 250,000.00

Всего
Условия платежа: после получения счета
Реквизиты банка: USB AG

8098 Zürich
Switzerland
UBSWCHZH80V
AD LTD
XZFGSAKKA
AGSKAJ0

Swift:
Бенефициар:
№ Счета:
Ref. No.:

AD Ltd
Подпись

P.O. Box XYZ – Британские Виргинские острова

Слайд 12

**Инвойс от AD Ltd на 250,000.00
USD от 8 мая 2002 года**

AD LTD.
Тортола 08 май 2002
Проект: Тендер Юстиция Румыния 2002
Предоставляем вам с уважением наш счет для:

Всего	Поддержка сделки для Тендера Юстиция Румыния USD 250,000.00
Условия платежа:	после получения счета
Реквизиты банка:	USB AG
	8098 Zürich Switzerland
Swift:	UBSWCHZH80V
Бенефициар:	AD LTD
№ Счета:	XZFGSAKKA
Ref. No.:	AGSKAJ0

AD Ltd
Подпись

P.O. Box XYZ – Британские Виргинские острова

Слайд 13

**Инвойс от AD Ltd на
1,545,433.00 EUR**

AD LTD.
Тортола 15 июнь 2002
Проект: Тендер Юстиция Румыния 2002
Предоставляем вам с уважением наш счет для:

Всего	Поддержка сделки для Тендера Юстиция Румыния EUR 1'545'433.00
Условия платежа:	после получения счета
Реквизиты банка:	USB AG
	8098 Zürich Switzerland
Swift:	UBSWCHZH80V
Бенефициар:	AD LTD
№ Счета:	XZFGSAKKA
Ref. No.:	AGDKKLSFS

AD Ltd
Подпись

P.O. Box XYZ – Британские Виргинские острова

Слайд 14

**Инвойс от AD Ltd на
1,500,000.00 EUR**

AD LTD.
Тортола 30 сентябрь 2002
Проект: Тендер Юстиция Румыния 2002
Предоставляем вам с уважением наш счет для:

Всего	<u>Поддержка сделки для Тендера Юстиция Румыния EUR 1'500.000.00</u>
Условия платежа:	после получения инвойса
Реквизиты банка:	USB AG Zürich, Switzerland UBSWCHZH80V
Swift:	AD LTD
Бенефициар:	GSHSAIAOAJ
№ счета:	AGAUAJQJ
Referință:	

AD Ltd
Подпись

P.O. Box FEF – Тортола – Британские Виргинские острова

Слайд 15

**Инвойс от AD Ltd на
445,000.00 USD**

AD LTD.
Тортола 08.05.2002 май 2002

Проект: Тендер Юстиция Румыния 2002
Подтверждение
Мы подтверждаем получение **USD 445'000.00** для
вышеупомянутого проекта

AD LTD
Подпись
Доктор X. (имя было написано полностью)

P.O. Box Тортола – Британские Виргинские острова

Слайд 16

**Проверки в Банке
Швейцарии показали, что:**

- Согласно Банку UBS AG Switzerland, банковский счет Компании **AD LTD**, расположенной на Тортоле, Британские Виргинские острова, был открыт **Доктором X.** из Румынии. UBS даже нашел копию его паспорта для заграничных поездок.
- Компания S перевела 3,6 млн. евро и 500.000 долл. США на счет **AD LTD**.
- В течение 2002-2005 гг., **Доктор X.** снял 2,5 млн. евро со счета **AD LTD**., перевел 2 млн. евро на другие банковские счета и перевел в наличные 500 000 евро.
- Все счета **AD LTD**. и Компании S были заблокированы во время проведения расследования швейцарскими властями.

Слайд 17

Юридические последствия
в Румынии

- Доктор Х. был отдан под суд 22 марта 2007 года по обвинению в получении взятки (он получил около 4,2 млн. евро в качестве взятки) и злоупотреблении своими функциями вопреки общественным интересам, что причинило вред в размере 9 169 606 евро Министерству юстиции Румынии и Национальной администрации пенитенциарных учреждений.
- Вся собственность Доктора Х. была арестована до окончательного решения суда.

Слайд 18

ДЕЛО 2: Расследование и
судебный процесс против
депутатов парламента и
министров

Вопросы:

- Правила об иммунитетах
- Законодательные изменения во время расследования и судебного процесса

Слайд 19

Расследование и судебный
процесс против депутатов
парламента и министров

- Закон об ответственности членов Правительства в 2007 году предусматривал, что уголовное расследование против министров может быть начато только по инициативе Президента Румынии или одной из палат Парламента Румынии
- В июле 2007 года Конституционный Суд решил, что правила об иммунитете (неприкосновенности), которые применяются к действующим министрам, должны также распространяться на бывших министров
- Высший кассационный суд решил, что указанное решение должно применяться в пользу подсудимых, которые заявили о таком исключении

Слайд 20

● ● ●

Расследование и судебный процесс против депутатов парламента и министров

- В октябре 2007 года Правительство приняло Чрезвычайное Постановление, вносившее изменения в Закон об ответственности министров, который ликвидировал специальную комиссию, отвечавшую за анализ заявлений [о нарушениях], поступавших Президенту Румынии
- В ноябре 2007 года Конституционный Суд решил, что Чрезвычайное Постановление, вносившее изменения в Закон об ответственности министров, являлось неконституционным и что конституционное право Президента инициировать расследование против министра не должно ограничиваться какой-либо комиссией
- В марте 2008 года Конституционный Суд решил, что в случае министров/бывших министров, которые также являются членами Парламента, запрос о начале расследования должен выдаваться не Президентом, а Палатой депутатов или Сенатом в зависимости от того, к какой палате принадлежит министр
- Директорату пришлось отправить в палаты парламента все материалы по делам 2 бывших и 1 действующего министра, расследование по которым уже велось согласно законов, действовавших в то время

Слайд 21

● ● ●

ДЕЛО 3 “Министр пойман на горячем”

Вопросы:

- Специальные методы расследования
- Сотрудничество при уголовном преследовании лиц, участвовавших в схеме подкупа
- Правила об иммунитетах (неприкосновенности)

Слайд 22

● ● ●

Информация, полученная по другому делу

- Предприниматель (г-н В.) использовал мошеннические схемы для получения нескольких контрактов по государственным закупкам
- Прослушивание телефонных разговоров предпринимателя выявило, что он был готов предложить до 100 000 евро бывшему министру (г-ну FM) для того, чтобы выиграть в некоторых тендерах

Слайд 23

Предварительное расследование показало, что:

- **FM** позвонил на телефон **действующего министра (г-на CM)**, который являлся главой министерства, координирующего государственные учреждения при организации ими тендеров, и они договорились о встрече
- **FM** попросил **CM** повлиять на подчиненных ему государственных должностных лиц, чтобы компании **Г-на В** могли получить контракты по государственным закупкам
- **FM** дал **CM** 15 000 евро в конверте
- **В** сказал **FM**, что он также был готов дать **CM** машину (стоимостью 65 000 евро)

Слайд 24

Во время предварительного расследования:

- **Г-ну В** было предъявлено обвинение в торговле влиянием
- Он согласился сотрудничать с прокурорами в обмен на сокращение на половину срока его наказания
- Его разговор с **FM** был записан оборудованием для негласного снятия аудио и видео информации

Слайд 25

Во время предварительного расследования:

- **FM** объяснил **В**, что он дал **CM** 15 000 евро для оказания его влияния так, чтобы компания **В** победила в тендерах
- Он также проинструктировал **В**, как следует отвечать в случае допроса прокурорами

Слайд 26

● ● ●

Снятие неприкосновенности, уголовное преследование и предъявление обвинения

- Прокуроры уведомили Президента Румынии, чтобы он мог, согласно Конституции, инициировать уголовное расследование в отношении **СМ**
- На основании запроса Президента прокуроры начали уголовное расследование против **СМ**, предъявили ему обвинение и отправили дело в суд по нарушению - *торговля влиянием*
- **В** был отдан под суд за *покупку влияния*, а **FM** за *соучастие в покупке влияния*.

Слайд 27

Спасибо!

Дэниэл Мариус Морар

Главный прокурор
НАЦИОНАЛЬНЫЙ АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ
ДИРЕКТОРАТ (DNA)

Расследование сложных дел о коррупции в Республике Азербайджан

Д-р Камран Алиев, начальник Департамента по борьбе с коррупцией при Генеральной прокуратуре Республики Азербайджан

1. После ратификации конвенций Совета Европы о коррупции и Конвенции ООН против коррупции Азербайджан принял новое антикоррупционное законодательство, а также внес важные изменения в другие законы, включая Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. В этом плане очень полезными были рекомендации экспертов Антикоррупционной сети ОЭСР и ГРЕКО. Многие из этих рекомендаций были реализованы и мы продолжаем соответствующую работу. В результате, я могу заявить, что наше антикоррупционное законодательство стало более сильным и эффективным.

Это, правда, не означает, что мы решили все законодательные проблемы или что таких проблем не существует на практике, или что отсутствует необходимость дальнейшего усовершенствования законодательства. Мы продолжаем модернизировать нашу законодательную базу, используя рекомендации упомянутых международных организаций, лучший опыт других стран и, конечно, основываясь на анализе собственных трудностей и ошибок в каждодневной работе.

28 июля 2007 года Президент Республики Азербайджан подписал Национальную стратегию увеличения прозрачности и борьбы с коррупцией на 2007-2011 годы, в которой содержится специальный раздел об усилении законодательства о борьбе с коррупцией. Я надеюсь, что нам удастся реализовать все положения данной Стратегии.

Кроме того, после ратификации Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию в 2005 году было создано Управление по борьбе с коррупцией при Генеральном прокуроре Республики Азербайджан, которое специализируется на выявлении и расследовании дел о коррупции. С момента своего создания и до 1 июня 2008 года мы успешно расследовали и отправили в суд 127 дел по обвинению 251 лица, в том числе 12 дел в 2005 году, 39 в 2006 году, 41 в 2007 году и 35 дел только за первые пять месяцев текущего года. На данный момент в производстве находится 34 дела. Как видно, количество дел, которые расследуются Управлением по борьбе с коррупцией, увеличивается, что означает, что наша деятельность становится более эффективной и продуктивной.

В то же время, следует отметить, что Управление по борьбе с коррупцией при Генеральном прокуроре не является единственным управлением, уполномоченным на расследование дел о коррупции. В Генеральной прокуратуре действуют также другие управления, которые занимаются расследованием таких дел. Основное отличие между Управлением по борьбе с коррупцией и другими следственными органами в том, что, как правило, наше управление расследует более сложные дела.

Среди дел, которые были успешно расследованы и доведены до суда, я хотел бы отметить два дела: касательно бывшего министра экономического развития и бывшего министра здравоохранения. По этим делам проходило 19 ответчиков. Среди осужденных были начальники управлений, руководители частных компаний и другие высокопоставленные чиновники.

Также мы провели успешное расследование против двух следователей с Генеральной прокуратуры, служащих таможни и налоговой и т.д.

2. Анализируя сложности, с которыми мы сталкивались при расследовании и уголовным преследовании упомянутых и других дел о коррупции в Республике Азербайджан, можно говорить о различных проблемах, которые возникают в каждом из таких дел. Но поскольку время ограничено, я попытаюсь раскрыть только некоторые из них, которые, по-моему мнению, имеют возрастающее значение.

Такие проблемы можно разделить на две категории:

- сложности, которые вызваны недостатками законодательства;
- сложности, которые возникают при реализации законодательства.

Для борьбы с коррупцией недостаточно только сильного и современного законодательства. Одновременно необходимо эффективнее исполнять все положения закона.

К сожалению, сегодня мы можем сталкиваться с некоторыми проблемами в нашей деятельности. Одна из них, касается конфискации у третьих лиц незаконно приобретенной собственности. Следуя рекомендациям ГРЕКО и ОЭСР мы изменили соответствующие положения Уголовного кодекса и теперь стало намного легче конфисковывать незаконно полученную собственность.

Согласно нашему Уголовному кодексу, конфискация является дополнительной мерой наказания, которая может применяться судом только в том случае, если такая мера предусмотрена в конкретной статье Уголовного кодекса. Но до начала судебного процесса, во время предварительного следствия, следователь может арестовать незаконно приобретенную собственность с тем, чтобы обеспечить ее последующую конфискацию. Для того, чтобы арестовать и конфисковать такую собственность следователь и прокурор должны доказать, что собственность принадлежит ответчику. Если же такая собственность формально не находится во владении ответчика, то это становится головной болью для следователя и прокурора. В таком случае они должны доказать, что все контракты и другие действия, совершенные для формализации прав других лиц, например родственников или иных связанных лиц, на собственность ответчика, были незаконными. В ином случае, согласно законодательству Азербайджана, становится невозможным арестовать и конфисковать такую собственность.

Обычно, у нас не возникает проблем, если нам удалось доказать, что заключенные контракты были фиктивными и неправомерными. В таких случаях у нас появляется возможность арестовать и в последующем конфисковать такое имущество без всяких сомнений. Более того, такие действия могут стать предметом отдельного расследования и к ответственности могут быть привлечены государственные служащие, в зависимости от характера и природы их незаконных действий.

Но иногда мы сталкиваемся с ситуациями, когда люди, которые приобрели такое имущество, не знали и не могли знать о его происхождении, то есть когда они являются добросовестными приобретателями. Тогда вопрос того, что делать с такой собственностью, становится более проблематичным.

Конечно, с точки зрения борьбы с коррупцией очень важно конфисковать незаконно полученную собственность у всех владельцев. Однако не следует забывать про фундаментальное право граждан на собственность, которое гарантировано Конституцией и Гражданским кодексом. Поэтому иногда такие наши действия интерпретируются адвокатами как нарушение основополагающих принципов права.

Существуют некоторые юридические механизмы для решения таких проблем. Я не буду забирать ваше время описанием каждого юридического инструмента, предусмотренного нашим законодательством по этим вопросам. Хотел бы только отметить, что нам необходимо провести анализ нашего законодательства в этой сфере, изучить

лучшую практику и внести некоторые изменения в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы.

Другим проблемным моментом в нашей практике являются отношения между участниками уголовного процесса. Другими словами, это касается того, какие действия совершаются следователем и прокурором, на которых возложено бремя доказывания, для сбора всех необходимых доказательств при соблюдении прав всех участников уголовного процесса.

С нашей точки зрения, следует обсудить следующие типичные ситуации, которые зависят от позиции участников и которые часто имеют место на практике:

- ситуации, когда потерпевшие и свидетели пытаются предоставить необъективную или ложную информацию, пытаясь увести следствие в ложном направлении. Например, иногда участники дают заведомо ложную информацию, поскольку они принимали участие в совершении коррупционного преступления или имеют другие неправомерные интересы в результатах расследования (возможно, с целью заполучить имущество, избежать ответственности, например, административной или гражданской);

- ситуации, когда потерпевшие и свидетели избегают сотрудничества со следственными органами с начала расследования из соображений безопасности (личной или своих близких);

- ситуации, когда потерпевшие, свидетели и другие участники не верят или не доверяют следствию или не верят в успешность расследования, находят следствие бессмысленным или бесполезным, поскольку они не доверяют лично следователю или прокурору.

Иногда участники занимают правильную позицию по отношению к следствию, но меняют ее по ходу расследования и пытаются избежать последующих контактов и сотрудничества со следственными органами, поскольку их правомерные требования были удовлетворены другой стороной процесса, например подозреваемым или ответчиком. Конечно, это положительное развитие, если правомерные требования потерпевших удовлетворяются, поскольку это является одной из целей расследования. Но следует помнить, что такие требования, как и способ их удовлетворения, должны быть правомерными; они не должны наносить вред публичным или другим личным интересам. И такие обстоятельства могут быть использованы для смягчения, но не отмены ответственности ответчика. Потому что в каждом расследовании нам также следует принимать во внимание публичный интерес, прежде всего, конечно, функцию сдерживания последующих преступлений.

Указанное не охватывает все ситуации, поскольку на практике сложно предусмотреть все возможные обстоятельства. Более того, иногда можно столкнуться с ситуациями, когда ненадлежащее поведение участников процесса объясняется разнообразными причинами и невозможно определить, какие являются главными, а какие второстепенными.

Классифицировав некоторые возможные ситуации, я попытаюсь описать общие рекомендации, которые, с моей точки зрения, были бы полезны для следователей и прокуроров при разрешении ситуаций, с которыми они могут столкнуться на практике.

Во время расследования следователь или прокурор должны:

- собрать всю необходимую информацию об участниках процесса, об их интересах, ролях и возможностях предоставления полезной информации и доказательств;

- попытаться узнать, какую неправдивую информацию могут предоставить участники процесса и по какой причине;

- получить данные о важных участниках, их предыдущем месте работы, информацию об их прошлом, в том числе любую личную информацию, которая может пролить свет на события, которые необходимо расследовать;
- установить отношения между разными участниками следственного процесса, особенно между ответчиками и потерпевшими, между ответчиками и свидетелями и, если необходимо, между потерпевшими и свидетелями;
- установить психологический контакт с участниками процесса, завоевать их доверие так, чтобы они без сомнений и промедления предоставляли всю необходимую информацию и доказательства;
- убедить участников в необходимости сотрудничества со следственным органом, доверия и предоставления полезной, точной и правдивой информации;
- пытаться решить любые проблемные моменты между разными участниками процесса и избегать лишних процессуальных действий, которые могут усилить напряжение;
- объяснить им их права и обязанности, предоставить им специальные пособия с описанием их прав;
- уведомить участников об уголовной и иной ответственности и последствиях, если они попытаются предоставить неправдивую информацию с целью обвинения кого-либо в совершении преступления или освобождения кого-либо от ответственности;
- предоставить им инструкцию с мерами, которые должны приниматься ими для обеспечения своей безопасности;
- принять все необходимые меры для обеспечения безопасности участников процесса и, если необходимо, их родственников.

На практике иногда у нас возникает другая проблема, связанная с безопасностью участников уголовного процесса. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу судебный процесс должен проходить открыто и прозрачно, что означает, что любой человек, в том числе представители СМИ, могут присутствовать на процессе. И, как правило, они этим правом пользуются, особенно если проходит судебный процесс по сложному делу о коррупции. После этого СМИ публикуют статьи о судебных слушаниях.

При этом, очевидно, действует исключение, когда судебные слушания не могут быть открытыми, но на практике они применяются очень редко. Например, во время процесса над бывшим министром здравоохранения и другими высокопоставленными чиновниками министерства журналисты, которые присутствовали на судебных заседаниях, каждый день освещали процесс в своих публикациях. Обычно, они описывали предоставленные доказательства, в том числе показания важных свидетелей и потерпевших. С одной стороны, в таких ситуациях для нас становилось сложно пригласить других свидетелей и потерпевших и убедить их в необходимости предоставления точной и объективной информации, поскольку они могли столкнуться с серьезной проблемой безопасности. С другой стороны, последующие свидетели и потерпевшие могли ознакомиться с показаниями предыдущих свидетелей и потерпевших, что иногда делало их предубежденными. Как прокурор, я мог только попытаться убедить их не делать этого. Но, к сожалению, этого было недостаточно для решения проблемы.

Существуют и другие проблемы во время расследования и уголовного преследования дел о коррупции, с которыми приходится сталкиваться. В нашей каждодневной работе мы пытаемся решить их и будем продолжать работать над этим.

**Презентация о расследовании сложных дел, связанных с коррупцией в Болгарии –
хищение собственности государственным должностным лицом**

Г-жа Тания Недкова, окружной прокурор, Болгария

I. Рассмотрение дела

Уголовный кодекс:

Общая часть – Статья 26, Статья 93 – разъяснение понятий «должностное лицо» и «длящееся преступление»;

Специальная часть – Глава 5, Раздел 3, Статьи 201, 202, 203; Глава 6, Раздел 1, Статья 219, Раздел 2, Статья 282;

Положения о продаже на аукционах, управлении государственной собственностью, бухгалтерском учете.

В течение нескольких лет после начала переходного периода в бывших социалистических странах Европы и Центральной Азии ни одна проблема не проявилась столь быстро, как проблема коррупции. Реформы в начале 1990-х годов были направлены на обеспечение макроэкономической стабилизации, либерализацию цен и торговли, проведение приватизации и создание правовых основ рыночной экономики. Нередко институциональные реформы, направленные на обеспечение подотчетности, прозрачности и повышение эффективности государственного сектора, оставались на втором плане. В начале 1990-х годов о коррупции упоминали лишь изредка, но к концу десятилетия это явление было признано основной проблемой на пути достижения прогресса во многих странах региона. Коррупция стала важной темой обсуждений, связанных с расширением ЕС, занимает заметное место в политических кампаниях и является предметом серьезной озабоченности граждан, деловых кругов и международных организаций. В последние годы государства, которые являются лидерами в проведении реформ, также стали уделять больше внимания проблемам государственного управления в целом и коррупции в частности.

Для расследования преступлений, совершенных государственными должностными лицами в различных сферах экономики, где на них возложены обязанности по управлению государственной собственностью, необходимо обеспечить координирование усилий следственных органов и органов финансового контроля.

На этом этапе необходимо проведение следующих важных мероприятий:

- проведение детального финансового аудита бухгалтерской документации предприятия;
- определение существующей организационной структуры управления;
- распределение функций и обязанностей между задействованными должностными лицами;
- получение информации о заключенных соглашениях и различных договариваемых сторонах.

Конкретным примером может служить уголовное дело, возбужденное против директора государственного предприятия, которое является единственным производителем продукции в этой области. Расследование было возбуждено по результатам финансового аудита,

проведенного государственной финансовой инспекцией и охватывающего двухлетний период. Согласно закону Болгарии о торговле, предприятие было зарегистрировано как компания с ограниченной ответственностью, основанная на государственной собственности, а затем была преобразована в акционерную компанию открытого типа с государственным участием.

В данном случае, мы должны указать на необходимость изучения следственными органами всех изменений в статусе компании, поскольку это очень важно для выявления лиц, ответственных за принятие управленческих решений в различные периоды деятельности, которая является предметом расследования. Также необходимо получить информацию об основной хозяйственной деятельности, которая является собственно производственным процессом, поскольку в соответствии с этой деятельностью заключались различные сделки, которые являются предметом расследования.

Ответчик по данному делу, который является менеджером компании, имеет полномочия по управлению компанией на основании договора об управлении компанией, заключенного с Министерством промышленности. В соответствии с положениями данного договора, в обязанности менеджера входят конкретные полномочия, которые определяют параметры оценки поведения ответчика с точки зрения критериев уголовного права - противоправная деятельность или бездействие в качестве управляющего государственной собственностью.

В данном случае должностное лицо, действуя в качестве добросовестного собственника, обязано обеспечить управление и надлежащее содержание собственности компании, организовать систему менеджмента и определить внутреннюю систему управления и организационную структуру, а также утвердить общую структуру регулирования в соответствии с действующим законодательством, осуществлять продажу недвижимости и имущества исключительно на аукционе, если сделка не заключается между государственными компаниями, и своевременно информировать об этом головную организацию, т.е. Министерство промышленности.

Ответчик, нарушив свои обязательства, предусмотренные договором и нормативными документами, и превысив свои полномочия, заключал сделки с частными компаниями на продажу собственности компании, устанавливая на свое усмотрение цены на продаваемые материалы, при чем для некоторых компаний устанавливались цены, которые были ниже рыночных цен или цен, по которым закупались или учитывались материалы, находящиеся на складах компании.

На основании договоров, заключенных менеджером с рядом частных компаний, компания закупила материалы по необоснованно завышенным ценам на материалы, которые уже использовались ей в производственном процессе и были дополнительно переработаны этими частными компаниями, в результате чего убытки компании, в связи с которыми проводилось расследование, составили около 14 млн. неденоминированных болгарских лев, при этом частные компании получили незаконные преимущества.

В течение своей деятельности в качестве управляющего ответчик не создал необходимой организационной структуры менеджмента и контроля в сфере производства и продажи товаров, не обеспечил ведения четкой и предусмотренной законом бухгалтерской отчетности, не принял надлежащих мер для эффективной защиты имущества компании и управления им: из-за отсутствия соответствующих правил, распоряжений и другой

документации в ходе финансового аудита была выявлена нехватка материальных ресурсов на сумму в размере около 3 млн. неденоминированных болгарских лев.

Значительная часть этих недостающих средств была необоснованно включена в статью расходов финансового отчета компании, размеры которых сократились в связи с нехваткой, что привело к сокращению размеров доходов за соответствующий финансовый год и суммы налогов, уплаченных государству.

В результате бездействия должностного лица и невыполнения им обязанностей по осуществлению руководства, управления, организации деятельности и сохранению вверенной ему собственности на основании положений договоров, заключенных им с частными компаниями, с территории предприятия было вывезено большое количество отходов производства, которые имеют широкие рынки сбыта в зарубежных странах.

Часть отходов была продана частным торговым компаниям по крайне низким ценам, и сразу после этого частная компания по гораздо более высокой цене экспортировала эти отходы, объем которых превышает данные, указанные в бухгалтерской отчетности. Договоры с частными компаниями заключались без проведения аукционов.

Для закупки материалов, необходимых для производственного процесса, управляющий заключил договор о получении кредита в твердой валюте на сумму 1 млн. долл. США и использовал иностранную компанию в качестве поставщика необходимых материалов.

После получения этих материалов управляющий заключил с частной компанией договор о продаже отходов производства, но вместо отходов частной компании были проданы материалы, поставленные иностранной компанией и оплаченные из средств кредита, при чем продажная цена, установленная для частной компании, была во много раз занижена, и сделка была заключена без проведения аукциона.

Краткое описание основных фактов по данному делу указывает на необходимость проведения широких следственных мероприятий, чтобы доказать преступную деятельность должностного лица. Как уже отмечалось выше, в первую очередь, необходимо определить круг полномочий ответчика как должностного лица в соответствии с критериями, предусмотренными общей частью Уголовного кодекса. В ходе расследования необходимо собрать зарегистрированную бухгалтерскую документацию, т.е. счета, товарно-транспортные накладные и таможенные декларации.

Значительная часть следственных мероприятий была направлена на выявление и проверку всех заключенных соглашений и их сверку с соответствующей документацией частных компаний, которым предоставлялись благоприятные условия, а также на сбор банковских и таможенных документов. Большое количество людей было опрошено в качестве свидетелей.

В соответствии с нашим законодательством, выводы, полученные в результате финансового аудита, не являются прямым доказательством для определения размеров нанесенного ущерба. В связи с этим, в ходе проведения таких расследований крайне необходимо назначить и провести финансово-экономическую экспертизу, во время которой уполномоченные эксперты проводят всестороннюю проверку бухгалтерских записей в финансовых документах. Таким образом, это позволяет определить размеры нанесенного ущерба.

Как правило, подготовка выводов экспертов занимает длительный период времени, нередко возникает необходимость в проведении дополнительной проверки или второй экспертизы. При расследовании дел, связанных с проверкой документации, необходимо использовать методы судебно-бухгалтерской экспертизы для установления подлинности и авторства документации.

На мой взгляд, самые серьезные трудности в ходе проведения расследования преступлений в промышленной сфере, связаны со сбором применимых распоряжений, касающихся финансовой деятельности. Это связано с тем, что с 1990 г. в Болгарии идет интенсивный процесс внесения изменений в законодательство, отмены старых и создания новых нормативных и подзаконных актов – законов, нормативов, законодательных актов и инструкций.

Серьезные трудности при проведении расследования возникают из-за отсутствия каких-либо документов – денежных переводов, счетов или регистрационных документов о хранении включенного в отчетность материалов, находящихся на складах компании.

Возбуждение рассматриваемого уголовного дела было связано с обвинениями в четырех разных уголовных преступлениях, предусмотренных Уголовным кодексом и совершенных ответчиком. Каждое из них является длящимся преступлением, т.е. включает несколько одинаковых уголовно наказуемых деяний.

Одним из пунктов обвинения является хищение (Статья 203 Уголовного кодекса), т.е., являясь должностным лицом, ответчик присвоил денежные средства компании на общую сумму в 7 млн. неденоминированных болгарских лев, что считается особо тяжким преступлением.

Ответчик совершил хищение в особо крупных размерах и в целях совершения этого преступления злоупотребил оказанным ему доверием, что является еще одним преступлением, предусмотренным Статьей 282 Уголовного кодекса о преднамеренном нарушении или невыполнении должностных обязанностей в целях предоставления выгоды третьей стороне. Согласно Уголовному кодексу Болгарии, такое преступление предусматривает наказание в форме лишения свободы сроком от 10 до 20 лет с конфискацией всего имущества или части имущества виновного и лишение его права занимать определенные государственные или общественные посты.

Ответчику были также предъявлены обвинения в нарушении права собственности, в частности, в преднамеренном халатном отношении к обязанностям по управлению, распоряжению, использованию и сохранению доверенной ему собственности, что привело к нанесению ущерба в особо крупных размерах. Это преступление предусматривается Статьей 219 Уголовного кодекса.

Противоправные деяния подпадают под положения об уголовной ответственности и предусматривают применение Статьи 17 «Казнокрадство, хищение или присвоение имущества должностным лицом» и Статьи 19 «Злоупотребление обязанностями, предусмотренное Конвенцией ООН против коррупции».

В заключение следует подчеркнуть, что для противодействия коррупции и проведения расследования дел, связанных с коррупцией, необходимы специальная профессиональная подготовка, внутренняя специализация следственных органов и взаимодействие между правоохранительными органами, а также поддержка и нетерпимое отношение к таким преступлениям всего общества.

Для борьбы с коррупцией используются различные меры – создание четкой нормативно-правовой базы, обеспечение прозрачности процедур, совершенствование системы управления в государственном секторе, создание специальных органов по борьбе с коррупцией и т.п.

Вряд ли кто-то может считать, что противодействовать коррупции можно только с помощью карательных мер и наказаний. Уголовное право – это лишь один из инструментов, которое государство может использовать в этой области. Если не принимаются превентивные меры, привлечение к уголовной ответственности может стать неэффективной мерой противодействия.

Крайне важно создать такие правовые условия, которые позволили бы в значительной мере устранить предпосылки и причины для существования такого явления, как коррупция. Вместе с тем, учитывая то, что в обязанности прокуратуры в первую очередь входят меры, направленные на привлечение к уголовной ответственности за преступления, связанные с коррупцией, мы должны делать все возможное и настойчиво продолжать наши усилия в этом направлении.

II. Антикоррупционное законодательство в Болгарии

1. Общие принципы и основные положения

Согласно пункту 1 статьи 4 Конституции Республики Болгария, «Республика Болгария является правовым государством. Управление в ней осуществляется согласно Конституции и законам страны».

Таким образом, законодательно-правовая база, которая определяет основные принципы и организационные взаимоотношения в рамках судебной системы, касающиеся компетентных органов и набора различных правовых инструментов для борьбы с коррупцией, включает:

- Конституцию, основной закон государства, положения которого непосредственно применяются и устанавливают общие принципы и основные положения функционирования судебной системы.
- Закон о судебной системе, организационный закон, который в более четкой форме регулирует деятельность системы судебных органов, определяет их статус, компетенцию и задачи.
- Уголовно-процессуальный кодекс, который определяет порядок проведения процедур вынесения наказания и включает подробное описание мер регулирования в сфере реализации задач, функций, организационного взаимодействия, а также определяет объем правоспособности, обязанностей и ответственности компетентных судебных органов.

Анализ и толкование положений перечисленных выше правовых инструментов, рассмотренных с точки зрения их взаимодополнения, позволит получить представление о наличии полного набора правовых инструментов, необходимых для борьбы с коррупцией, которые существуют в законодательстве Республики Болгария.

Согласно классификации «преступлений, связанных с коррупцией», которая существует в болгарском законодательстве и научной доктрине, основную роль играют следующие акты:

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС

Принят ГВ (Государственный вестник). 26/2 в апреле 1968 г., с исправлениями, ГВ. 29/12 в апреле 1968 г.; с внесенными последними поправками ГВ. 88/4 в ноябре 2005 г.

Глава 5.

ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ (Название, с поправками, ГВ 10/93)

Раздел III.

Тайное хищение чужого имущества

Статья 201. (с дополнениями, ГВ 28/82; с поправками, ГВ 50/95: Решение Конституционного суда №19 - ГВ 97/95) Тайное хищение должностным лицом чужие денежных средств, имущества или других ценностей, предоставленных ему или переданных ему на хранение или в управление, наказывается лишением свободы сроком до восьми лет; и суд вправе назначить конфискацию одной второй имущества виновного и лишить его прав в соответствии с параграфами 6 и 7 Статьи 37.

Статья 202. (1) Тайное хищение/присвоение имущества при исполнении служебных обязанностей наказывается лишением свободы сроком от одного года до десяти лет:

1. если, в целях хищения совершается другое преступление, за которое законом не предусматривается более суровое наказание;

2. (Поправка, ГВ 28/82) если преступление совершено двумя или более лицами по предварительному сговору;

(2) Неправомерное присвоение собственности при исполнении служебных обязанностей наказывается лишением свободы сроком от трех до пятнадцати лет:

1. (Поправка, ГВ 92/02) если имеет место хищение в крупных размерах,

2. (Поправка, ГВ 92/02) если имеет место рецидив преступления, который признается опасным, или

3. (Новое положение, ГВ 92/02) если похищенные или присвоенные ресурсы являются средствами, принадлежащими Европейскому Союзу, или предоставлены Европейским Союзом Болгарскому государству.

(3) (Дополнение, ГВ 28/82; поправка, ГВ 92/02) В случае применения предыдущих пунктов, суд лишает виновного прав, предусмотренных параграфами 6 и 7 Статьи 37. Суд также может назначить конфискацию одной второй имущества в соответствии с параграфом 1 или в соответствии с пунктом 2 – конфискацию части или всего имущества виновного, и в случае применения пункта 2 параграфа 2, назначить испытательный срок на срок до пяти лет.

Статья 203. (1) (Поправка, ГВ 89/86) Хищение при исполнении служебных обязанностей в особо крупных размерах, представляющее собой особо тяжкое преступление, наказывается лишением свободы сроком от десяти до тридцати лет.

(2) (Поправка, ГВ 92/02) Суд может назначить конфискацию всего или части

имущества виновного и лишить его прав в соответствии с пунктами 6 и 7 параграфа 1 Статьи 37.

Статья 204. Хищение в незначительных размерах при исполнении служебных обязанностей наказывается:

а) (Поправка, ГВ 28/82; ГВ 10/93; Поправка, ГВ 92/02) в соответствии со Статьей 201, лишением свободы сроком до одного года, или исправительными работами, или штрафом в размере от 100 до 300 болгарских лев;

б) согласно параграфу 1 Статьи 202, лишением свободы сроком до двух лет или исправительными работами.

Статья 205. (1) Если похищенные денежные средства, имущество или другие ценности возвращены или возмещены до принятия решения судом первой инстанции, виновный наказывается:

1. (Поправка, ГВ 28/82) в случаях, подпадающих под Статью 201, лишением свободы сроком до пяти лет;

2. (Поправка, ГВ 28/82) в случаях, подпадающих под Статью . 202, параграф 1, лишением свободы сроком до семи лет;

3. в случаях, подпадающих под Статью 202, параграф 2, лишением свободы сроком от трех до десяти лет;

4. (Поправка, ГВ 28/82; ГВ 89/86) в случаях, подпадающих под Статью 203, лишением свободы сроком от 8 до 20 лет;

5. (Поправка, ГВ 28/82; ГВ 10/93; Поправка, ГВ 92/02) в случаях, подпадающих под Статью 204 (а), исправительными работами или штрафом в размере от 100 до 300 болгарских лев;

6. в случаях, подпадающих под Статью 204 (б), лишением свободы сроком до 6 месяцев или исправительными работами.

(2) (Дополнение, ГВ 28/82) в случаях, подпадающих под пункты 2, 3 и 4 предыдущего параграфа, суд вправе принять решение о лишении прав в соответствии с пунктами 6 и 7 Статьи 37, а в случаях, подпадающих под пункт 3, суд вправе принять решение о конфискации одной второй имущества виновного, и в случаях, подпадающих под пункт 4, суд вправе принять решение о конфискации части или всего имущества.

Глава 6.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Раздел I.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ СОБСТВЕННОСТИ

Статья 225(б). (Новое положение, ГВ 28/82) (1) (Поправка, ГВ 10/93; Поправка, ГВ 92/02) Лицо, получившее имущественные выгоды, которые не предусматриваются в связи с исполнением работ или предоставлением услуг, , наказываются лишением свободы сроком до 2 лет или штрафом в размере от 100 до 300 болгарских лев, если это деяние не является более тяжким преступлением.

(2) Если деяние, предусмотренное в предыдущем параграфе, совершается повторно или размеры выгоды являются значительными, данное лицо наказывается лишением свободы сроком до 3 лет;

(3) (Поправка, ГВ 10/93; Поправка, ГВ 92/02) В случае совершения незначительных

преступлений, подпадающих под параграф 1, виновный наказывается штрафом в размере от 100 до 300 болгарских лев, который взимается в административном порядке;

(4) Предмет преступления подлежит изъятию в пользу государства.

Статья 225 (с) (Новое положение, ГВ 92/02) (1) Действия лица, которое в целях выполнения работ в интересах корпоративной организации или самостоятельного предпринимателя требует получения подарка или получает подарок или любую другую не предусмотренную законом выгоду, либо принимает предложение или обещание о предоставлении подарка или получении выгоды за действия или бездействие в нарушение его обязанностей в сфере торговой деятельности, наказываются лишением свободы сроком до 5 лет или штрафом в размере до 20 тысяч болгарских лев.

(2) Действия лица, которое в целях осуществления торговой деятельности предлагает или дает подарок или какую-либо другую выгоду лицу, представляющему корпоративную организацию, или самостоятельному предпринимателю за действия или бездействие в нарушение его обязанностей, наказываются лишением свободы сроком до 3 лет или штрафом в размере до 15 тысяч болгарских лев.

(3) Наказания, предусмотренные в предыдущих параграфах, также выносятся в тех случаях, когда с согласия лица, указанного в параграфе 1, любое другое лицо получает предложение или общение о предоставлении подарка или получении любой другой выгоды и получает подарок или любую другую выгоду.

(4) (Поправка, ГВ 26/04) Действия лицо, которое выступает в качестве посредника при осуществлении деяний, предусмотренных в предыдущих параграфах, наказываются лишением свободы сроком до 1 года или штрафом в размере 5 тысяч болгарских лев, если его действия не представляют собой более тяжкое преступление.

(5) Предмет преступления подлежит изъятию в пользу государства и, в случае его отсутствия или исчезновения, изъятию подлежит сумма, эквивалентная его стоимости.

Глава 8.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ЛИЦ, ИСПОЛНЯЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБЯЗАННОСТИ

(Поправка, ГВ 43/05, вступила в силу с 1 сентября 2005 г.)

Раздел II.

Преступления, связанные со злоупотреблением доверием

Статья 282. (1) (Поправка, ГВ 28/82) Действия должностного лица, которое нарушает или не выполняет свои должностные обязанности, либо превышает свои полномочия или права в целях получения личной выгоды или предоставления выгоды другому лицу, либо в целях нанесения ущерба другому лицу, которое может привести к нанесению серьезного ущерба, наказываются лишением свободы сроком до 5 лет, по решению суда, может быть лишено прав в соответствии с пунктом 6 Статьи 37, или приговорено к исправительным работам:

(2) (Поправка и дополнение, ГВ 89/86) Если деяние привело к тяжким последствиям или было совершено лицом, которое занимает важный государственный пост, виновный наказывается лишением свободы сроком до 8 лет и, по решению суда, может быть лишен прав в соответствии с пунктом 6 Статьи 37.

(3) (Новое положение, ГВ 89/86) Виновные в особо тяжких преступлениях, предусмотренных в предыдущих параграфах, наказываются лишением свободы сроком от 3

до 10 лет и, по решению суда, может быть лишен прав в соответствии с пунктом 6 Статьи 37.

(4) (Новое положение, ГВ 62/97) Наказания, предусмотренные в параграфе 3, также применяется в отношении должностного лица, которое совершило преступления с участием другого лица в соответствии с пунктами 6 и 8 параграфа 2 Статьи 142.

(5) (Новое положение, ГВ 21/00) Если деяния, предусмотренные в предыдущих параграфах, связаны с осуществлением контроля над производством, переработкой, хранением и сбытом товаров в стране, импортом, экспортом, транзитом и ответственностью за хранение наркотических веществ или исходных реагентов, виновные в совершении этих деяний наказываются лишением свободы сроком до 10 лет согласно параграфу 1 или сроком от 3 до 15 лет согласно параграфу 2.

Статья 282 (а). (Новое положение, ГВ 62/97) Действия должностного лица, которое, при наличии предусмотренных нормативным актом условий о необходимости выдачи специального разрешения на осуществление определенной деятельности, отказывается или задерживает выдачу такого разрешения в нарушение действующего законодательства, наказываются лишением свободы сроком до 3 лет, штрафом в размере до 500 болгарских лев и лишением прав в соответствии с пунктом 7 параграфа 1 Статьи 37.

Статья 283. (Поправка, ГВ 26/73, ГВ 28/82) Действия должностного лица, которое использует свое служебное положение для получения или предоставления другому лицу незаконной выгоды, наказываются лишением свободы сроком до 3 лет.

Статья 283 (а). (Новое положение, ГВ 62/97) Если преступления, предусмотренные в Статьях 282 и 283, связаны с приватизацией, продажей, сдачей в аренду или получением аренды, а также предоставлением торговым компаниям государственной, муниципальной или кооперативной собственности, виновные в этих преступлениях наказываются:

1. согласно Статье 282, лишением свободы сроком от 3 до 10 лет, штрафом в размере от трех до пяти тысяч болгарских лев и лишением прав в соответствии с пунктами 6 и 7 параграфа 1 Статьи 37;

2. согласно Статье 283, лишением свободы сроком от 1 до 3 лет, штрафом в размере от одной до трех тысяч болгарских лев и лишением прав в соответствии с пунктами 6 и 7 параграфа 1 Статьи 37.

Раздел IV Взяточничество

Пассивное взяточничество:

Статья 301. (1) (Поправка, ГВ 51/00; Поправка, ГВ 92/02) Должностное лицо, которое требует получения подарка или получает подарок или любую другую выгоду, не предусмотренную законом, в целях осуществления или неосуществления хозяйственной деятельности или за осуществление или неосуществление такой деятельности, наказывается за взяточничество лишением свободы сроком до 6 лет и штрафом в размере до 5 тысяч лев.

(2) (Поправка, ГВ 51/00; Поправка, ГВ 92/02) Должностное лицо, совершившее какие-либо деяния, предусмотренные в параграфе 1, в целях нарушения или в связи с нарушением своих должностных обязанностей, если эти деяния на являются уголовным преступлением, наказывается лишением свободы сроком до 8 лет и штрафом в размере до 10 тысяч болгарских лев.

(3) (Поправка, ГВ 95/75; ГВ 51/00; Поправка, ГВ 92/02) Должностное лицо, совершившее какие-либо деяния, предусмотренные в параграфе 1, в целях совершения или в связи с совершением другого преступления, связанного с исполнением его служебных обязанностей, наказывается лишением свободы сроком до 10 лет и штрафом в размере до 15 тысяч болгарских лев.

(4) (Поправка, ГВ 89/86) В связи с деяниями, предусмотренными в предыдущих параграфах, суд вправе вынести решение о лишении прав в соответствии с пунктами 6 и 7 Статьи 37.

(5) (Новое положение, ГВ 92/02) Наказание, предусмотренное в параграфе 1, также выносится иностранному должностному лицу, которое требовало получения или получило взятку или приняло предложение или обещание о получении взятки.

Статья 302. За взяточничество, совершенное:

1. (Дополнение, ГВ 92/02) лицом, которое занимает ответственный государственный пост, в том числе судьей, членом суда, прокурором или следователем;

2. посредством вымогательства в целях присвоения чужого имущества;

3. (Поправка, ГВ 28/82) неоднократно и

4. в крупных размерах предусматривается наказание в форме:

а) (Дополнение, ГВ 89/86; Поправка, ГВ 51/00; Дополнение, ГВ 92/02) в случаях, предусмотренных в Статье 301, параграфы 1 и 2, лишения свободы сроком от 3 до 10 лет, штрафа в размере до 20 тысяч болгарских лев и лишением прав в соответствии с пунктами 6 и 7 Статьи 37;

б) (Поправка, ГВ 89/86; Дополнение, ГВ 92/02) в случаях, предусмотренных в Статье 301, параграф 3, лишения свободы сроком от 3 до 15 лет, штрафа в размере до 25 тысяч болгарских лев, конфискации одной второй имущества виновного, а также, по решению суда, лишением прав в соответствии с пунктами 6 и 7 Статьи 37.

Статья 302 (а). (Новое положение, ГВ 89/86; Дополнение, ГВ 92/02) Взятничество в особо крупных размерах, что является особо тяжким преступлением, наказывается лишением свободы сроком от 10 до 30 лет, штрафом в размере до 30 тысяч болгарских лев, конфискацией всего или части имущества и лишением прав в соответствии с пунктами 6 и 7 Статьи 37.

Статья 303. (Поправка, ГВ 92/02) Принимая во внимание различия в положениях предыдущих статей, наказание также выносится должностному лицу или иностранному должностному лицу в том случае, если подарок или любая другая выгода была предложена, обещана или предоставлена с его согласия.

Активное взяточничество:

Статья 304. (Поправка, ГВ 92/02) (1) Действия лица, которое предлагает, обещает или предоставляет подарок или какую-либо другую выгоду должностному лицу в целях осуществления действий или бездействия либо за осуществление действий или бездействия в связи с исполнением его служебных обязанностей, наказываются лишением свободы сроком до 6 лет и штрафом в размере до 5 тысяч болгарских лев.

(2) Нарушение должностным лицом своих обязанностей в связи с взяточничеством наказывается лишением свободы сроком до 8 лет и штрафом в размере до 7 тысяч болгарских лев, если его деяния не квалифицируются как более тяжкое преступление.

(3) Наказания, предусмотренные в параграфе 1, также применяются в отношении

лиц, которые предлагают, обещают или дают взятку иностранному должностному лицу.

Статья 304 (а). (Новое положение, ГВ 51/00; Поправка, ГВ 92/02) Лицо, которое предлагает, обещает или дает взятку должностному лицу, занимающему ответственный государственный пост, в том числе судье, члену суда, прокурору или следователю, наказывается лишением свободы сроком до 10 лет и штрафом в размере до 15 тысяч болгарских лев.

Пассивное взяточничество, совершенное частным лицом (не должностным лицом):

Статья 304 (б). (Новое положение, ГВ 92/02) (1) Лицо, которое требует получения или получает подарок или любую другую выгоду в целях оказания влияния на принятие решения должностным лицом или иностранным должностным лицом в связи с выполнением им его служебных обязанностей, наказывается лишением свободы сроком до 6 лет или штрафом в размере до 5 тысяч болгарских лев.

Активное взяточничество, совершенное частным лицом (не должностным лицом):

(2) Лицо, которое предлагает, обещает или предоставляет подарок или какую-либо другую выгоду лицу в целях использования его влияния в соответствии с параграфом 1, наказывается лишением свободы сроком до 3 лет или штрафом в размере до 3 тысяч болгарских лев.

Статья 305. (Поправка, ГВ 92/02) (1) Наказания за взяточничество, предусмотренные в предыдущих статьях, также применяются в отношении арбитра или эксперта, назначенного судом, учреждением, предприятием или организацией, если он совершает такие деяния в связи с выполнением возложенной на него задачи, а также в отношении тех лиц, которые предлагают, обещают или дают взятку.

(2) Наказания за взяточничество, предусмотренные в предыдущих статьях, также применяются в отношении ответчика или клиента, если он совершает такие деяния в целях оказания содействия в урегулировании конфликта в пользу противоположной стороны или в целях нанесения вреда клиенту при рассмотрении уголовного или гражданского дела, а также в отношении лица, которое предлагает, обещает или дает взятку.

Посредничество в получении/даче взятки:

Статья 305(а). (Новое положение, ГВ 28/82; Поправка, ГВ 92/02) Лицо, которое выступает в качестве посредника при совершении любых деяний, предусмотренных в предыдущих параграфах, наказывается лишением свободы сроком до 3 лет и штрафом в размере до 5 тысяч болгарских лев, если его деяния не квалифицируются как более тяжкое преступление.

Статья 306. (Поправка, ГВ 92/02) Наказание не применяется в отношении лица, которое предлагало, обещало или дало взятку, если оно подверглось шантажу со стороны должностного лица, арбитра или эксперта или если оно незамедлительно и добровольно информировало об этом соответствующие государственные органы.

Провокация взятки:

Статья 307. (Поправка, ГВ 51/00) Лицо, которое преднамеренно создает условия или предпосылки для провокации предложения, дачи или получения взятки в целях нанесения ущерба тем лицам, которые дают или получают взятку, наказываются за провокацию взятки лишением свободы сроком до 3 лет.

Статья 307а. (Новое положение, ГВ 28/82; Поправка, ГВ 92/02) Предмет преступления, предусмотренный в данном разделе, подлежит изъятию в пользу государства, а, в случае его исчезновения, по решению суда выплачивается эквивалентная ему сумма.

2. Правовые инструменты и соответствующие законодательные акты:

Подписав в 2005 г. Договор о присоединении, Болгария вступила в Европейский Союз 1 января 2007 г. и стала государством-членом ЕС, что включает принятие обязательств по выполнению значительного перечня законодательных прав и обязанностей.

Одним из основных требований, выполнение которого служило условием для присоединения Болгарии к ЕС, является гармонизация внутреннего законодательства с законами ЕС, а также взаимодействие в сфере рассмотрения уголовных дел между национальными судебными органами и соответствующими организационными структурами в рамках ЕС, т.е., говоря более конкретно, выполнение конкретных требований в сфере применения принципов и передовой практики в целях оказания взаимной правовой помощи и ее дальнейшего развития.

В целях выполнения требований, предусмотренных соглашением о присоединении к ЕС, болгарские органы власти в последние годы приняли ряд правовых актов, которые уже используются странами-членами ЕС, и прилагают все усилия для обеспечения гармонизации национального законодательства с законами Европейского Союза.

В результате описанного выше процесса, болгарские органы власти предприняли ряд законодательно-правовых мер, направленных на совершенствование и гармонизацию национального антикоррупционного законодательства в соответствии с требованиями свода основных норм Европейского Союза. Были приняты следующие акты:

Закон об Аудиторском бюро:

Опубликован в Государственном вестнике (ГВ): ГВ № 109 -12/18/01 измен.: ГВ № 45 – 04/30/02; ГВ № 31 – 04/04/03; ГВ № 38 – 05/11/04; ГВ № 34- 04/19/05; ГВ №105 – 12/29/05; ГВ № 24 – 03/21/06; ГВ № 27 – 03/31/06; ГВ № 33 – 04/21/06; ГВ №37 – 05/05/06.

Данный закон регулирует проведение аудита государственных финансов Болгарским национальным аудиторским бюро, независимой организацией, которая проводит аудит государственного бюджета, бюджета государственных органов социального страхования, бюджета Национального фонда медицинского страхования, муниципальных и других бюджетов, принятых парламентом.

Аудиторское бюро проверяет расходы, оплаченные из государственного бюджета, а также из внебюджетных фондов, состояние национальной задолженностью, доходы от приватизации

и концессий, а также их перераспределение и расходование, финансовые отчеты местных органов власти, финансовую деятельность политических партий и т.п.

Закон о государственной финансовой инспекции:

Опубликован в Государственном вестнике: ГВ №33 – 04/21/06, изменения: ГВ №52 – 07/21/06.

Данный закон регулирует вопросы защиты государственных финансовых интересов, которую осуществляет Государственное агентство финансовой инспекции. Агентство проверяет соблюдение нормативных актов, регулирующих финансовую и экономическую деятельность, а также отчетность органов государственного финансирования, государственных предприятий, торговых ассоциаций с ограниченной долей государственного или муниципального капитала, деятельность юридических лиц, задолженности которых гарантированы государственной или муниципальной собственностью, деятельность лиц, которые получают финансовую поддержку из средств государственного или муниципального бюджетов, внебюджетных фондов или счетов, а также средств, предоставленных в рамках международных договоров или программ ЕС; лиц, которые получают финансовую поддержку из средств государственных предприятий в вопросах, касающихся расходования этих средств.

Административно-процессуальный кодекс

Опубликован в Государственном вестнике: ГВ № 30 – 04/11/2006, действует с 12 июля 2006г.

Данный кодекс определяет порядок и создает условия для подачи четко сформулированных уведомлений и другой документации в административные или другие государственные органы власти по вопросам, связанным с коррупцией, злоупотреблениями полномочиями, халатным управлением государственной собственностью, а также в связи с другими противоправными или ненадлежащими действиями (или бездействием) административных органов и должностных лиц, которые наносят ущерб законным государственным или частным интересам и правам.

Закон об административной структуре

Опубликован в Государственном вестнике: ГВ № 130 – 11/05/98, измен.: ГВ № 69 – 08/25/2006.

В Законе 1998 г. подробно описана структура административного управления, распределение прерогатив между различными органами исполнительной власти, а также принципы и методы ее функционирования. Последние изменения, связанные с проведением административной реформы, направлены на создание правовых рамок для обеспечения создания независимой и профессиональной административной структуры. Внесенные изменения также направлены на создание специализированного органа – Генеральной инспекции при Совете министров, которая будет находиться в непосредственном подчинении премьер-министра. Этому органу поручается проведение проверок в связи с поступающими сообщениями о коррупции в органах исполнительной власти или преступлениях, связанных с коррупцией должностных лиц. Отчеты о результатах этих проверок будут поступать непосредственно к премьер-министру.

Закон о статусе государственных служащих

Опубликован в Государственном вестнике: ГВ № 67 – 07/27/99, действует с 27 августа 1999г., последние измен.: ГВ № 30 – 04/11/06.

В законе перечислены критерии, необходимые для получения статуса государственного служащего, описаны процедуры назначения и увольнения государственных служащих. Таким образом, данный закон направлен на устранение бюрократических проволочек и традиции назначения на государственные должности по политическим соображениям.

Закон о доступе к информации

Опубликован в Государственном вестнике: ГВ № 55 – 07/07/00, последние изменения: ГВ № 59 – 07/21/06.

Закон был принят в 2000 г. как часть нормативных документов, направленных на демократизацию, совершенствование государственного аппарата и создание прозрачной административной системы. Следует отметить, что, несмотря на то, что доступ к информации гарантировался Конституцией (Статья 41, п. 2), доступ к информации был ограниченным до принятия данного закона. Основная цель закона о доступе к информации – обеспечение правовой базы, на основе которой граждане вправе получать информацию, необходимую для участия в процессе оценки политических действий.

Регламент о структуре и деятельности омбудсмана

(изменения: ГВ № 45 – 05/31/05)

Обеспечивает правовую базу для специальной регистрации сообщений о коррупции.

Закон о мерах против отмывания денежных средств

Публ. ГВ. 85/24 июль 1998 г., поправка. ГВ. 1/2 январь 2001 г., поправка ГВ. 31/4 апрель 2003 г., поправка ГВ. 103/23 декабрь 2005 г., поправка ГВ. 105/29 декабрь 2005 г. поправка ГВ. 30/11 апрель 2006г.

Закон о мерах против финансового терроризма

Публ. ГВ. 16/18 февраль 2003 г., поправка ГВ. 31/4 апрель 2003 г., поправка ГВ. 19/1 март 2005 г.

Закон об отчуждении в пользу государства имущества, полученного в результате преступной деятельности

Публ. ГВ. 19/1 Мар 2005, поправка ГВ 86/28 октябрь 2005 г., поправка ГВ. 105/29 декабрь 2005 г.

Закон о предоставлении открытой информации об имуществе лиц, занимающих высокие государственные посты

Публ. ГВ 38/9 май 2000 г., поправка. ГВ. 28/19 март 2002 г., поправка. ГВ 74/30 июль 2002 г., поправка ГВ. 8/28 январь 2003 г., поправка. ГВ. 38/11 май 2004 г., поправка ГВ. 105/29 декабрь 2005 г., поправка ГВ. 38/9 май 2006 г.

Закон о специальных разведывательных средствах

Публ. ГВ. 95/21 октябрь 1997г., дополнение ГВ. 70/6 август 1999 г., поправка ГВ. 49/16 июнь 2000 г., поправка. ГВ. 17/21 февраль 2003 г., поправка ГВ. 86/28 октябрь 2005 г., поправка ГВ. 45/2 июнь 2006 г., поправка ГВ. 82/10 октябрь 2006 г., поправка ГВ. 109/20 декабрь 2007 г.

Возвращение украденных активов - проблемы и практические решения

Г-н Дэниел Телесклаф, исполнительный директор Базельского института управления

Слайд 1

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Возвращение украденных активов - проблемы и практические решения

Дэниел Телесклаф
Антикоррупционная сеть ОЭСР, Тбилиси, июнь 2008 г.

Basel Institute on Governance | International Center for Asset Recovery | Steinering 60 | 4051 Basel | Switzerland
Phone +41 (0)61 205 55 10 | www.baselgovernance.org/icar | info@baselgovernance.org

Слайд 2

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Возвращение активов

Политический лидер (годы правления)	Страна	Оценочная стоимость украденных активов (млрд. долл. США)	Средний годовой ВВП (млрд. долл. США)
Мохаммед Сухарто (1967-98)	Индонезия	От 15 до 35	86.6
Фердинанд Маркос (1972-86)	Филиппины	От 5 до 10	23.9
Мобуту Сэза Сэко (1965-97)	Заир	5	8.8
Сани Абача (1993-98)	Нигерия	От 2 до 5	27.1
С. Милошевич (1989-2000)	Сербия/Югославия	1	12.7
Ж.-Клод Дювалье (1971-97)	Гаити	От 0.3 до 0.8	1.2
Альберто Фухимори (1990-2000)	Перу	0.6	44.5
Павло Лазаренко (1996-97)	Украина	От 0.114 до 0.2	46.7
Арнольдо Алеман (1997-2000)	Никарагуа	0.1	3.4
Джозеф Эстрада (1998-2001)	Филиппины	От 0.07 до 0.08	77.6

Page 1

Слайд 3

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Процесс возвращения активов

5 шагов:

1. Идентификация дел – Как начать дело?
2. Отслеживание – Как и где искать активы?
3. Замораживание – Что следует делать для блокирования активов?
4. Конфискация – Что необходимо осуществить запрашиваемой и запрашивающей странам для перехода права собственности?
5. Репатриация – Как лучше всего вернуть деньги?

Page 3

Слайд 4

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 1: Идентификация дел

Проблемы:

- ✓ Как инициировать дело?
- ✓ Недостаток знаний/ресурсов/технологий
- ✓ Барьеры для начала расследования (высокий уровень доказывания)
- ✓ Политические или судебные препятствия
- ✓ Подозреваемый(е) розыскивается или мертв

Слайд 5

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 1: Идентификация дел

Возможные решения проблем:

- ✓ Раннее вмешательство при помощи банков, сообщений о подозрительных сделках (STRs), правил касательно политических деятелей (PEP)
- ✓ Инструменты управления делами
- ✓ Надзор за финансовыми институтами с непосредственным присутствием на месте
- ✓ Инициативы в рамках гражданского права
- ✓ Укрепление внутренних возможностей и обучение
- ✓ Краткосрочное обеспечение и финансирование соответствующих экспертов

Слайд 6

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 2: Отслеживание

Проблемы:

- ✓ Скорость поиска и ареста
- ✓ Способность местных правоохранительных органов действовать
- ✓ Управление делами
- ✓ Случайное обнаружение/Спонтанное раскрытие (без получения предварительного запроса)
- ✓ Внутренний (по инициативе финансовой институции) или административный арест
- ✓ Проблема «слепых» запросов (без указания конкретной финансовой институции, где следует искать активы)

Слайд 7

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 2: Отслеживание

Возможные решения проблем:

- ✓ Повышение информированности частного сектора
- ✓ Внутренняя банковская блокировка
- ✓ Временный арест в течение 24 часов
- ✓ Административный арест
- ✓ Усиление гражданско-правовых положений о замораживании активов
- ✓ Укрепление внутренних возможностей и обучение, в частности в сфере криминалистики и аналитических методов

Слайд 8

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 3: Замораживание

Проблемы:

- ✓ Проблемы, связанные с не основанными на соглашении/двусторонними запросами
- ✓ Неформальные/формальные запросы
- ✓ Нехватка ресурсов/знаний в центральных органах, отвечающих за сотрудничество
- ✓ Материальные или политические препятствия
- ✓ Задержки
- ✓ Взаимная правовая помощь – арест в интересах потерпевшего?
- ✓ Проблемы, связанные с доказыванием, как в запрашиваемой, так и запрашивающей стране

Слайд 9

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 3: Замораживание

Возможные решения проблем:

- ✓ Использование Конвенции ООН и других международных конвенций для содействия взаимной правовой помощи, когда отсутствует двусторонний договор
- ✓ Использование региональных механизмов, таких как Антикоррупционная инициатива ОЭСР для стран Азии и Тихоокеанского региона (ADB/OECD), Евроюст (Eurojust)
- ✓ Укрепление внутренних возможностей и обучение
- ✓ Механизмы для усиленных и обычных (формальных и неформальных) консультаций, в том числе Сеть Егмонт (Egmont)

Слайд 10

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 4: Конфискация / Изъятие

Проблемы:

- ✓ Конфискация, направленная на имущество (*in rem*) / Объективное изъятие
- ✓ Гражданско-правовая конфискация
- ✓ Конфискация стоимости или объекта
- ✓ Бремя доказывания
- ✓ Отсутствие знаний
- ✓ Издержки
- ✓ Возможности местных судов
- ✓ Политические соображения

Слайд 11

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 4: Конфискация / Изъятие

Возможные решения проблем:

- ✓ Запрашиваемая страна – Обратное бремя доказывания
- ✓ Континентальное право – общее право
- ✓ Механизмы для усиленных и обычных (формальных и неформальных) консультаций
- ✓ Повышение информированности и укрепление внутренних возможностей компетентных органов
- ✓ Запрашивающая страна – Помощь при становлении / укрепление внутренних возможностей и обучение

Слайд 12

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Шаг 5: Репатриация

Проблемы:

- ✓ Раннее освобождение (счет эскроу) (escrow account)
- ✓ Прозрачность

Возможные решения:

- ✓ Континентальное право / общее право
- ✓ Лучший диалог между странами-получателями активов и потерпевшими странами

Слайд 13

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Резюме:

Политическая воля и институциональные возможности - необходимые элементы успешности любого дела о возвращении активов!

Для повышения институциональных возможностей, страны (особенно переходные экономики) нуждаются в:

- Специальном, адаптированном обучении по вопросам возвращения активов для правоохранительных органов, специалистов по взаимной правовой помощи и работников органов финансовой разведки;
- Практической помощи в конкретных делах о возвращении активов
- Системах управления делами и
- Механизмах обмена информацией о финансовых операциях

Слайд 14

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Международный центр по вопросам возвращения активов

- Создан в 2006 году, часть Базельского института управления
- Практическая помощь в конкретных делах о выявлении, конфискации и репатриации украденных активов
- Начальное финансирование: Швейцарское агентство развития и сотрудничества (SDC), Княжество Лихтенштейн, Департамент международного развития Объединенного Королевства (DFID)
- Обучение, сопровождение, информационные платформы



Слайд 15

GOVERNANCE | International
BASEL INSTITUTE ON GOVERNANCE | Centre for
Asset Recovery

Спасибо за внимание

Daniel Thelesklaf
International Centre for Asset Recovery
Basel Institute on Governance
Адрес:
Steinenring 60
CH-4051 Basel, Switzerland
Телефон: +41 61 205 5510
Факс: +41 61 267 5519

daniel.thelesklaf@baselgovernance.org
www.baselgovernance.org/icar

Page 15

Использование инструментов против отмывания денег в целях борьбы с коррупцией и инициатива Всемирного банка и Управления ООН по наркотикам и преступности в сфере возвращения активов (StAR)

Г-н Клаудио Стролиго, старший специалист Финансового сектора Всемирного банка

Слайд 1

**Антикоррупционная сеть для стран
Восточной Европы и Центральной Азии**
7-я Общая встреча
Тбилиси, 25-27 июня 2008 г.



**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ПРОТИВ
ОТМЫВАНИЯ ДЕНЕГ В ЦЕЛЯХ БОРЬБЫ С
КОРРУПЦИЕЙ И ИНИЦИАТИВА ВСЕМИРНОГО
БАНКА И УПРАВЛЕНИЯ ООН ПО
НАРКОТИКАМ И ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ
ВОЗВРАЩЕНИЯ АКТИВОВ (StAR)**

Клаудио Стролиго
ВСЕМИРНЫЙ БАНК
kstroligo@worldbank.org



Слайд 2

ПЛАН ПРЕЗЕНТАЦИИ

- Проект Всемирного банка (ВБ) на тему работы антикоррупционных агентств и использования инструментов против отмывания денег для целей борьбы с коррупцией
 - Вступление
 - Результаты исследования
 - Выводы/рекомендации
- Инициатива StAR ВБ/Управления ООН по наркотикам и преступности

2

Слайд 3

Вступление

- Проект был начат в мае 2007 г.
- Проект отчета был подготовлен в марте 2008 г.
- Цели проекта:
 - исследовать связи между отмыванием денег и коррупцией
 - описать опыт стран в использовании инструментов против отмывания денег для борьбы с коррупцией
- Вопросник был отправлен в 15 национальных агентств; получено 13 ответов.

3

Слайд 4

Вступление

Проект/отчет охватывает шесть тем:

- Юридическая и институциональная основа системы борьбы с коррупцией
- Режим борьбы с отмыванием денег
- Программы обучения
- Сотрудничество с другими институциями
- Обмен информацией
- Использование инструментов против отмывания денег для борьбы с коррупцией

4

Слайд 5

Антикоррупционные агентства по типам

	Кол-во	%
Многоцелевые	7	54%
Право-охранительные	4	31%
Превентивные/ разработка политики	2	15%

5

Слайд 6

	Кол-во	%
Африка и Средний Восток	2	15%
Азия и Тихоокеанский регион	3	23%
Европа и Евразия	8	62%

6

Слайд 7

	Кол-во	%
Большие	3	23%
Средние	2	15%
Малые	8	62%

- Большие: >500 человек персонала
- Средние: 100-500 человек персонала
- Малые: <100 человек персонала

7

Слайд 8

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
Юридическая и институциональная основа

- Комплексное законодательство против отмывания денег и коррупции было принято во всех 13 странах.
- Во всех 13 странах созданы подразделения финансовой разведки (ПФР).
- Коррупционные нарушения признаны предикатными при отмывании денег во всех 13 странах.

8

Слайд 9

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
Юридическая и институциональная основа

- 4 агентства (31%) отметили, что законодательство о борьбе с отмыванием денег играет важную роль в борьбе с коррупцией и только 4 агентства (31%) назвали подразделения финансовой разведки в качестве органов, которые играют важную роль в борьбе с коррупцией.
- Только одно ПФР принимает участие в работе антикоррупционных межведомственных комиссий/органов (существует 5 таких органов).
- 4 антикоррупционные агентства входят в состав управляющих/надзорных коллегий/рабочих групп, которые определяют политику или стратегию в сфере борьбы с отмыванием денег касательно оперативной или иной деятельности ПФР (существует 6 таких коллегий/рабочих групп).

9

Слайд 10

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
Юридическая и институциональная основа

- 6 антикоррупционных агентств (48%; 4 многоцелевых, 2 правоохранительных) заявили, что они играют важную роль в борьбе с отмыванием денег. В большинстве случаев, эти агентства получают дела от ПФР, если они выявляют подозрения в отмывании денег, связанные с коррупцией.

10

Слайд 11

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
Обмен информацией между антикоррупционными агентствами и подразделениями финансовой разведки

- 6 ПФР (46%) наделены полномочиями запрашивать конфиденциальную информацию от антикоррупционных агентств.
- 8 антикоррупционных агентств (62%) наделены полномочиями запрашивать конфиденциальную информацию от ПФР.
- Только в 4 странах (31%), с одним правоохранительным и 3 многоцелевыми агентствами, как ПФР, так и антикоррупционные органы имеют право запрашивать конфиденциальную информацию друг у друга.

11

Слайд 12

Тип информации, которую антикоррупционные агентства получают или могут запрашивать у ПФР

Тип информации	Кол-во антикоррупционных агентств		
	Могут только получать	Могут только запрашивать	Могут и получать, и запрашивать
Уведомления о подозрительных операциях	1	3	6
Уведомления о необычных операциях	2	3	2
Уведомления о наличных операциях	1	3	3
Аналитический отчет ПФР	2	1	4
Годовой отчет ПФР	5	1	2
Другая конфиденциальная информация	2	3	3

12

Слайд 13

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
Обмен информацией между антикоррупционными агентствами и подразделениями финансовой разведки

- **Частота получения/запрашивания информации от ПФР:**
 - Каждый месяц: 5 агентств (38%)
 - Каждые 3 месяца: 1 агентство (8%)
 - Нерегулярно, по запросу: 3 агентства (23%)
 - Чаше, чем раз в месяц: 1 агентство (8%)
 - Информация не получается и не запрашивается: 3 агентства (23%)

13

Слайд 14

РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	
Обмен информацией между антикоррупционными агентствами и подразделениями финансовой разведки	
<ul style="list-style-type: none"> • Условия/ограничения в отношении информации, полученной от ПФР: <ul style="list-style-type: none"> - Ограничения применяются: 7 агентств (54%) - Без ограничений: 3 агентства (23%, правоохранительный тип) - Информация не получается: 3 агентства (23%) 	
14	

Слайд 15

Инструменты против отмывания денег для использования при предупреждении, выявлении и расследовании коррупции		
Инструменты против отмывания денег	Кол-во антикоррупционных агентств	%
Криминализация отмывания денег	11	85%
Криминализация отмывания своих незаконных доходов	11	85%
Отсрочка исполнения подозрительных операций	10	77%
Арест и конфискация доходов от коррупции	11	85%
Включение определенных нефинансовых предприятий и профессий в список субъектов, которые должны сообщать о подозрительных операциях	9	69%
Проверка клиентов	9	69%
Хранение данных	10	77%
Уведомление ПФР о подозрительных операциях по отмыванию денег	10	77%
Уведомление ПФР об операциях с наличными	9	69%
Мониторинг физического перемещения через границу наличных и денежных документов на предъявителя	10	77%
15		

Слайд 16

Инструменты против отмывания денег для использования при предупреждении, выявлении и расследовании коррупции		
Инструменты против отмывания денег	Кол-во антикоррупционных агентств	%
Запрет на ведение анонимных счетов	10	77%
Запрет на работу банков для отмывания денег, «банков-пустышек» (shell banks)	9	69%
Введение надлежащих критериев для собственников и менеджеров финансовых институций	9	69%
Прозрачность юридических лиц	10	77%
Сотрудничество на национальном уровне по вопросам борьбы с отмыванием денег между ПФР, полицией, таможенной службой, судами и надзорными органами	11	85%
Международное сотрудничество по вопросам борьбы с отмыванием денег между ПФР, полицией, таможенной службой, судами и надзорными органами	11	85%
Другое	2	15%
16		

Слайд 17

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

- Данные о важности законодательства о борьбе с отмыванием денег для борьбы с коррупцией сомнительны:
- Только 4 антикоррупционные агентства признали, что законодательство против отмывания денег является важным юридическим инструментом для борьбы с коррупцией
- Подавляющее большинство антикоррупционных агентств (от 9 до 11) отметили высокую значимость почти всех инструментов против отмывания денег для борьбы с коррупцией.
- Хотя ПФР имеют важное значение для выявления отмывания денег, лишь в нескольких странах они воспринимаются как важные составляющие борьбы с коррупцией. 17

Слайд 18

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

- Отношения между антикоррупционными агентствами и ПФР менее формальны, но при этом в большинстве случаев все еще регулируются законом, подзаконными актами и/или меморандумами о взаимопонимании.
- Касательно обмена информацией между антикоррупционными агентствами и ПФР, агентства обычно выступают в качестве «более сильного партнера», поскольку больше агентств имеют доступ к конфиденциальной информации ПФР, чем наоборот.
- На практике, оба вида органов обмениваются информацией достаточно часто, хотя для дальнейшего использования информации/документов применяются определенные условия.
- Подписание меморандумов о взаимопонимании, совместные тренинги и/или назначение контактных лиц могут рассматриваться как возможные инструменты для построения или укрепления доверия между такими органами. 18

Слайд 19

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

- Компонент борьбы с отмыванием денег, в том числе репрессивные и предупредительные элементы системы борьбы с отмыванием денег, должен быть включен в программу обучения антикоррупционных органов.
- Сотрудники ПФР могли бы принимать участие в таких программах и должны быть включены в круг лиц, которые проходят обучение по вопросам борьбы с коррупцией.
- Обучение по вопросам борьбы с коррупцией должно предоставляться финансовым организациям и другим институциям, на которые возложена обязанность сообщать об операциях в рамках борьбы с отмыванием денег, для того, чтобы предупредить вовлечение сотрудников таких институций в коррупционную деятельность и улучшить выявление случаев отмывания доходов, полученных от коррупции.
- Там, где существуют управляющие или надзорные органы в сфере политики борьбы с отмыванием денег или коррупцией, антикоррупционные органы и ПФР должны входить в состав таких органов. 19

Слайд 20

Инициатива в сфере возвращения украденных активов (StAR)

- Запущена в Вашингтоне Всемирным банком и Управлением ООН по наркотикам и преступности 17 сентября 2007 года с целью:
- *Оказания помощи странам при возвращении активов*
- *Содействия правовым и институциональным реформам*
- *Помощи странам в усилении их способности предотвращать новые потоки украденных активов*
- *Участия в международной кампании по снижению барьеров для возвращения активов*



20

Слайд 21




StAR (1): Помогает странам в возвращении активов




- **Помощь странам:**
- **Консультации по вопросам криминалистики и расследования при отслеживании украденных активов**
- **Ведение их дел о возвращении активов**
- **Составление запросов о предоставлении взаимной правовой помощи / ответов на такие запросы**
- **Поддержка встреч представителей стран, которые вовлечены в конкретное дело, и проведение региональных мероприятий StAR**

21

Слайд 22





StAR (2): Содействие правовым и институциональным реформам



- **Помощь странам при подготовке и введении в действие законодательства о возвращении активов и имплементации Конвенции ООН против коррупции**
- **Оценка слабых мест стран в этой сфере**
- **Контактные лица в каждой стране**
- **Юридический анализ удачных и неудачных дел о возвращении активов**

22

Слайд 23





StAR (3): Помощь странам в усилении их способности предотвращать новые потоки украденных активов

- Оценка слабых мест в середине страны
- Общее обучение о возвращении активов
- Конструирование наилучшей модели для интегрирования в общую структуру государственного управления
- Предоставления руководств в сфере возвращения активов

23

Слайд 24



StAR (4): Помощь в снижении барьеров для возвращения активов

- Помощь странам в выявлении препятствий при предоставлении ответов на запросы о взаимной правовой помощи
- Экспертные группы для предоставления технических советов, необходимых для усовершенствования механизма возвращения активов
- Исследования в сфере возвращения активов для аккумуляции знаний
- Содействие эффективным структурным подходам в запрашиваемых странах

24